



En este documento, de contener datos de carácter personal objeto de protección, éstos se encuentran omitidos -sustituidos por asteriscos (*)- en cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

**SESIÓN ORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO PLENO CELEBRADA EL DÍA
28 DE FEBRERO DE 2014.**

En la Casa Consistorial de la Ciudad de Valencia, siendo las once horas y cinco minutos del día veintiocho de febrero de dos mil catorce, se abre la sesión bajo la Presidencia de la Excm. Sra. Alcaldesa D.^a Rita Barberá Nolla; asisten los Ilmos. Sres. y las Ilmas. Sras. Tenientes de Alcalde D. Alfonso Grau Alonso, D. Miquel Domínguez Pérez, D. Silvestre Senent Ferrer, D. Vicente Igual Alandete, D. Ramón Isidro Sanchis Mangriñán, D. Alfonso Novo Belenguer, D^a M^a Àngels Ramón-Llin Martínez, D. Cristóbal Grau Muñoz y D^a M^a Irene Beneyto Jiménez de Laiglesia; los Sres. Concejales y las Sras. Concejales D^a M^a Jesús Puchalt Farinós, D. Francisco Lledó Aucejo, D. Félix Crespo Hellín, D. Vicente Aleixandre Roig, D^a Beatriz Simón Castelletts, D. Juan Vicente Jurado Soriano, D^a Lourdes Bernal Sanchis, D^a Ana Albert Balaguer, D. Emilio del Toro Gálvez, D. Alberto Mendoza Seguí, D. Joan Calabuig Rull, D. Salvador Broseta Perales, D^a Anaïs Menguzzato García, D. Vicent Manuel Sarrià Morell, D^a Isabel Dolz Muñoz, D. Pedro Miguel Sánchez Marco, D^a Pilar Calabuig Pampló, D. Félix Melchor Estrela Botella, D. Joan Ribó Canut, D^a Consol Castillo Plaza, D^a M^a Pilar Soriano Rodríguez, D. Amadeu Sanchis i Labiós y D^a Rosa Albert Berlanga. Asimismo, asiste el Sr. Secretario General del Pleno, D. Pedro García Rabasa, y el Sr. Interventor General Municipal, D. Ramón Brull Mandingorra.

ORDEN DEL DÍA

1.

El Ayuntamiento Pleno da por leída y aprueba por unanimidad el acta de la sesión ordinaria de 31 de enero de 2014.

2.

La Alcaldía da cuenta y el Ayuntamiento Pleno queda enterado de las Resoluciones nº 47-X al 123-X, 122-W al 893-W, 23-U al 83-U, 39-T al 62-T, 2-S al 48-S, 1-R al 20-R, 4-Q al 104-Q, 14-P al 105-P, 26-O al 96-O, 4-N al 58-N, 61-L al 228-L, 2-K al 6-K, 2-J al 59-J, 25-I al 165-I, 263-H al 1025-H, 66-G al 230-G, 1-F AL 4-F, 1-E al 14-E, 3-D al 11-D, 19-C al 118-C, 5-B al 19-B, 5-A al 16-A y 64-Ñ al 519-Ñ, correspondientes al período comprendido entre el 16 de enero y el 15 de febrero de 2014, a efectos de lo establecido en el art. 46.2, apartado e), de la Ley 7/85.

3.

La Alcaldía da cuenta y el Ayuntamiento Pleno queda enterado de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local en sesiones de 10, 17, 24 y 31 de enero de 2014, a efectos de lo establecido en el art. 46.2, apartado e), de la Ley 7/85.

4.

“HECHOS

Primero. El 23 de enero de 2014 tiene entrada en el Registro de Entrada del Ayuntamiento de Valencia escrito de AZA Valencia Inmuebles, SLU, mediante el que solicita la tramitación de una propuesta de Modificación Puntual de PGOU de Valencia en el ámbito del Pasaje Doctor Serra números 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25 y 27. La propuesta tiene por objeto adaptar la calificación de estas parcelas al uso real que se

viene desarrollando en ellas, que además se corresponde con su morfología, pasando de zona de calificación ENS a zona de calificación TER y subzona TER-3.

Segundo. A la vista del informe emitido por el Servicio de Planeamiento el 15 de febrero de 2004, la documentación es susceptible de exponerse al público debiendo solicitarse informe de la Conselleria de Cultura dada la inclusión del inmueble en el ámbito del entorno del BIC de la Plaza de Toros.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. Resulta de aplicación el artículo 81.2 de la Ley 16/2005, de la Generalidad, Urbanística Valenciana (en adelante LUV), en virtud del cual los particulares podrán formular documentos de avance del planeamiento y solicitar al Ayuntamiento la modificación del PGOU mediante la presentación de la documentación técnica necesaria a este fin.

La iniciativa para elaborar y modificar el Plan General corresponde al Ayuntamiento (artículo 81.1 de la LUV) que podrá hacer suyos los avances que en virtud del artículo 81.2 presenten los particulares. En caso de ser reconocido el interés municipal de la propuesta, sería de aplicación el artículo 94, regulador de la modificación de planes, en relación con el artículo 83.2 de la LUV, del que se deriva que el sometimiento a información pública se realizará por el plazo de un mes, anunciándose en el Diario Oficial de la Generalidad Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

Segundo. Considerando que el ámbito de la modificación del Plan General está incluido en el entorno de protección del BIC Plaza de Toros, procede, en virtud del artículo 34 de la Ley Valenciana de Patrimonio Histórico Artístico 4/1998, solicitar informe de la Dirección General de Patrimonio Cultural respecto a la documentación que sea susceptible de aprobación provisional.

Tercero. En virtud del artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, se deriva la competencia del Pleno

de la corporación para el sometimiento a información pública. Según el artículo 123.2 de la misma Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, el mencionado acuerdo requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros del Pleno.

Por lo expuesto, vista la propuesta de Modificación Puntual de PGOU de Valencia en el ámbito del Pasaje Doctor Serra números 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25 y 27, formulada por AZA Valencia Inmuebles SLU, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Someter a información pública, por el plazo de un mes, la propuesta de Modificación Puntual de PGOU de Valencia en el ámbito del pasaje Doctor Serra números 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25 y 27, formulada por AZA Valencia Inmuebles SLU, mediante los correspondientes anuncios en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión de la localidad.”

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.

5.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que propone someter a información pública la Modificación Puntual del PGOU Mejora en la Implantación de Actividades Económicas.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifiesta:

“Bon dia. Gràcies, Sra. alcaldessa. Srs. regidors, Sres. regidores.

Prenc la paraula per a fixar el vot d'abstenció en este punt per part del Grup Municipal EUPV davant aquesta proposta que porta l'equip de govern per a modificar

les Normes Urbanístiques del PGOU i millorar inicialment la implantació d'activitats econòmiques. Dir, com ja vaig expressar a la Comissió d'Urbanisme, que inicialment la filosofia d'aquesta proposta és compartida. Evidentment, compartim algunes de les apreciacions que es fan per a modificar aquestes normes urbanístiques en tant que evidentment és imprescindible en aquesta situació de crisi econòmica intentar reactivar l'activitat econòmica i comercial a la ciutat de València, però pensem que hi ha algunes errades d'apreciació i algunes modificacions que entenem que són innecessàries malgrat aquest objectiu que inicialment podríem compartir.

Algunes qüestions inicialment no tindrien cap problema, com incrementar l'alçada lliure dels semisoterranis. Altres sí que no compartim, com per exemple que els xicotets locals comercials puguen reservar places d'aparcament d'ús públic perquè pensem que això acaba incrementant i incentivant l'ús del vehicle privat. En certa forma pensem que això també està relacionat amb augmentar les condicions per a la superfície de les gasolineres, una superfície menor que per tant multiplica la possibilitat de que hi hagen. I, per tant, eixa relació que nosaltres pensem que no és positiva entre vehicle privat, comerç i ciutat.

N'hi ha altres qüestions que ens preocupen encara una mica més. La inclusió en les zones industrials i de magatzems de compatibilitat d'usos terciaris per a recreatius, hotelers, comercials, oficines... És una requalificació que no compartim perquè pensem que aquestes modificacions que es fan no es poden fer d'esquenes a la situació econòmica per la qual passa el país. No compartim -com es diu- que el PGOU i les seues Normes Urbanístiques de l'any 1988 establia paràmetres que posaven obstacles a les noves inversions, probablement eren i són unes Normes Urbanístiques en aquest cas proteccionistes però que són probablement necessàries. En la pràctica el que se'ns planteja és un augment de l'edificabilitat terciària i també d'alçades que no compartim.

Des d'EU dubtem -com hem dit moltes vegades quan hem debatut aquestos temes- que la implantació de nous establiments comercials i hotelers fets així, sense tindre en compte la baixada de salaris que continua tenint una desocupació estructural molt elevada, que la capacitat de compra de les famílies està enfonsada, els comerços

molts han tancat i els qui no han tancat estan en una situació molt complicada, inclús també alguns hotels, són per tant mesures de proposta de reactivació econòmica que al final és com el llucet que es mossega la cua, és a dir, tenen una bona intencionalitat però no contempen la situació d'una part dels ciutadans i les ciutadanes.

Des d'EU, per contra, pensem que eixa recuperació econòmica perquè es pogueren donar aquestos usos de major reactivació econòmica i comercial haurien de ser una recuperació econòmica basada en el que vostés no solen coincidir amb nosaltres: reactivar els serveis públics, polítiques socials, educatives, etc.

Cal recordar també que el comerç històric tradicional es troba en una situació molt complicada i per tant aquestes normes urbanístiques que relaxen aquesta situació perquè hi hagen més comerços no sé fins a quin punt no poden entrar en contradicció amb eixos comerços històrics tradicionals que, com dic, estan passant per una situació complicada.

Per tant, inicialment ens anem a abstenir, anem a presentar les al·legacions escaients en tant que es tracta de sotmetre a informació pública i depenent de com evolucione el debat i l'acceptació de les nostres al·legacions modificarem o no el nostre vot.

Gràcies.”

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, dice:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

En este apartat es plantegen huit modificacions de normes urbanístiques i li hem de reconèixer que ens va posar en guàrdia l'argumentació, ens sembla una argumentació peculiar: '*Facilitar la realización de inversiones privadas generadoras de puestos de trabajo*'. És un tema tan general que sona més a excusa que a argument real: facilitar la realització d'inversions podria valdre tant per a edificar una escola, que és molt raonable, com per a edificar de forma fraudulenta en un parc públic o fins i tot per

al contraban d'estupefaents; tot genera ocupació. Per tant, no hem d'amagar argumentacions i problemes concrets en arguments d'aquest tipus més general.

A nosaltres ens sembla bé afavorir les activitats econòmiques sempre que no afecten a altres paràmetres de caràcter urbanístic importants. Per això, ens sembla correcte per exemple augmentar l'altura lliure en la planta semisoterrani perquè només afecta a augmentar la profunditat del semisoterrani fins a quatre metres; no tenim res a dir d'açò. Ens sembla bé el compliment estàndard de les places d'aparcament per a locals comercials, que són necessàries en places d'aparcament públic; tampoc tenim res a dir. Ens sembla correcta la concreció de condicions a complir en les estacions de servei, que ens semblen similars.

Però no podem acceptar l'augment d'altura lliure tant en la planta baixa com en les plantes superiors de les subzones TER 2, 3 i 4. El motiu és molt senzill: s'augmenta l'altura de cornisa fins a 4,2 m en total en els edificis corresponents, malgrat mantenir el coeficient d'edificació -1,4 m- es dona una ampliació greu de l'altura de cornisa que no ens sembla gens correcte des d'un punt de vista urbanística i paisatgístic. Tampoc estem d'acord en les modificacions d'usos en zones industrials i de magatzems.

En definitiva, es tracta de possibilitar usos terciaris –recreatius, d'oficines, hostalers i comercials- en zones on no estaven permesos fins ara. M'agradaria conèixer l'alegria que li donaren vostés als propietaris de les parcel·les quan reben un regal tan substancial; n'hi ha per a què els inviten a alguna cosa, de veritat, perquè és molt significatiu. A més, de la revalorització que suposa per als terrenys, hi ha altres factors a tenir en compte: van a ser probablement llocs conflictius respecte el veïnat perquè són llocs consolidats. De terrenys industrials, que en la pràctica no s'utilitzen, a terrenys que es poden dedicar a usos recreatius pot anar un conflicte clar amb els veïns. Per suposat, no compten amb nosaltres.

Acabem dient que ens agradaria d'aquestes huit propostes votar-ne tres favorablement, aquelles que he indicat. Però si no es separa nosaltres anem a votar que no.

Gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià señala:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Per no reiterar arguments que ja s’han exposat, nosaltres igualment en la Comissió d’Urbanisme ja varem manifestar el nostre dubte que determinades mesures es generalitzaren perquè enteníem que malgrat que tècnicament podien qualificar-se que no hi havia un increment d’edificabilitat en la pràctica l’increment de volumetria de l’altura de cornisa era clar.

Podem coincidir en què, efectivament, alguna de les mesures, els canvis que es plantegen en les normes urbanístiques poden ser interessants o poden estar justificats. Però la generalització per exemple d’esta mesura ens sembla poc justificada. Entre altres coses, perquè com varem manifestar en la mateixa Comissió no s’ha posat damunt de la taula casos concrets que per exemple hagen evidenciat que eixe canvi en les normes és realment imprescindible. També tenim la por que açò responga a una casuística ad hoc d’algú que en un moment determinat pot tindre eixa necessitat, crec que hi hauria en eixe cas altres alternatives. I compartint el desig de millorar l’activitat econòmica, creiem també que és una declaració molt grandiloqüent però que compagina poc amb el que realment es proposa. Per tant, mantindrem també la nostra abstenció; almenys fins la votació definitiva.”

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Buenos días. Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Creo que se olvida en todas estas interpretaciones y en todas las alocuciones que hemos tenido hasta ahora que esto nace como consecuencia no de la voluntad de quien les habla sino fruto del trabajo, del tiempo, de la controversia, de la elaboración, de las peticiones, de los problemas, del rigor con que se venía aplicando todas y cada una de las normas tanto por el Servicio de Licencias, el Servicio de Actividades, el Servicio de Planeamiento, incluso en el Servicio de Proyectos Urbanos hemos tenido algún problema. Al final, estas cuestiones que se han cuadrado son temas que venían proponiéndose por la gente en general y que a la hora de conceder determinadas

licencias tanto de actividades como de renovación, de reforma..., tenían algunos problemas.

La intención fue que se pusieran todas juntas en un paquete. Al final han salido ocho, podían haber salido muchas más. Además, ya les anuncio que posiblemente no sean las últimas. Me imagino que seguiremos avanzando conforme vayan surgiendo y conforme se vayan poniendo de acuerdo incluso a lo mejor dentro de este mismo proceso de exposición pública, habida cuenta que tienen que informar todos y cada uno de los servicios que pudieran resultar afectados. Puede que como consecuencia de esa exposición pública se pudiera ampliar, retocar o matizar alguna de estas cuestiones.

En definitiva, lo que se trata es de mejorar y de incentivar aunque a ustedes eso les rechine; lo entiendo, por eso están en la oposición. Fruto de la experiencia que los funcionarios tienen, fruto del trabajo que vienen desarrollando todos los días, fruto de tratar con toda la gente que al final de alguna manera directa o indirectamente quieren invertir y quieren mejorar en la actividad comercial o empresarial, pues se toman este tipo de decisiones.

Sí hay cuestiones que hay que matizar. Decir que se trata de un traje a medida creo que es un error de apreciación y en principio lo consideraremos así. Pero sí que hay matices que creo que convendría aclarar porque al final da la sensación que aquí lo que estamos haciendo es por una parte -como se ha dicho- revalorizar el suelo, en absoluto. Porque los metros construibles son exactamente los mismos, no se gana para nada edificabilidad ni volumetría; en todo caso lo que se gana es capacidad porque los edificios TER-3 a los que se ha hecho referencia, las plantas máximas que se pueden construir -como imagino saben- son tres y como mucho cuatro. Si al final lo que se pretende es darle más altura a cada una de las plantas lo que tienen que hacer es estrechar la huella del propio edificio para poder subir esa altura.

Es decir, por una parte tenemos que en el semisótano se puede crecer pero hacia abajo, no ocupa absolutamente nada de lo que es por encima de la cota 0. Y en cada una de estas plantas TER-1, TER-2 y TER-3 lo que se facilita es hacer entre plantas de carácter técnico para que cuando el PGOU permite hacerlas, pero con las

alturas existentes en estos momentos no podían porque de lo que se trataba es que podían hacer plantas de dos metros y luego a la vez había una contradicción porque el PGOU no permitía que en esas plantas de dos metros hubiera ningún tipo de uso.

Es decir, con esto lo que se hace es reconducir esa situación, decirles que, como saben, creo que lo saben perfectamente-, los metros cuadrados construidos son exactamente los mismos, que al final hay en el caso de que sean cuatro alturas los 4,2 de uso terciario y que en definitiva lo que se posibilita es que haya más volumen en lo que es la edificación, en lo que son los usos terciarios, comerciales o industriales. Pero la volumetría, la capacidad y la edificabilidad es exactamente la misma que tenían, no se gana ni un metro cuadrado. Lo que sí se hace es reordenar, facilitar, adecuar a las necesidades que en estos momentos hay, que no tienen nada que ver. Hace tiempo discutíamos también la altura de cornisa de una de las naves del puerto, exactamente por lo mismo.

Creo que las autorizaciones que había en su momento en función de la maquinaria y de las necesidades en estos momentos son otras. Y nuestra obligación, respetando los derechos adquiridos, garantizando que no haya ningún incumplimiento de la normativa vigente, es facilitar y dar accesibilidad a ese tipo de actividades.

Nada más, muchas gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Quan en la moció conjunta que presenten les dues Delegacions es parla de crear i facilitar les condicions que puguen permetre la implantació d'activitats econòmiques generadores d'ocupació i eliminar obstacles innecessaris modificant els paràmetres urbanístics probablement ací és on trobem els nostres dubtes. No sabem si realment és necessària la modificació d'eixos paràmetres urbanístics per a poder implementar aquestes activitats econòmiques.



Vosté deia que ens esmussava aquesta proposta, més bé al contrari. Res més lluny de la nostra voluntat, crec que compartida, reactivar la situació econòmica a la nostra ciutat i evidentment, com en qualsevol altra, el comerç juga un paper fonamental. El que passa és que modificar els paràmetres urbanístics sense tindre en compte algunes qüestions que he comentat abans en la meua primera intervenció, com per exemple que bona part dels comerços venen denunciant la proliferació de franquícies en la nostra ciutat que perjudica el comerç tradicional. O com l'Associació de Comerciants ha sol·licitat a l'Ajuntament que estudie mesures per a protegir el comerç davant d'aquesta situació. O com per exemple l'1 de gener de l'any 2015 entra en vigor l'extinció dels contractes de lloguer antic al acabar-se eixa moratòria de 20 anys que es va donar i que a partir d'ací farà més difícil l'existència dels comerços antics i per tant una pèrdua econòmica i patrimonial.

Davant d'aquesta situació probablement la prioritat no seria modificar eixos paràmetres urbanístics com plantegen vostés, sinó que probablement la prioritat seria una altra: fer més cas del comerç que ja existeix. Sobretot si tenim en compte que fa pocs plenaris aprovàrem el pla de la dàrsena interior de la Marina Reial i vàrem debatre que bona part de l'ús que se li donarà al sòl de la Marina serà un ús terciari. Si tenim en compte, per tant, que això pot inclús fer d'obstacle perquè els visitants es queden precisament en eixa marina comprant, al final hi haurà una proliferació de nous comerços però que entre ells mateixos estaran fent-se la competència i probablement aquells que ja existeixen acabaran pagant el que per una banda és una política nul·la d'ajudes i per una altra unes contradiccions urbanístiques que en aquest cas ens porta a refermar la nostra abstenció i esperar un poquet a vore com queden les al·legacions.

Sobretot tenint en compte que per a millorar l'activitat econòmica de vegades no cal modificar eixos paràmetres urbanístics si abans no s'han fet altres prioritats com és el cas del comerç tradicional.”

El Sr. Ribó sostiene:

“Sr. Novo, no és el mateix la cornisa d'un magatzem en el port que una norma que val per a tota la ciutat de València per a tots els usos terciaris, jo crec que vosté

entén perfectament que la seua comparança no és massa correcta. Estem parlant ací de tots els edificis terciaris, una norma que és aplicable a tota la ciutat de València. No és exactament el mateix.

I li volia comentar un altre tema. Jo no he parlat de revalorar els edificis d'usos terciaris per augmentar la superfície de cornisa; no m'ha entés vosté o no m'ha volgut entendre, no ho sé. He parlat de la revaloració del que van dir en la Comissió dels 14 solars que estan en estos moments catalogats com a industrials, que per suposat no poden tenir ús residencial i que a partir d'ara podran tindre tots eixos usos terciaris. Per suposat que entenem que hi ha una revaloració, entenem perfectament el que ha dit vosté. Que la voluntat dels propietaris dels 14 solars siga esta ho tenim claríssim que ho hauran demanat, faltaria que no ho demanaren.

Però a nosaltres no ens sembla correcte que es procedisca d'una tacada a esta revaloració i que a demés pugua afectar molt negativament a tots els residents, a tots els veïns perquè es plantegen usos recreatius. Amb tot el que açò significa, amb tots els problemes que açò pot significar. I en principi a ningú se'ls havia dit que va a canviar este tema. A nosaltres ens sembla que és una qüestió greu.

Es revaloren els terrenys, clar que sí: d'usos industrials a usos terciaris la revaloració sembla prou evident; no em referia als altres. En el tema dels altres, insistim, per a nosaltres no és correcte augmentar 4,2 m la superfície de cornisa que es permet amb este canvi de norma. Si vosté em diguera un pis menys diria d'acord, no tenim cap problema si vosté plantejara això i no plantejara a la vegada... La fórmula és molt clara, eixa formuleta que tenen ací en l'expedient és molt clara, admet un augment de superfície d'altura de cornisa de 4,2 m més i eixa és una quantitat molt significativa que per a nosaltres afecta les condicions urbanístiques i les condicions de paisatge. La revaloració, li repetisc, és per al tema dels solars industrials.

Gràcies.”

Seguidamente, el Sr. Sarrià dice:



“Efectivament, tècnicament no hi ha increment d’edificabilitat cosa que a mi realment em preocupa perquè precisament en la línia del que s’ha dit es produïx clarament una revaloració dels terrenys gratis total, al no haver increment d’edificabilitat no hi ha res que compensar al seu moment.

En tot cas, li reitero, nosaltres no ens oposem globalment a què això es pugui analitzar cas per cas. De fet, vosté ha posat un bon exemple, en el port es va fer un plantejament puntual, justificat tècnicament i que nosaltres varem considerar correcte i adequat, i que no hi havia una altra alternativa i li varem donar suport sense cap problema. Precisament el que ocorre ací és que la generalització d’esta mesura en totes les zones industrials no ens sembla plenament justificada, entre altres coses perquè eixos mateixos arguments tècnics que es varen donar en el cas del port ací no s’han posat casos damunt la taula i això és el que ens haguera agradat tindre per a poder valorar adequadament si calia fer-ho d’una manera generalitzada o hi havia prou potser amb modificacions puntuals en el seu cas.

En tot cas, estem oberts -a en la tramitació de les al·legacions i segons anem veient al llarg del procés- canviar la nostra opinió sobre la qüestió i per això d’inici ens abstenim.

Res més i moltes gràcies.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Muchas gracias, alcaldesa.

Es que ese es el objetivo fundamental... Un dels objectius que es pretén amb esta modificació de normes és que no tinguem indústries dins de la ciutat i puguem donar una eixida al sòl industrial, que en estos moments no la té. O es fa una indústria o no es fa res perquè no pot haver ni residencial ni pot haver terciari, i del que es tracta és de donar-li una eixida a eixes 14 ubicacions que queden en la ciutat. Al final dóna la sensació sempre quan es parla d’estes coses que sempre hi ha una acusació un poc vetlada de què al final són 14; sí, en queden 14. A demés, no sé quans comerços n’hi ha que tenen problemes possiblement en tindre places d’aparcament però que se’ls dóna la

possibilitat de què en tinguen a 100 m. Tampoc sé quantes estacions de servici n'hi haurà que estiguen en esta situació, però és possible també que n'hi hagen.

Anem només a donar la coseta de què al final un edifici que pot ser d'ús industrial i pot arribar fins les quatre altures, se li dóna l'oportunitat de què tinga eixes quatre altures però que siga terciari i que no siga una indústria que tingam dins de la ciutat. Això és el que es pretén i és fruit del treball de vàries Delegacions i Servicis que al final han arribat a estes conclusions perquè no s'han portat els casos concrets. Ara vorem en el pas d'exposició pública tot el que n'hi ha i tot el que diu Activitats, Llicències, Planejament o Projectes Urbans, i amb això al final arribarem a una conclusió.

Del que es tracta fonamentalment, ni més ni menys, és que com a conseqüència d'estos últims quatre o cinc anys que han passat on s'ha intentat donar una solució a ubicacions o activitats que teníem en la ciutat que per les circumstàncies urbanístiques que estan en el PGOU de l'any 1988 no es poden generar en estos moments, el que s'obre és eixa possibilitat - perquè m'agradaria aclarir-ho, que quede ben clar- de què qualsevol que demane una modificació o una llicència haurà de passar per tots els servicis per vore si efectivament l'activitat que es vol fer coincidix amb allò que està aprovat en el planejament, si finalment la llicència s'adequa a tots i cada ú dels paràmetres que es modifiquen en les normes urbanístiques; perquè no es regala absolutament res.

I acaba, fonamentalment es tracta de facilitar la generació d'activitat econòmica i evitar, per una altra banda, que les 14 taques que tenim de sòl industrial que estaria permesa dins de la ciutat puguen eliminar-la. I per això, amb estes transformacions jo crec que no es revalora res, el que sí se li dóna és una oportunitat en lloc de posar una indústria posar una altra activitat. D'altra banda, jo crec que són normes que com dic, i vorem casos segurament, han vingut generant alguns problemes en la implantació d'activitats al llarg del temps i no té res a vore amb la reactivació del comerç històric. Són qüestions completament distintes i no tenen res a vore amb l'urbanisme.

Res més i moltes gràcies.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 20 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular y en contra de los/las 3 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Compromís; se abstienen los/las 10 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista y EUPV.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“HECHOS

Primero. Por moción conjunta de las Delegaciones de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, y la de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, de 17 de febrero de 2014, se propone la modificación de determinados artículos de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Valencia, aprobadas por Resolución del conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de fecha 22 de diciembre de 1992, y modificadas en art. 6.44.4 y 6.55.2 por Resolución del conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de fecha 9 de abril de 1997.

La propuesta de modificación tiene por objeto crear y facilitar las condiciones que contribuyan a la dinamización del mercado de trabajo y permitan la generación de empleo.

Segundo. La modificación propuesta, Mejora en la implantación de actividades económicas, elaborada por el Servicio de Planeamiento, afecta a determinadas normas vigentes del Plan General, y supone nuevas redacciones, o modificación de valores existentes, con el fin de facilitar la posibilidad de implantación de nuevas inversiones privadas generadoras de empleo. Por otro lado, según se hace constar en informe del jefe del Servicio de Planeamiento de 18 de febrero de 2014, no suponen incremento alguno de la edificabilidad actualmente autorizada por el Plan General, limitándose a incorporar aspectos como dimensiones de altura de cornisas, concreción de usos o aclaración o simplificación de normas ya existentes, manteniendo inalterados los índices de edificabilidad de todas las zonas de la ciudad.

Tercero. En el citado informe del jefe del Servicio de Planeamiento de 18 de febrero de 2014, se concretan las ocho modificaciones que se proponen con el presente documento y que afectan a las siguientes Normas Urbanísticas del PGOU:

-Art. 5.44. Plantas semisótanos.

-Art. 5.133. Dotación de aparcamientos en usos comerciales.

-Art. 6.44.4 r) in fine y 6.55.2.f) in fine. Usos y Subzona IND-1. Áreas y enclaves industriales.

-Art. 6.47.5. Subzona TER-2, grado B.

-Art. 6.48.4. Subzona TER-3.

-Art. 6.49.3 y 4, y creación de un apartado 5. TER-4, Terciario de baja densidad.

-Art. 6.54.2. Usos en la zona de industrias y almacenes.

-Art. 6.55.4. Condiciones de volumen y forma de los edificios en la subzona IND-1 Áreas y enclaves industriales.

Cuarto. Considerando que la propuesta de ordenación afecta directamente a la tramitación y gestión por parte de los Servicios de Licencias Urbanísticas y Actividades, se considera necesario solicitar informe previo de dichos Servicios municipales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. De la aplicación del artículo 94 de la Ley 16/2005 de la Generalidad, Urbanística Valenciana, que establece el procedimiento de la modificación de planes, en relación con el artículo 83 de la misma, se deriva que el sometimiento a información pública se realizará por el plazo de un mes, anunciándose en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

Segundo. En virtud del artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de

Medidas para la Modernización del Gobierno Local, se deriva la competencia del Pleno de la corporación para el sometimiento a información pública. Según el artículo 123.2 de la misma Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local, el mencionado acuerdo requerirá el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros del Pleno.

Por los antecedentes y fundamentos jurídicos expuestos, vista la propuesta de Modificación Puntual de las Normas Urbanísticas del PGOU de Valencia Mejora en la implantación de actividades económicas y previo dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Someter a información pública, por el plazo de un mes, la propuesta de Modificación Puntual de las Normas Urbanísticas del PGOU de Valencia Mejora en la implantación de actividades económicas, mediante los correspondientes anuncios en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión de la localidad.

Segundo. Solicitar informe a los Servicios municipales de Licencias Urbanísticas y Actividades”.

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.

6.

“ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. La mercantil Stirling, SL, depositó ante este Ayuntamiento y sometió a información pública por la vía simplificada prevista en el artículo 48 de la LRAU, una propuesta de Programa de Actuación Integrada para la Unidad de Ejecución 1 del Sector PS3-10 correspondiente al Área Estribor-Escotilla de Suelo Urbano Residencial del término de Valencia, distrito el Perellonet.

Dicha Alternativa Técnica fue sometida a información pública mediante la publicación de sendos anuncios en el periódico Levante y en el DOGV de 9 y 25 de marzo de 1998, respectivamente.

Segundo. El Ayuntamiento-Pleno, en sesión celebrada en fecha 29 de diciembre de 2006, acordó adjudicar a la mercantil Stirling, SL, el Programa de Actuación Integrada cuyo ámbito físico es la Unidad de Ejecución 1 del Sector PS3-10, Estribor-Escotilla, del Perellonet de Valencia, así como aprobar provisionalmente el Plan de Reforma Interior y la Homologación promovido por la citada mercantil para el ámbito de dicho Sector.

Tercero. Por Resolución de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente de 29 de junio de 2011, se aprobó definitivamente la Homologación Sectorial Modificativa y Plan de Reforma Interior de Mejora PS3-10 Estribor-Escotilla, el Perellonet de Valencia.

Cuarto. Esta Corporación es conocedora que la mercantil Stirling, SL, urbanizador del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 1 del Plan de Reforma Interior de Mejora PS 3-10 del Perellonet de Valencia ha cambiado su denominación social a Paquemás XXI, SL, así como que ha sido declarada en concurso voluntario por el Juzgado de lo mercantil nº3 de Valencia (nº de autos 327/2012).

Quinto. Al encontrarse incurso en concurso de acreedores, mediante Resolución 277-U, de fecha 29 de abril de 2013, se requirió a Paquemás XXI, SL, para que prestase garantía adicional por importe de ciento cuarenta y seis mil, quinientos sesenta y seis euros con treinta céntimos, (146.566,30 €), así como para que acreditase la solvencia técnica, económica y financiera correspondiente en el plazo máximo de los 15 días siguientes contados a partir de la notificación de la citada Resolución advirtiéndole que, en caso de no hacerlo, se iniciarían los trámites tendentes a resolver la adjudicación; todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 113.7 de la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante LCAP), de aplicación al asunto que nos ocupa por motivos temporales.

Sexto. La citada Resolución fue notificada a Paquemás XXI, SL, el 8 de mayo de 2013 por lo que, habiendo transcurrido sobradamente el plazo concedido para la prestación de las garantías anteriormente citadas al estar incurso en concurso de acreedores sin que hasta la fecha las haya prestado o interpuesto recurso alguno, procede resolver el contrato.

Séptimo. El 28 de octubre de 2013, mediante Moción del Quinto Teniente de Alcalde, Coordinador del Área de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, se encarga al Servicio Programación que inicie los trámites oportunos para resolver la adjudicación del Programa de Actuación Integrada mencionado.

Octavo. Continuando con la tramitación del expediente, el Servicio de Programación da traslado al urbanizador, Paquemás XXI, SL, a su administrador concursal Tomarial, SLP, y a la entidad avalista, Bankia, del informe con propuesta de acuerdo emitido por dicho Servicio el 29 de octubre de 2013, mediante el que se pone en su conocimiento las consecuencias de la falta de prestación de las garantías correspondientes para la continuidad del contrato debido a la declaración de concurso de acreedores, con el objeto de dar cumplimiento al trámite de audiencia por un plazo de 10 días.

Noveno. Transcurrido dicho plazo sin que ninguno de los interesados haya formulado alegación alguna, se continúa con la tramitación del expediente dando traslado del mismo a la Asesoría Jurídica Municipal.

Décimo. El 7 de enero de 2014 la Asesoría Jurídica Municipal muestra su conformidad a la propuesta del Servicio gestor.

Undécimo. Continuando con la tramitación del expediente, el 10 de enero de 2014, se da traslado del expediente al Consejo Superior de Territorio y Urbanismo para la emisión del correspondiente Dictamen, teniendo entrada en la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente el día 14 del mismo mes. Transcurrido el plazo otorgado para la emisión del mismo, sin que hasta la fecha se tenga constancia de su emisión, y en virtud de la Disposición Adicional Undécima de la Ley 16/2005, de 30

de diciembre, Urbanística Valenciana, (LUV), la falta de emisión del citado informe no impedirá la continuación del procedimiento.

Duodécimo. En fecha 12 de febrero de 2014 emite informe el Servicio de Fiscal de Ingresos, realizando una serie de observaciones que se tienen en cuenta al elaborar la presente propuesta.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero. Legislación aplicable

I. La legislación actualmente vigente en materia urbanística en la Comunidad Valenciana, desde el 1 de febrero de 2006 es la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, de la Generalitat, Urbanística Valenciana (en adelante LUV).

II. A pesar de que la nueva Ley ha derogado expresamente la anterior Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat, Reguladora de la Actividad Urbanística (en adelante LRAU), ésta mantiene su vigencia y aplicación para aquellos procedimientos urbanísticos ya iniciados, siempre que hubiera concluido el trámite de información pública, en concreto en relación con los Programas de Actuación Integrada, prevé la aplicación de la LRAU en el caso de que hubieran sido objeto de aprobación municipal. Así, la Disposición Transitoria Primera de la LUV en su apartado segundo textualmente dice:

2. 'Los programas de actuación integrada iniciados antes de la entrada en vigor de la presente Ley se regirán por la legislación anterior siempre que hubieran sido objeto de aprobación municipal o, no habiendo sido objeto de aprobación municipal, haya vencido el plazo máximo para emitir resolución expresa sobre dicha aprobación establecido en el Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística. En caso contrario, tendrán que tramitarse nuevamente conforme a lo que establece esta Ley, conservándose aquellos actos que por su naturaleza, contenido y finalidad sean compatibles con lo que dispone esta Ley'.

En este caso concreto, el PAI de la Unidad de Ejecución 1 del Sector PS3-10 correspondiente al área Estribor-Escotilla, se somete a información pública en el periódico *Levante* y en el DOGV de 9 y 25 de marzo de 1998, respectivamente, aprobándose por acuerdo plenario del Ayuntamiento de Valencia el 29 de diciembre de 2006. Aprobado por tanto el PAI al amparo de la LRAU, la legislación aplicable a la resolución del contrato, es también la LRAU, puesto que aplicar la LUV implicaría otorgar preferencia normativa distinta y posterior de la que siguió la preparación y adjudicación del programa, lo cual quebraría el principio de seguridad jurídica.

III. Por otra parte, es necesario determinar también la legislación aplicable en materia de contratos, puesto que, se remite a esta legislación el artículo 29.13 de la LRAU.

‘Las relaciones derivadas de la adjudicación del Programa se regirán por las normas rectoras de la contratación administrativa en lo que éstas no contradigan lo dispuesto por esta Ley ni sean incompatibles con los principios de la misma en los términos que reglamentariamente sean desarrollados’.

Llegar a determinar la norma de contratación aplicable es más complejo que en materia urbanística por la cantidad de leyes que en materia de contratación han estado sucesivamente vigentes desde el momento en que se inició la tramitación del PAI.

El Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público que deroga la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP), en su Disposición Transitoria Primera establece lo siguiente:

‘2. Los contratos administrativos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se regirán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior.’

En este aspecto, el Real Decreto Legislativo 3/2011 se limita a refundir y reproducir el contenido de la derogada Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, que contenía idéntica previsión en su Disposición Transitoria Primera.

Por tanto, la normativa anterior a la que reenvían estas leyes viene constituida por el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, cuya Disposición Transitoria Primera a su vez establece:

‘Los expedientes de contratación iniciados y los contratos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 53/1999, de 28 de diciembre (RCL 1999, 3218), se regirán por la normativa anterior. A estos efectos, se entenderá que los expedientes de contratación han sido iniciados si se hubiera publicado la correspondiente convocatoria de adjudicación del contrato.’

El anuncio de información pública para la adjudicación del Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución 1 del Plan de Reforma Interior de Mejora PS 3-10 del Perellonet de Valencia, se realiza el 25 de marzo de 1998, es decir con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 53/1999, de 28 de diciembre. Así pues, la normativa anterior aplicable es la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas y el Real Decreto 390/1996, de 1 de marzo que la desarrolla parcialmente.

IV. Determinar la legislación contractual es de vital importancia puesto que en este caso determina no solo el procedimiento, efectos y las causas de resolución del contrato sino también la consideración del mismo como tal.

En este sentido debe tenerse en cuenta que el contrato, por el momento procedimental en que se encuentra, no ha sido formalizado, ya que todavía no se ha firmado el Convenio Urbanístico.

Este hecho determina, según la legislación aplicable, la consideración de la propia existencia del contrato, es decir el perfeccionamiento y la formalización del mismo.

Así, con la LCAP el contrato se entiende perfeccionado con la adjudicación, no con la formalización; la adjudicación es considerada como un acto definitivo que pone fin al procedimiento de la selección del contratista, mediante el cual se completa el



proceso de formación de la voluntad de la Administración y expresa el consentimiento de ésta en concordancia con el artículo 1254 del Código Civil, a partir de ella surge el contrato y con el los derechos y obligaciones para las partes; su formalización en documento administrativo o escritura pública, lo que equivale a la firma del Convenio Urbanístico, resulta meramente declarativa, pues el contrato existía desde la adjudicación, la formalización autoriza la iniciación del contrato. Por el contrario, tal consideración con la LCSP y el TRLCSP, no aplicables a este supuesto, cambia puesto que la perfección del contrato se produce con la formalización del mismo (artículo 27.1 del TRLCSP), y pasa a tener carácter constitutivo del mismo.

Así pues el contrato que nos ocupa debe entenderse perfeccionado y no formalizado, estando pendiente la firma del convenio urbanístico.

V. Llegados a este punto, hay que tener en consideración la situación concursal en la que se encuentra el urbanizador del Programa, y los efectos que este hecho produce en el contrato.

El artículo 67.1 de la Ley Concursal, 22/2003, de 9 de julio (en adelante, LC), señala que: *‘Los efectos de la declaración de concurso sobre los contratos de carácter administrativo celebrados por el deudor con Administraciones públicas se regirán por lo establecido en su legislación especial’.*

Esta legislación especial, evidentemente, no es otra que la legislación contractual, señalada anteriormente, y que como ya se ha explicado en este caso es la LCAP.

VI. Tanto la LCAP en su artículo 112.b), como en el resto de legislación posterior en materia contractual, señalan la declaración de concurso como una de las causas de resolución del contrato.

La LC, en su Disposición Final 13ª, modifica los preceptos del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, (en adelante TRLCAP), relativos al concurso en el sentido de entender como causa de resolución la declaración de concurso cuando éste se encuentre en fase de liquidación, modificando

además el art. 112.7 TRLCAP que establece que: *‘En caso de declaración de concurso y mientras no se haya producido la apertura de la fase de liquidación, la Administración potestativamente continuará el contrato si el contratista prestare las garantías suficientes a juicio de aquélla para su ejecución’*; en estos mismos términos se pronuncia la legislación contractual actual, esto es el TRLCSP. De la LCAP nada se dice, si bien debe entenderse en los mismos términos expresados, puesto que el TRLCAP, es un Texto Refundido que mantiene lo establecido en la LCAP.

La regulación del procedimiento concursal se encuentra recogida actualmente en la Ley Concursal.

Dicha norma ha unificado bajo la denominación de ‘concurso de acreedores’ todos los procedimientos judiciales de carácter universal destinados a declarar la insolvencia, sustituyéndose así a las cuatro figuras antes existentes (quiebra, concurso, suspensión de pagos y quita y espera).

No obstante, la Disposición Adicional 1ª de la LC, señala que: *‘Todas las referencias a la quiebra o al concurso de acreedores contenidas en preceptos legales que no hayan sido expresamente modificados por esta Ley se entenderán realizadas al concurso en el que se haya producido la apertura de la fase de liquidación’*.

Segundo. Causa de resolución.

I. De conformidad con el artículo 29.13 de la LRAU las relaciones derivadas de la adjudicación del programa se regirán por las normas rectoras de la contratación administrativa.

II. Por su parte, el artículo 113.2 de la LCAP señala que: *‘La declaración de quiebra, de concurso de acreedores, de insolvente o de fallido en cualquier procedimiento originará siempre la resolución del contrato. En los restantes casos de resolución de contrato, el derecho para ejercitarla será potestativo para aquella parte a la que no le sea imputable la circunstancia que diere lugar a la misma...’*.

III. En relación con esta causa de resolución, la DA 1ª de la Ley Concursal, dispone que originará siempre la resolución del contrato la apertura de la fase de liquidación del concurso. En la fase previa, la Administración contratante estará facultada para acordar la resolución, siendo potestativo el ejercicio de tal derecho y pudiendo por tanto, continuar el contrato si el contratista prestare las garantías suficientes para su ejecución a juicio de la Administración (Art. 113.7 LCAP).

IV. En el caso que nos ocupa, la Corporación haciendo uso de la potestad discrecional que le otorgan los preceptos citados, optó por no resolver el contrato, acordando mediante Resolución 277-U de 29 de abril de 2013, requerir a la mercantil Paquemás XXI, SL (antes Stirling, SL) para que prestara las garantías suficientes para la ejecución del contrato por importe de ciento cuarenta y seis mil, quinientos sesenta y seis euros con treinta céntimos, (146.566,30 €), así como para que acreditase la solvencia técnica, económica y financiera necesaria. Así mismo, en la citada Resolución se le advierte a Paquemás XXI, SL, que en caso de no hacerlo, se iniciarían los trámites tendentes a resolver la adjudicación.

V. Como ha quedado acreditado en los antecedentes de hecho, la Corporación no puede continuar con el contrato, ya que el contratista, -en este caso, el agente urbanizador-, se encuentra en situación concursal y no ha prestado las garantías suficientes a juicio de este Ayuntamiento.

Tercero. Procedimiento.

I. En cuanto al procedimiento a seguir para la resolución del contrato poco se establece en la normativa urbanística, limitándose a señalar el artículo 29.13 de la LRAU que: *‘Las relaciones derivadas de la adjudicación del Programa se regirán por las normas rectoras de la contratación administrativa en lo que estas no contradigan lo dispuesto por esta Ley ni sean incompatibles con los principios de la misma en los términos que reglamentariamente sean desarrollados’.*

II. Así mismo, el apartado segundo de este mismo precepto señala que: *‘La resolución de la adjudicación se acordará por la Administración actuante, previo Dictamen del Consejo Superior de Urbanismo’*, cuyas funciones han sido asumidas por

el Consejo Superior de Territorio y Urbanismo regulado en la Disposición Adicional 1ª de la LUV, en la redacción dada por la Ley 14/2007, de 26 de diciembre.

Debe, pues, considerarse preceptivo el informe del Consejo Superior de Territorio y Urbanismo, órgano consultivo no constituido hasta la fecha, por lo que sus funciones corresponden transitoriamente al conseller competente en materia de urbanismo, previo informe de la Comisión Territorial de Urbanismo de Valencia, según establece la Disposición Transitoria Novena de la LRAU. En este mismo sentido se pronuncia la Disposición Transitoria del Decreto 135/2011, de 30 de septiembre, del Consell, por el que se aprueba el Reglamento de los órganos territoriales, de evaluación ambiental y urbanística de la Generalitat.

Si bien la LUV no es de aplicación, por motivos temporales, como ha quedado acreditado en el Fundamento Jurídico Primero de este informe, en cuanto a la resolución del contrato se refiere, es necesario señalar que por lo que respecta al funcionamiento y regulación del Consejo Superior de Territorio y Urbanismo sí debe aplicarse.

Así, la Disposición Adicional Undécima de la LUV señala que: *‘Todos los informes exigidos por esta Ley que tengan que ser evacuados por los órganos de la administración de la Generalitat o por las entidades locales deberán emitirse en el plazo máximo de un mes desde la recepción de la solicitud, salvo que su normativa reguladora específica establezca otra cosa. Transcurrido ese plazo, la falta de emisión del informe no impedirá la continuación del procedimiento’.*

III. El procedimiento a seguir para la resolución del contrato viene recogido en la legislación contractual administrativa; así el artículo 113.1 de la LCAP establece que ésta se acordará por el órgano de *contratación* mediante procedimiento en la forma que reglamentariamente se determine; el artículo 26 del Real Decreto 390/1996, de 1 de marzo, que desarrolla parcialmente la LCAP, de aplicación también al asunto que nos ocupa por motivos temporales, establece que la resolución del contrato se acordará por el órgano de contratación, de oficio o a instancia del contratista.

Debe hacerse constar que en el artículo 26 del Real Decreto 390/1996, de 1 de marzo, que desarrolla parcialmente la LCAP, no se señala como requisito la audiencia,

en el mismo plazo que al contratista, del avalista o asegurador en el caso de que se proponga la incautación de la garantía, requisito que sí aparece en el artículo 109 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, que aprueba el Reglamento General de Contratos de las Administraciones Públicas (RGCAP), que aun no resultando de aplicación se considera conveniente al proponerse la incautación de las garantías, por resultar más adecuado para la salvaguarda del principio de contradicción o audiencia y en garantía del derecho de defensa de éstos últimos, cuyos derechos económicos indudablemente resultarán afectados de forma directa.

IV. Por todo lo expuesto, el procedimiento a seguir para la resolución del presente contrato, podemos concluir señalando que deben seguirse las siguientes actuaciones:

1. Informe del Servicio de Programación.

2. Audiencia por plazo de diez días naturales a:

- El contratista.

- El avalista o asegurador, en el caso de que se proponga la incautación de la garantía.

3. Informe de la Asesoría Jurídica Municipal.

Por lo que al momento en que debe darse este trámite de audiencia respecta, y pese a que el Tribunal Supremo haya afirmado en alguna ocasión, en referencia expresa a los procedimientos que nos ocupan, que ‘cualquier momento es válido’, puesto que ‘la Ley no exige que este trámite de audiencia tenga lugar en un momento determinado del expediente’, ha de considerarse, sin embargo, plenamente consolidada la doctrina que en conexión con la propia naturaleza y significado de la audiencia y en aplicación de la regla general prevista en el artículo 84.1 de la LRJ-PAC, considera que el trámite ha de desarrollarse una vez ‘instruidos los procedimientos, e inmediatamente antes de redactar la propuesta resolución’, una vez, por tanto, que están incorporados al expediente todos los informes y documentos que permitan conocer al contratista los hechos y razones que

han de fundar la resolució, pero con anterioridad al Informe de la Asesoría Jurídica Municipal, al dictamen del Consejo Superior de Territorio y Urbanismo y, si media oposición, del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, ‘ como a continuación pondremos de manifiesto.

4. Dictamen del Consejo Superior de Territorio y Urbanismo.

5. Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva, cuando se formule oposición por parte del contratista; en nuestro caso este órgano es el Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, regulado por ley 10/1994, de 19 de diciembre, de la Generalitat Valenciana.

Según señala el artículo 10 de la citada Ley, el informe del Consejo Jurídico Consultivo será preceptivo en los casos de ‘resolución de los contratos administrativos cuando se formule oposición por parte del contratista y, en todo caso, en los supuestos previstos en la legislación de contratos del Estado’, señalando el artículo 14 de la misma que los dictámenes han de ser emitidos en un plazo máximo de un mes a contar desde la recepción del expediente; así mismo cuando se haga constar la urgencia del dictamen, el plazo máximo para su emisión será de diez días.

En el asunto que nos ocupa, no resulta preceptivo este trámite, ya que no se ha formulado oposición por parte del contratista.

6. Finalmente, corresponde a la administración actuante la adopción del acuerdo de resolución de la adjudicación del Programa. El órgano competente para la toma de esta decisión, aunque no está expresamente previsto en la LRAU, se entiende que debe ser el mismo que ostenta la competencia para la aprobación y adjudicación del Programa, que tal y como señala el artículo 47.1 de la LRAU y 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de Bases del Régimen Local, es el Ayuntamiento-Pleno.



Cuarto. Incautación de la garantía.

I. La legislación de contratación aplicable prevé, en el supuesto de resolución por incumplimiento culpable del contratista, de forma expresa la incautación de las garantías (art. 114.4 LCAP), señalando el apartado quinto del precepto citado que en todo caso, el acuerdo de resolución contendrá pronunciamiento expreso acerca de la procedencia o no de la pérdida, devolución o cancelación de la garantía constituida.

II. El motivo en el que se funda la resolución del contrato que nos ocupa es la declaración de concurso de acreedores del agente urbanizador y la no prestación de las garantías suficientes. Este hecho no lleva aparejada la incautación de la garantía de forma automática, como si la llevan otras causas en las que media culpabilidad del contratista. Pese a esto, y tal y como señala el artículo 111 del RD 1098/2001, de 12 de octubre, Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ‘La quiebra del contratista, cuando sea culpable o fraudulenta, llevará consigo la pérdida de la garantía definitiva’, precepto que, como ya se ha señalado anteriormente, no es de aplicación por motivos temporales, pero que al ser más garantista debe tenerse en consideración. Vemos pues que lo determinante en la procedencia en la incautación de la garantía es la existencia de ‘culpabilidad’, culpabilidad que en este caso vendrá determinada según sea declarado el concurso como culpable o fortuito según determina la Ley Concursal; por lo que hasta que el Juzgado de lo Mercantil que conoce dicha causa no califique el concurso no puede determinarse el carácter del mismo y, por tanto, si la garantía se incauta o no.

Quinto. Observaciones efectuadas por el servicio de fiscal de ingresos.

El Servicio Fiscal de Ingresos en informe emitido el 12 de febrero de 2014, establece una serie de observaciones relativas a la necesidad de acreditación de determinados extremos.

En este sentido cabe señalar que, tal y como se explica en el antecedente de hecho undécimo, el 10 de enero de 2014 se da traslado del expediente al Consejo Superior de Territorio y Urbanismo para la emisión del correspondiente dictamen. Transcurrido el plazo otorgado, sin que hasta la fecha se haya emitido Dictamen alguno,

y en virtud de la Disposición Adicional Undécima de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre Urbanística Valenciana, (LUV), se continúa con la tramitación del procedimiento.

Por lo que respecta a la falta de acreditación documental del cambio de denominación social y de la declaración de concurso, cabe señalar que se trata de datos públicos que obran en el Boletín Oficial del Registro Mercantil de fecha 7 de octubre de 2011, y en el Boletín Oficial del Estado de fecha 8 de mayo de 2012, respectivamente, por lo que son datos fácilmente comprobables y que obran en el expediente del Programa de Actuación Integrada Perellonet PS3-10, de los que ya se hizo uso con motivo de en la Resolución 277-U, de fecha 29 de abril de 2013, por la que se requirió a Paquemás XXI, SL para que prestara la garantía adicional necesaria por estar incurso en concurso de acreedores.

Por lo que respecta a falta de acreditación de la condición de interesado de Tomarial, SLP, cabe reiterar lo dicho anteriormente: se trata del nombre del despacho del Administrador Concursal, *****, tal y como se desprende del Boletín Oficial del Estado de fecha 8 de mayo de 2014, y de las distintas conversaciones que este Servicio ha mantenido con el citado despacho.

No obstante lo anterior, se incorpora una copia de dichos anuncios y de la citada Resolución.

En consecuencia, se considera suficientemente acreditados los datos requeridos por el Servicio Fiscal de Ingresos.

Por los antecedentes y fundamentos jurídicos expuestos, el informe de la Asesoría Jurídica Municipal, y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Resolver la adjudicación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución PS3-10 Perellonet a la mercantil Stirling, SL, (ahora Paquemás XXI, SL), por los motivos expuestos en los fundamentos jurídicos del

presente acuerdo y, en concreto, por la declaración de concurso de acreedores de la citada mercantil y por no haber prestado las garantías suficientes para la ejecución del contrato por importe de ciento cuarenta y seis mil quinientos sesenta y seis euros con treinta céntimos, (146.566,30 €), ni acreditar la solvencia técnica, económica y financiera necesaria.

Segundo. Incautar cautelarmente la siguiente garantía prestada por Stirling S.L., en relación con el Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución PS-3 Perellonet, hasta que el Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia dicte sentencia declarando el concurso fortuito o culpable:

- Mandamiento de ingreso CO. NO. P. Valores E/2007/4907, nº de expedición 573, y diario de intervención Libro de Caja 28 de fecha 2 de febrero de 2007. Concepto: Importe equivalente al 10% de las cargas de urbanización de la actuación integrada del ámbito de la Unidad de de Ejecución 1 Sector PS3-10 Estribor-Escotilla, del Perellonet de Valencia, según acuerdo plenario de fecha 29 de diciembre de 2006. Ingresos Aval de Bancaja nº 00550056, de fecha 24 de enero de 2007. Cantidad: 146.566,30 euros.

Tercero. Notificar el presente acuerdo a Paquemás XXI, SL, (antes Stirling, SL), a la entidad avalista y demás interesados, así como a los distintos Servicios municipales cuyas competencias pudieran resultar afectadas.”

7.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que propone someter a información y participación pública el Plan Especial de Protección de los entornos de los Bienes de Interés Cultural de la zona central de Ciutat Vella (PEP-EBIC 6-7) y su Estudio de Integración Paisajística.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Inicialment, com vaig comentar en la Comissió d'Urbanisme, aquesta proposta d'aquest Pla Especial de Protecció dels entorns dels BIC de la zona central de Ciutat Vella a EUPV ens pareix fonamental i estem d'acord perquè a més a més pensem que és la línia en què cal treballar i actuar, que és protegir els entorns BIC tal com marca la llei. Ens agradaria que anara una mica més ràpid i es poguera estendre, com ja vam debatre farà uns mesos en el cas d'altres zones de la ciutat de València com el Cabanyal; però en el cas de Ciutat Vella ens pareix correcte i estem d'acord.

Però ha hagut un tema que al llarg de tota la setmana no s'ha aclarit i per això prenc la paraula, i és la possibilitat o no d'enderrocar les cavallerisses de la Seu. I per què? Perquè hi ha una contradicció en les declaracions fetes per vosté, Sr. Novo, tant en la Comissió d'Urbanisme com les declaracions que públicament va fer després, i aquelles que ha fet el seu arquitecte, el Sr.*****, que és l'autor d'aquesta proposta d'enderrocar les cavallerisses. El seu arquitecte em referisc al seu arquitecte de referència, del Grup Popular, no el seu personal. Mentre que vosté va assegurar a la mateixa Comissió no solament no es descatalogaran sinó que es reforçarà la protecció les cavallerisses perquè queden incloses en el BIC del palau, el Sr.***** , amb una gran tranquil·litat i una gran seguretat, afirma que sí que es podran enderrocar i que precisament les fitxes que estan en el Catàleg permeten enderrocar les cavallerisses sempre que, com diu ell, el solar vaja destinat a l'ampliació museística del palau.

Per tant, ací hi ha una contradicció que a nosaltres ens pareix fonamental que s'aclarisca entre altres coses perquè normalment la seguretat d'aquest arquitecte sol ser després no solament consigna sinó veritat; no hi ha qüestió que aquest arquitecte haja plantejat en aquesta ciutat que després no s'haja complit o no haja tingut la complicitat de l'equip de govern. Per això, davant d'aquests dubtes sí que li emplace, Sr. Novo, a què ens diga com quedaran les cavallerisses definitivament.

Gràcies.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Crespo.

El portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, dice:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

El nostre acord en principi en protegir els entorns dels BIC de la zona central de Ciutat Vella. Açò és protegir la nostra història, la nostra cultura arquitectònica i una protecció i rehabilitació té un elevat interès a tots els nivells, inclòs el turístic.

Però hi ha un però en este expedient. En l'expedient de protecció s'ha colat un apartat -que és el que s'ha citat anteriorment- d'exactament el contrari, un apartat de desprotecció dels edificis 2 i 3 de la plaça del Comte del Real. Aquests edificis disposen de parts que són del segle XV, amb tres arcs característics medievals; són cavallerisses que segons plànols del segle XVI continuaven al llarg del carrer dels Trinitaris. Per suposat, el Pla de Protecció i Reforma Interior del Barri de la Seu-Xerea els adjudica un nivell de protecció 2.

És cridaner el projecte d'ampliació que hi ha en este expedient del Palau Escrivà de Romaní que suposa derrocar els dos edificis, signat per l'arquitecte Sr. *****. En ell s'afirma que corresponen a usos i costums del segle XIX, fins i tot del segle XX; que la protecció dels edificis amb nivell 2 no està justificada; i que és necessària l'ampliació del palau per a poder acomodar la col·lecció de pintures del Sr. ***** , que n'és propietari. Significa la substitució dels immobles, deixar sense efecte la protecció que li conferix el PGOU. I per açò es presenten uns plànols, amb planta baixa amb aparcaments per a cotxes i tres plantes superiors. En definitiva, un exemple magnífic de desprotecció del nostre patrimoni amb connotacions paregudes a aquelles que hem pogut veure amb este arquitecte en el projecte de la dàrsena del port.

Demaneu a este ple que no autoritze esta barbaritat. Ens sembla molt bé que es puga ampliar l'espai per a la col·lecció de pintures, però volem ressaltar que ningú fins ara ha parlat de la voluntat de ser exposades públicament. I a demés hi ha altres opcions. Per exemple, dedicar els recursos a rehabilitar el palau contigu, que també és de la seua propietat; li aniria, per cert, perfectament a la plaça de l'Almodí. I mentrestant, li

recomanem una solució ràpida: ocupar les plantes del Palau Escrivà de Romaní, que en estos moments estan pràcticament desocupades.

Gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià señala:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Nosaltres votarem a favor de l'exposició pública perquè creiem que el Pla Especial de Protecció és un document important, en línies generals creiem que aporta propostes i idees molt importants per a la protecció dels BIC. I també hem de coincidir amb qui m'han precedit en la paraula en la preocupació per una actuació concreta. Podria passar inclús com una anècdota en el conjunt del Pla, però ens preocupen dos coses. La primera, que va quedar parcialment aclarida en la Comissió, té a vore amb el que s'ha manifestat sobre la desprotecció de dos edificis –no sé si eres cavallerisses, quadres o què- que tenen elements arquitectònics que en el seu moment van justificar el seu grau de protecció i que curiosament ara es posa en qüestió. I dic que va quedar parcialment aclarida en la mida que efectivament les fitxes de protecció es mantenen i es condiciona qualsevol ampliació del Palau d'Escrivà de Romaní als corresponents informes i estudis que en el seu moment haja de fer la Conselleria de Cultura i que és qui en definitiva ha de clarificar el valor patrimonial d'eixes dos edificacions.

Dir que estarem atents de què això siga així i que no estiguem davant d'una mort anunciada vestida de tot un procediment perquè el que sí que –i és la segona part- ens va preocupar en la tramitació d'este Pla és que el Sr. ***** ha tingut l'oportunitat de fer al·legacions prèviament a l'exposició pública a eixe Pla d'Especial Protecció. Al final, el que consta en l'expedient és que un particular en este cas fa una proposta casualment que ja ve arreplegada en el dictamen del Pla d'Especial Protecció i en eixe sentit sí que ens preocupa que ací hi haja al·legacions de primera, de segona i de tercera, és a dir, que abans que hui aprovem ací l'exposició pública d'eixe Pla però resulta que ja n'hi ha una de partida que està més o menys acceptada o consensuada inclosa en el Pla d'Especial Protecció. A mi això em pot semblar en certa manera una imposició a l'equip redactor, espere que no siga aixina.

En eixe sentit, creiem que eixe fet puntual no qüestiona la validesa del Pla i per tant i per això anem a votar a favor, però estarem atents a què es complisca escrupolosament la legalitat en allò que afecta a estes dos edificacions i a la hipotètica ampliació del Palau d'Escrivà de Romaní.

Gràcies.”

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Muchas gracias, alcaldesa.

Hoy exponemos al público y se inicia el proceso de participación pública del Plan Especial de Protección de entornos de lo que llamamos la zona central de Ciutat Vella. Creo que es un documento importante que forma parte de un conjunto de documentos, de planes especiales y que sólo en Ciutat Vella son cuatro. Uno ya ha pasado por aquí, el que llamamos la zona del cauce del río; éste que llevamos ahora también a aprobación inicial y exposición pública que es el de la zona central, que contiene 29 BIC, el anterior eran 6; luego nos queda también -que está finalizando- el del Jardín Botánico y la iglesia de San Miguel y San Sebastián, que contiene 3 BIC; y finalmente el que llamamos de la Ronda, que es Guillem de Castro y Xàtiva, que contiene 6 BIC y que también está trabajándose ya en ellos, tanto los técnicos municipales como las asistencias técnicas. Además de estos planes que afectan a la zona central tenemos el de Monforte, el de la Alqueria de Julià, Campanar y Sant Vicent de la Roqueta.

Estamos hablando de un plan importante porque entre otras cuestiones al final lo que hace es agilizar también toda la tramitación, que ha sido visto por la Dirección General de Patrimonio y que ahora se abre el plazo para la exposición pública de los ciudadanos y de todos aquellos partidos políticos, agrupaciones o entidades que pudieran estar interesadas en hacer alegaciones a este plan que en su interior contiene creo que núcleos muy importantes. Estamos hablando, por ejemplo, de toda la zona del mercado central, de la Lonja y de su entorno con una actuación importante que habría que acometer y estudiar con detalle y profundidad en su momento. Estamos hablando también de la plaza de la Reina donde habrá que estudiar en profundidad trabajar sobre

la misma para acometer un trabajo y una ejecución de una obra importante también en puntos y en núcleos muy transitados y muy importantes para esta ciudad.

Y en el caso concreto a que han hecho referencia los tres, porque el resto parece que me imagino que estarán supongo de acuerdo pero como no dicen nada algo hay que decir, en el caso del Palacio de Escrivà no sé lo que dice el Sr. *****, arquitecto como otros muchos que tenemos en esta ciudad, catedrático también de la Universidad como otros muchos que hay en la Universidad y que para ustedes es un personaje absolutamente denostado al que no insultan por mantener una mínima educación; a mi de verdad me da exactamente igual, hagan ustedes lo que consideren oportuno, tampoco voy a sacar una espada para defender y justificar la actitud del Sr. *****, que es mayor y sabrá defenderse y cuidarse.

Dicho esto, lo que sí me preocupa lógicamente es la actuación de la Administración y en este caso de los técnicos del Servicio de Centro Histórico, que son fundamentalmente quienes están dirigiendo esta actuación y que les dieron cumplida cuenta y explicación, que en definitiva es lo que vale al final, de cómo está este expediente y de qué es lo que se quiere hacer aquí. Se lo quiero leer además con detalle para que no haya ninguna duda: *‘1/ Palacio Escrivà. Los inmuebles de Conde del Real, 2 y 3 –a los que hacen referencia ustedes de las caballerizas- no se descatalogan, mantienen en sus fichas de catálogo la misma protección parcial que tienen en el PEP del PEPR de Ciutat Vella. 2/ Se admite en el PEP la ampliación del BIC Palacio de Escrivà –hay que recordar que es el único BIC que tenemos en la ciudad que es propiedad privada- mediante la incorporación al palacio de dichos inmuebles de Conde del Real, 2 y 3, en cuyo caso dejarán de tratarse de dos inmuebles protegidos individualmente con nivel parcial y pasarán a tener un grado de protección superior formando parte integrante del BIC. 3/ Para ello se necesita el cumplimiento de una serie de condiciones establecidas en el plan tales como, primero, justificar documentalmente que la colección pictórica gótica necesita ampliarse, es decir, definir la propuesta museológica y museográfica que justifique la necesidad de ampliación de ese BIC. Segundo, un estudio arqueológico y murario de los tres inmuebles –el Palacio*

de Escrivà y las dos caballerizas-. *Tercero, una agregación parcelaria en el caso de que se pudiera agregación parcelaria y catastral de los tres inmuebles*’.

Es decir, con todo esto habría que, además de ser aprobado o contar con el visto bueno de los técnicos municipales, ir a la Dirección General de Patrimonio para que sea ésta quien en definitiva autorice o apruebe cualquier tipo de intervención. Las caballerizas, que parece ser que es lo que más preocupa, tienen un nivel de protección y luego hablaremos del nivel 2 de protección porque últimamente están obsesionados con los niveles 2 de protección y me remito por ejemplo al tema de Bombas Gens que luego veremos. No sólo se garantiza la pervivencia, no sólo se incrementa la garantía que hay sobre estos bienes pasando de tener nivel 2 a ser BIC sino que por encima además de la actuación del Ayuntamiento se garantiza que cualquier decisión o actuación que sobre el mismo se quiera realizar tendrá que contar con el visto bueno de la DGP.

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis añade:

“Gràcies, Sra. alcadessa.

Sr. Novo, no es moleste vosté amb nosaltres sinó amb el Sr. ***** que és qui fa les declaracions contradient-li a vosté, no nosaltres. Val? Per tant, si al final queda clar que no hi ha cap possibilitat d’enderrocament, almenys que ho autoritze Patrimoni, inicialment no hi ha cap tipus de perill en eixe sentit. Però sí que m’agradaria que aquestes declaracions que ha fet vosté ací també hagueren eixit dimecres contestant-li al Sr. ***** , haguera estat bé perquè en definitiva ix en els mitjans de comunicació i és el que crea evidentment la confusió, a banda que evidentment també estava eixa possibilitat de deixar oberta la possibilitat d’enderrocament.

Perquè no es tracta de tindre cap tipus d’enconament amb este arquitecte, que com vosté diu és un arquitecte com qualsevol altre, el que passa que sí que és de veres que té una visió de la ciutat que almenys en el cas d’EU està en les nostres antípodes;

però no hi ha res més que això. Per tant, esperem que així siga i ja vorem si al final com diu vosté no hi ha cap tipus de possibilitat d'enderrocar aquestes cavallerisses.

Gràcies.”

El Sr. Ribó sostiene:

“Gràcies.

En primer lloc, he parlat del Sr. ***** perquè està en l'expedient. Este senyor està en l'expedient junt amb el projecte i per tant res més que açò. Segona cosa, li he comentat que em semblava bé tot menys açò i per això mai votarem que no a este apartat, encara que ens semble malament aquesta solució i li vaig a dir perquè. Perquè el conjunt de les cavallerisses és únic en València i cal conservar-les separadament perquè segons moltes dades és previ al mateix palau. Hi ha un plànol concretament de 1556 que parla d'aquestes cavallerisses d'una forma clara.

En estes cavallerisses hi ha un empedrat a l'interior que segurament és l'únic que en estos moments hi ha en València. La façana que dóna al carrer del Comte d'Olocau hi ha un tros de mur que segurament pertany a construccions de tipus àrab. I en tercer lloc, li vull ensenyar també -els hi donaré després perquè les imatges sempre són millors que les paraules- en la façana de Comte d'Olocau hi ha una reixa de fusta que és juntament amb una altra que hi ha en el Col·legi del Patriarca les dues úniques que es troben en València. Per tant, açò d'integrar en un BIC ens sembla terriblement perillós perquè entenem que aquestes cavallerisses per elles mateixes tenen una història pròpia diferent i anterior, segons totes les indicacions, al palau i d'alguna manera quedarien desvirtuades. No ho dic jo només, hi ha un contrainforme de fa uns cinc anys en aquest ajuntament de l'arquitecte ***** que parla d'açò; està en Patrimoni, valdria la pena que vostés l'analitzaren perquè pense que és important.

Aquestes cavallerisses tenen un valor com a tal, no són un adossat d'un palau. És molt important que ressaltem aquest tema perquè tenen un valor patrimonial per elles mateixes i molts arquitectes i moltes persones relacionades amb patrimoni ho estan donant com a tal, adossar-les com a BIC al palau és desvirtuar el seu valor i a nosaltres



ens sembla terriblement preocupant. Per este motiu ens abstindrem perquè entenem que tot el BIC té coses molt valuoses, ho he dit al començar i ho reitere però en aquest apartat evidentment el nostre desacord total amb la proposta.

Gràcies.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Sanchis, jamás le diré a quién tiene que contestar usted en los medios de comunicación y a quién no debe contestar, y cuándo tiene que hablar usted en un periódico o cuándo no tiene que hablar. La interpretación y la declaración que puede hacer un arquitecto, en este caso se llama ***** de apellido, jamás entraré en un debate con un técnico de esta ciudad. No como hacen otros señores, el Sr. Ribó en este caso que se atreve a hacer aquí de técnico, arqueólogo y especialista en patrimonio artístico dedicado en una subrama de caballerizas. Es acojonante, perdón por la expresión. Ahora viene usted aquí a hablarnos ahora de lo que contiene, que si el arco... Por el amor de dios, que hay técnicos que se han formado en eso, hay personas que han estudiado mucho tiempo y han dedicado su actividad profesional a eso. Y son señores que trabajan en esto, que realizan informes y que están supervisados jerárquicamente por personas que además saben todavía más que ellos y son quienes supervisan y acaban haciendo los informes. Yo no me atrevería a hacer ese tipo de declaraciones.

Vosté és molt valent, vosté arriba ara ací i ens vol donar lliçons ara de cavallerisses també. Açò és el que n'hi ha, açò va ara a exposició pública. Es poden presentar qualsevol tipus d'al·legacions i al final s'analitzaran per eixa gent que se suposa que sap, que s'han preparat, que són tècnics i que amb la seua firma comprometen qualsevol document. I això és el que cal fer, argumentar-ho bé, presentar en el termini d'exposició pública i que tècnicament es decidisca que és el que cal fer. Vull felicitar, perquè al final no anem a quedar-nos-en en l'anècdota, pel treball que s'ha fet amb este PEP d'entorns de 29 BIC que tenim en el centre històric on estan el cor de tot el patrimoni protegit que tenim en la ciutat, un treball complicat perquè ací estem parlant ara de les cavallerisses però es parla de molt, es parla de mobilitat, han

informat tots els Servicis municipals, és un treball complicat i vull que conste en l'acta l'agraïment del treball que s'ha realitzat.

Nada más, muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 27 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular y Socialista presentes en la sesión; se abstienen los/las 5 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Compromís y EUPV.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. El 14 de noviembre de 2013, Doña *****, adjudicataria del contrato de asistencia técnica para la redacción y formalización de los planes especiales de protección de los entornos de los bienes de interés cultural en el término municipal de Valencia, presentó el documento de Plan Especial de Protección de los Entornos de los Bienes de Interés Cultural Zona Central de Ciutat Vella. (PEP-EBIC 06-07).

A fin de poder considerar y coordinar los criterios de las distintas áreas se solicitó informe de los Servicios Municipales de Circulación y Transportes, Jardinería, Proyectos Urbanos, Patrimonio Histórico y Cultural, Descentralización, Comercio y Abastecimientos, Patrimonio, Obras de Infraestructuras, Fundación Deportiva Municipal y de las Direcciones Generales de Coordinación Jurídica, Licencias e Inspección y de Ordenación Urbanística.

Asimismo se agrupó el expediente 3502/16/2013 de Actuaciones Previas en el que constaban las solicitudes relativas a dicho documento formuladas con anterioridad, y de las que se dio traslado al equipo redactor.

Segundo. Con fecha 19 de diciembre de 2013, se presentó nueva documentación,-normas urbanísticas y fichas del catálogo-, en la que se corrigen diversos errores detectados y se introducen las modificaciones derivadas de la

consideración por el equipo redactor de las solicitudes y propuestas formuladas en el citado expediente 3502/16/2013 de Actuaciones Previas.

Este nuevo documento fue sometido a informe de los Servicios municipales, que aún no lo habían emitido. Hasta la fecha constan los informes evacuados por los Servicios de Jardinería, Patrimonio, Proyectos Urbanos y Patrimonio Histórico y Cultural, de los que se dio traslado a la asistencia técnica.

Con fecha 19 de febrero de 2014, se ha completado la documentación con la presentación del correspondiente Estudio de Integración Paisajística EIP PEP-EBIC de la zona central de Ciutat Vella.

Tercero. Los documentos presentados tienen por objeto la regulación patrimonial, urbanística y paisajística de los bienes inmuebles y espacios que integran el entorno de protección de 29 Bienes de Interés Cultural de la Zona Central de Ciutat Vella.:

El PEP-EBIC 06-07 y Catálogo está integrado por los siguientes documentos:

DOC-1 Documento de Información. Memoria informativa y Planos de información.

DOC-2. Documento de Ordenación. Memoria descriptiva y justificativa y estudios complementarios y PLANOS de Ordenación.

DOC-3 Documento de Ordenación: NNUU. Normas Urbanísticas y de Protección.

DOC-4. Catálogo de Bienes y Espacios Protegidos. Listado de edificaciones protegidas y FICHAS particularizadas.

Por su parte, el Estudio de Integración Paisajística contiene Memoria y Plan de Participación Pública y Planos.

Cuarto. Con fecha 19 de febrero, el arquitecto técnico de este Servicio ha informado que la documentación presentada reúne, tanto desde el punto formal como de

sus contenidos, los requisitos para iniciar el trámite de participación y exposición pública.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

I

De conformidad con el artículo 34.2 de la Ley 4/98, de 11 de junio, de Patrimonio Cultural Valenciano, la declaración de un inmueble como bien de interés cultural determina para el ayuntamiento correspondiente la obligación de aprobar provisionalmente un plan especial de protección del bien u otro instrumento urbanístico, de análogo contenido, que atienda a las previsiones contenidas en el artículo 39, y remitirlo al órgano urbanístico competente para su aprobación definitiva.

La aprobación provisional deberá contar con informe previo de la Conselleria competente en materia de cultura. Dicho informe se emitirá, en el plazo de seis meses, sobre la documentación que vaya a ser objeto de aprobación provisional y tendrá carácter vinculante.

Señalándose en el apartado 6 que tratándose de Monumentos y Jardines Históricos la obligatoriedad de redactar el Plan Especial de Protección se entenderá referida únicamente al entorno del bien.

II

Como se señala en su Memoria, el PEP-EBIC 06-07 tiene una naturaleza polivalente, ya que es un instrumento normativo de carácter sectorial en el que se desarrolla o materializa el régimen de protección para el entorno de los Monumentos que exige la Ley de Patrimonio Cultural Valenciano, pero también es un instrumento de ordenación urbanística, siendo su objeto principal la protección urbanística de los Bienes de Interés Cultural y de su entorno.

Por tanto sus determinaciones se deben ajustar a las previsiones normativas de ambos bloques con sustantividad propia en el ordenamiento jurídico y, por derivación de las previsiones urbanísticas, por la normativa sectorial específica que ha desarrollado

la Comunidad Valenciana relativa a la protección del paisaje y los criterios de integración paisajística que exige la Ley 4/2004, de 30 de junio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio y Protección.

Existe, en consecuencia, una triple concurrencia legislativa: la Ley del Patrimonio Cultural Valenciano, Urbanística Valenciana y de Ordenación del Territorio y Protección del Paisaje de la Comunidad Valenciana; incidiendo y modificando en su ámbito los documentos urbanísticos vigentes; PGOU y los cinco Planes Especiales de Protección y Reforma Interior de los Barrios del Carmen, de la Seu-Xerea, Universitat Sant Francesc, Velluters.

El Estudio de Integración Paisajística que acompaña al Plan Especial en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 48.4 del Reglamento del Paisaje de la Comunidad Valenciana, aprobado por Decreto 120/2006 de 11 de agosto, tiene por objeto, como se indica en el artículo 49 del citado Reglamento predecir, evaluar, analizar y justificar la adecuación del PEP-EBIC 06-07 a los valores paisajísticos que son objeto de protección y a su percepción.

III

De conformidad con los artículos 83.2 y 90.2 LUV y concordantes, el documento de Plan Especial de Protección y Catálogo se someterá a información pública por el plazo de un mes, anunciándose en el Diario Oficial de la Comunidad Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Asimismo se publicará en la web municipal, como prevé el artículo 70 ter de la Ley 7/1985, Reguladora de Bases de Régimen Local y 554 ROGTU. Siendo de aplicación lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley 16/2005, Urbanística Valenciana, en cuanto a la suspensión de licencias.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 58 del Reglamento del Paisaje de la Comunidad Valenciana, el Estudio de Integración Paisajística se tramitará conforme al mismo procedimiento que el plan que acompaña, con el contenido y los requisitos de participación pública establecida en el artículo 52 y concordante del citado Reglamento.

Corresponde al Pleno de la Corporación el acuerdo de someterlo a información pública en virtud de lo previsto en el artículo 123.1.i de la citada Ley de Bases, que deberá adoptarse con el quórum previsto en el apartado 2 del citado artículo.

En base a los antecedentes de hecho y fundamentos jurídicos expuestos y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Someter a información y participación pública los documentos de Plan Especial de Protección de los Entornos de los Bienes de Interés Cultural sitios en la zona central de Ciutat Vella: Iglesia Catedral Basílica Metropolitana de Santa María, Lonja de Mercaderes o de la Seda, Palau de la Generalitat, Real Colegio Seminario del Corpus Christi o del Patriarca, Palacio del Marqués de Dos Aguas, Iglesia de San Juan de la Cruz, Iglesia de San Juan del Hospital, Casa del Almirante, Iglesia Parroquial de los Santos Juanes, Palacio del Marqués de la Escala, Iglesia Parroquial de San Esteban, Torre adosada al lienzo de la Muralla Árabe, Palacio-Casa de los Escrivá, Antiguo Almudín de Valencia, Templo y Torre de Santa Catalina Mártir, Basílica de Nuestra Señora de los Desamparados, Iglesia de San Nicolás de Bari y San Pedro Mártir, Universidad de Valencia, Iglesia de Santo Tomás y San Felipe Neri, Iglesia de las Escuelas Pías, Casa Vestuario, Teatro Principal, Iglesia Parroquial de San Martín, Iglesia del Santísimo Cristo del Salvador, Mercado Central, Palacio del Marqués de Campo o de los Condes de Berbedel, Palacio de los Boil de Arenós y Palacio de los Català de Valeriola (PEP-EBIC Zona Central de Ciutat Vella 06-07)) y su Estudio de Integración Paisajística, con el efecto suspensivo de las licencias de obras que comporten reestructuración total, ampliación y nueva edificación y de las licencias para la implantación de actividades en las que concurra la doble circunstancia de que se encuentren en el ámbito y en alguno de los supuestos señalados en el apartado 1.4.1.2 de la memoria de ordenación, descripción de usos y actividades características.

Segundo. Solicitar informe a la Dirección General de Patrimonio Cultural Valenciano de la Conselleria de Turisme, Cultura i Esports, una vez concluido el período de participación y exposición pública y con carácter previo a la aprobación provisional.”

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.

8.

“La Vicealcaldía, mediante moción de fecha 23 de enero de 2014, ordena que por esta Secretaría General se elabore la propuesta de clasificación de las entidades vinculadas o dependientes del Ayuntamiento, que integran el sector público local, que ha de ser aprobada por el Pleno municipal para dar cumplimiento a lo dispuesto en la disposición adicional duodécima de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, modificada por el artículo 1.37 de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.

Con esta perspectiva las diversas Secretarías municipales que tienen atribuida la supervisión de estas entidades proceden a recabar de las mismas los datos económicos, de personal y de sector de la actividad a los que se refiere la mencionada disposición y trasladan la correspondiente información a esta Secretaría en la que, además de constatar los referidos datos, se valoran otras cuestiones como los efectos que la clasificación pueda tener en la organización municipal y en el ejercicio de participación política previsto en el Reglamento Orgánico Municipal.

Con fecha 19 de febrero de 2014 esta Secretaría General emite informe en el que se sintetizan estos informes previos, enumerando de forma ordenada las entidades del sector público municipal y la clasificación que para cada una de ellas se ha propuesto y que es la siguiente:

1. Organismos Autónomos:

	<u>Grupo</u>
-Consell Agrari Municipal	1
-Junta Central Fallera	1

-Palau de la Música, Congressos y Orquesta de Valencia	1
-Fundación Deportiva Municipal	1
-Universidad Popular	1
-Parques y Jardines Singulares y Escuela Mpal. Jardinería	1

2. Entidades Públicas Empresariales:Grupo

-Palacio de Congressos de Valencia	1
------------------------------------	---

3. Entidades Sin Fines de Lucro:

-Fundación Valencia Crea de la Comunidad Valenciana	3
-Fundación para la Promoción Estratégica, el Desarrollo y la Innovación Urbana (InnDEA)	1
-Fundación Policía Local de Valencia	3
-Fundación Comunidad Valenciana Observatori del Canvi Climàtic	3

4. Sociedades Mercantiles

-Sdad. Mpal. Actuaciones Urbanas de Valencia (Aumsa)	1
-Empresa Municipal de Transportes (EMT)	1
-Mercavalencia, SA	1

Con fecha 21 de febrero ha emitido informe el Advocat de la Ciutat en el que, tras diversas consideraciones legales, halla suficiente motivación en la propuesta presentada y considera que se ajusta jurídicamente a los parámetros de la norma.

Con fecha 21 de febrero de 2014 ha emitido informe el interventor general municipal, considerando que la propuesta de clasificación elaborada por la Secretaría General Municipal se ajusta a la legalidad vigente.

El primer fundamento jurídico de esta actuación es la disposición adicional duodécima de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, ya citada, que se titula *Retribuciones en los contratos mercantiles y de alta dirección del sector público local y número máximo de miembros de los órganos de gobierno*, dispone que el Pleno de la corporación local ha de proceder a clasificar las entidades vinculadas o dependientes del Ayuntamiento que integren el sector público local en tres grupos, basándose en las siguientes características: volumen o cifra de negocio, número de trabajadores, necesidad o no de financiación pública, volumen de inversión, y características del sector en que desarrolla su actividad.

También establece que esta clasificación determinará el nivel en que se sitúa cada entidad a efectos del número máximo de miembros del consejo de administración y de los órganos superiores de gobierno o administración y de la estructura organizativa, fijación del número mínimo y máximo de directivos, así como la cuantía máxima de la retribución total, con determinación del porcentaje máximo del complemento de puesto y variable.

Por último, cabe decir que este precepto regula una serie de obligaciones para las entidades incluidas en el sector público local sobre la difusión de su organización a través de la página web, sobre la adaptación del contenido de los contratos mercantiles o de alta dirección ya celebrados, sin que pueda producirse ningún incremento en relación con la situación anterior y, sobre todo, la necesidad de adoptar las medidas necesarias para adaptar sus estatutos o normas de funcionamiento interno a lo previsto en esta modificación de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local en el plazo máximo de tres meses desde la comunicación de la clasificación.

Como fundamento jurídico de esta actuación cabe citar también lo establecido en el Real Decreto 451/2012, de 5 de marzo, por el que se regula el régimen retributivo

de los máximos responsables y directivos del sector público empresarial y otras entidades.

Por todo lo expuesto, vista la moción de la Vicealcaldía y los informes de la Secretaría General, el Advocat de la Ciutat y la Intervención General Municipal, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Clasificar las entidades vinculadas o dependientes del Ayuntamiento de Valencia, de conformidad con lo ordenado por la disposición adicional duodécima de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, modificada por el artículo 1-37 de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, en los siguientes grupos:

Grupo 1

- OAM Consell Agrari Municipal,
- OAM Junta Central Fallera,
- OAM Palau de la Música, Congresos y Orquesta de Valencia,
- OAM Fundación Deportiva Municipal,
- OAM Universidad Popular,
- OAM Parques y Jardines Singulares y Escuela Municipal de Jardinería,
- Entidad Pública Empresarial Palacio de Congresos de Valencia,
- Fundación para la Promoción Estratégica, el Desarrollo y la Innovación Urbana (InnDEA),
- Sociedad Municipal Actuaciones Urbanas de Valencia (AUMSA),
- Empresa Municipal de Transportes (EMT),



-Mercavalencia, SA.

Grupo 3

-Fundación Valencia Crea de la Comunidad Valenciana,

-Fundación Policía Local de Valencia,

-Fundación Comunidad Valenciana Observatori del Canvi Climàtic.

Todas estas entidades deberán adoptar las medidas necesarias para adaptar sus estatutos o normas de funcionamiento interno a lo previsto en esta modificación de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local en el plazo máximo de tres meses desde la comunicación de la clasificación, así como cumplir las restantes obligaciones que dicha norma les impone, especialmente las contenidas en la citada disposición adicional duodécima.”

9.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica Y Empleo que propone consentir y cumplir la Sentencia dictada por el TSJCV, estimatoria del recurso PO 2/1511/2005 interpuesto contra Resolución del conseller de Territori i Habitatge por la que se aprueba definitivamente la Homologación y Plan de Reforma Interior Pedro Cabanes, confirmada por Sentencia del Tribunal Supremo.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, manifiesta:

“Gràcies.

Anem a votar que sí, com no pot ser d’una altra manera, per a complir i consentir sentències del TSJCV i del Tribunal Suprem en contra de decisions d’aquest Ajuntament. Però hi ha dos reflexions que voldríem fer. La primera és que aquesta decisió urbanística –ho comentí ja a la Comissió d’Hisenda- pot suposar càrregues

econòmiques per a este Ajuntament; esperem i desitgem que no tinga efectes desequilibradors en les finances municipals. La segona és la repetició i reiteració del que estem fent en molts plens municipals, açò de proposa consentir i complir la sentència en temes urbanístics és un punt de l'ordre del dia que es repeteix en excés i és fruit de polítiques urbanístiques que han anat sempre com a mínim vorejant la legalitat, incomplint-la moltes vegades, deixant aspectes empantanats altres.

No anem a recordar els PAI que es troben en esta situació, n'hi ha molts. Però diu la Bíblia que pels seus fruits els coneixereu. Si hem de reconèixer l'urbanisme que s'ha fet en el seu mandat, Sra. Barberà, els seus fruits no denoten precisament el respecte a la legalitat, abans al contrari, indiquen conflictes permanents amb la justícia i bloqueig de temes on el nom del Mestalla és potser l'exemple més evident.

Gràcies.”

Se ausenta de la sesión la Sra. Puchalt.

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Sra. Alcaldesa.

Es un PAI que se liquidó hace muchos años, creo que en el año 2005. Simplemente aclarar que esto es un problema de la LUV y no tiene nada que ver la actuación de este Ayuntamiento, no sé si se lo ha leído. Al final, de lo que se trata es que hay un PAI que se anula como consecuencia de la mala aplicación porque el tribunal entiende que la LUV contraviene algunos preceptos de la ley estatal que tienen que ver con el desarrollo urbanístico y que por esa contradicción se anula el PAI y anulado el programa se anula la programación.

Como consecuencia de esto, decir que es un PAI pequeñito, que está urbanizado y abierto al público. Que lamentablemente si van juntas se anulan las dos

cuestiones, tanto el programa como el planeamiento. En este caso iban separados, se presentaron recursos independientes contra la programación que al final anuló el Tribunal Supremo como contradicción entre las dos normativas, la autonómica y la estatal, y que al final lo que ha hecho ha sido anular también la programación pero tiene absoluta validez el programa porque está urbanizado y abierto al público.

Y no son actuaciones que tienen que ver con este Ayuntamiento sino que son actuaciones que vienen como consecuencia de la aplicación de una ley de carácter autonómico que contraviene en algunos preceptos la ley de carácter estatal.

Nada más, gracias.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por unanimidad.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Por la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo se ha dictado Sentencia en el recurso de casación interpuesto contra la Sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en el recurso contencioso administrativo PO nº 1511/2005, y siendo firme, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica y el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Que la corporación consienta y cumpla la Sentencia nº 23 dictada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en fecha 25 de enero de 2011, estimatoria del recurso contencioso administrativo PO nº 2/1511/2005, interpuesto por Naves Camino de Moncada, SA, contra Resolución del conseller de Territori y Vivienda de 23 de Septiembre de 2005, que aprobó definitivamente la Homologación y Plan de Reforma Interior Pedro Cabanes de Valencia, anulando el mismo, confirmada por Sentencia dictada el 16 de enero de 2014 por la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso

Administrativo del Tribunal Supremo, que declaró no haber lugar al recurso de casación interpuesto contra la citada Sentencia, condenando en costas al Ayuntamiento.”

10.

“Por el Tribunal Supremo se ha dictado Sentencia por la que se declara no ha lugar al recurso de casación seguido contra la Sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana en el recurso contencioso PO nº 2/1916/08, y siendo la Sentencia de la Sala firme y favorable a los intereses municipales, el informe de la Asesoría Jurídica y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Que la corporación quede enterada de la Sentencia nº 1166 dictada, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana en fecha 5 de noviembre de 2010, en el recurso contencioso PO 2/1916/08 interpuesto por la Administración General del Estado contra acuerdo plenario de 25 de Julio de 2008, que aceptó parcialmente el requerimiento del delegado del Gobierno contra aprobación del Acuerdo Laboral para el Personal Funcionario y para el Personal Laboral del Ayuntamiento de Valencia para el cuatrienio 2008-2011; la Sentencia declaró la inadmisibilidad del recurso respecto al punto 29 del Convenio Colectivo para el Personal Laboral, al Punto 28 del Acuerdo Laboral para el Funcionario y el Anexo del Acuerdo, y desestima el contencioso en lo que afecta a la impugnación de los arts. 2, 12, 27, 28, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 58, 60, y 55 del Acuerdo Laboral para el Personal Funcionario, y ello habida cuenta que por Sentencia del Tribunal Supremo de 20 de diciembre de 2013 se ha declarado no ha lugar al recurso de casación –con imposición de costas al recurrente- interpuesto por el abogado del Estado.”

11.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo que da cuenta del Informe del interventor general sobre la

ejecución del Plan de Ajuste contemplado en el artículo 7 del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, correspondiente al cuarto trimestre de 2013.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, por el Grupo EUPV la Sra. Albert manifiesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. Concejales, Sres. Concejales.

Informe de cumplimiento del Plan de Ajuste relativo al último trimestre del año 2013. Como hice el año pasado, me parece justo también empezar esta intervención felicitando a los funcionarios y las funcionarias de los distintos Servicios económicos de esta casa. Hay que reconocer que el trabajo que realizan magnífico nos ha permitido mejorar en aspectos relativos a recaudación y tramitación de los procedimientos, y esto se traduce en una Administración más eficaz y eficiente y en definitiva en un beneficio para todas y para todos. En segundo lugar, reconocer tal y como plantea el informe que efectivamente se está cumpliendo estrictamente con las obligaciones que marca este Plan de Ajuste.

Cuestión distinta es la valoración que desde EU hicimos en su momento y seguimos haciendo sobre este plan y sobre las consecuencias que están teniendo las medidas que se implementaron en el mismo sobre la mayoría de los ciudadanos y ciudadanas porque, volvemos a repetir, las medidas de ahorro que en él se contemplan afectan a todas y todos por igual sin tener en cuenta circunstancias subjetivas. Tal y como se recoge en el plan, se sigue manteniendo el incremento del 10% sobre el recibo del IBI, se sigue manteniendo la bonificación por domiciliación de los recibos de los impuestos. Y esto, con el aumento de las labores de inspección y de los embargos en cuenta, nos ha permitido incrementar aunque sea mínimamente la recaudación de esta casa.

Es importante analizar si las medidas que se están aplicando unidas a los recortes en el gasto están teniendo un efecto positivo sobre la situación económica, sobre los grandes caballos de batalla que tiene este Ayuntamiento. Les voy a decir, igual que dije el año pasado, que este plan es positivo para una minoría sí, para una mayoría no tanto. ¿Para quién sí? Pago de deuda financiera. Efectivamente, los más de 111

millones de euros que hemos pagado este año colocan una deuda a largo plazo de más de 875 millones de euros, efectivamente inferior a la que teníamos a 31 de diciembre de 2012. Por el contrario, la Cuenta 413 a 31 de diciembre de 2012 tenía un saldo de cerca de 40 millones de euros, con las distintas modificaciones que se realizaron en el pleno de enero del año 2013 esta deuda quedó con un saldo de 6,5 millones de euros. Si analizamos el saldo de la Cuenta 413 a 31 de diciembre de 2013 vemos que es un saldo superior –más de 42 millones de euros- y si aplicamos las distintas modificaciones presupuestarias que se aplicaron en el mes de enero el saldo en la actualidad sería de 14 millones de euros, relativos todos ellos a expropiaciones. Pero queremos recordarles que toda la partida presupuestaria del 2014 para expropiaciones se agotó en el primer pleno del año, en el pleno del pasado mes de enero.

Más de lo mismo con respecto a la deuda comercial. Acabamos el 2013 con una deuda pendiente de pago fuera de los plazos marcados por la ley de más de 100 millones de euros; a 31 de diciembre de 2012 esta deuda era de 112 millones. Pero bueno, no todo es negativo. Efectivamente, se ha mejorado en el período medio de pago a proveedores. En el último trimestre del año 2012 este plazo fue de 100 días, lo cual era una absoluta barbaridad. Y en el año 2013 el plazo es de 60 días, muy inferior a los 100 días del año pasado pero duplica el plazo máximo marcado por la ley.

En definitiva, ¿se cumple el Plan? Se cumple. ¿Es beneficioso para los vecinos y vecinas de Valencia? A nuestro juicio, señoras y señores del equipo de gobierno del PP, no. Muchas gracias.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sánchez opina:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Muy buenos días.

Este cuarto informe sobre el cumplimiento del Plan de Ajuste aporta una visión de lo que ha sido el año 2013 y sus efectos en la ciudad de Valencia, y sobre todo sus efectos en los valencianos. Un plan de ajuste que supone por una parte una mejora en la gestión, lo cual está bien, pero también es la confirmación de que este Plan de Ajuste supone que una parte de ese plan lo pagan los ciudadanos a los que les cuesta mucho más el pago de sus impuestos.

Además, este Plan de Ajuste lo que demuestra es una vez más que ustedes son incapaces de corregir algo habitual en su forma de gestionar, que es el pago con retraso a los proveedores. Siempre sin olvidar que este Plan de Ajuste no es consecuencia ni de ninguna plaga ni de ningún desastre natural sino que es consecuencia del despilfarro del equipo de gobierno de la Sra. Alcaldesa durante todo su mandato, que nos llevó a tener una deuda de más de 183 millones de euros con los proveedores y a tener que pedir un crédito para poder pagarles y por tanto a esta consecuencia que es el Plan de Ajuste impuesto por el Gobierno del Sr. Rajoy.

En resumen, en 2013 las medidas de aumento de impuestos y supresión de exenciones y bonificaciones han supuesto 8 millones más de ingresos, las medidas de mejora de la recaudación más de 11 millones de ingresos y la mejora de la inspección tributaria más de 4 millones. En total, en 2013 con este plan de ajuste se han conseguido unos ingresos extras de 24 millones de euros durante todo el año.

En lo referido a la recaudación y a la mejora de la inspección no hay nada que objetar, al revés, felicitar. Pero la cuestión es que si estas medidas se hubiesen aplicado antes pues posiblemente no se hubiera llegado a la situación actual del Ayuntamiento y si encima se hubiese controlado el gasto, Sra. Alcaldesa, pues tampoco estaríamos en la situación actual porque siempre hay que decir que este Plan de Ajuste no es obligatorio, algunas ciudades no se tuvieron que acoger porque no tenían los problemas de deuda con los proveedores que tenía Valencia.

De esos 24 millones de euros de ingresos extra, hay mas de 5 que se deben a la disminución de la bonificación por tener domiciliado los recibos. Y ya que se han conseguido objetivos positivos en otros ámbitos, a lo mejor habría que plantearse en un futuro lo más cercano posible reducir esa presión fiscal sobre los ciudadanos y volver a recuperar esa bonificación del 5%. Sería beneficiar a los ciudadanos que cumplen en el plazo de pago de los impuestos. En definitiva, es muy simple. Sigán ustedes persiguiendo a los ciudadanos que no pagan sus impuestos pero faciliten en pago a quienes sí que lo hacen.

Por otra parte, este Plan de Ajuste lo que demuestra también es que siguen habiendo vicios en su gestión. El pago a los proveedores tiene una media de 60 días, la misma cifra en los tres trimestres del 2013 anteriores al último. Es una cifra que duplica el plazo legal, que es de 30 días. En un año han sido incapaces de reducir esos 60 días. Ello implica el consiguiente pago de intereses de demora, que pagaremos todos los valencianos.

Y no me diga que usted cumple la ley porque trae el informe sobre el Plan de Ajuste, eso es lo mínimo. Lo bueno para los valencianos en general y para las empresas en particular sería que ustedes la ley en el tema del pago a los proveedores cumplieran los 30 días que establece, y es lo que no hacen. Porque no hay mejor ayuda a una empresa que se le pague a tiempo, esa es la mejor ayuda que le pueden dar ustedes a una empresa.

A final de año también lo que demuestra este informe es que había una deuda con proveedores de más de 100 millones de euros, la mayor cifra de los 4 trimestres del 2013; con lo cual en esto no se ha mejorado. Para finalizar, mejoren la recaudación y la inspección a los ciudadanos que incumplen pero ayuden a los valencianos que cumplen en el pago de los impuestos.

Muchas gracias.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Crespo.

Responde el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal,
Sr. Senent:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Vaya por delante mi agradecimiento a la felicitación por parte de la concejala Sra. Albert y a la felicitación también por parte del concejal Sr. Sánchez al

cumplimiento del Plan de Ajuste, dicho por ellos mismos aquí en este pleno. Lo que no puedo entender son sus expresiones de que el plan lo pagan los ciudadanos. No lo van a pagar los marceanos, lo pagan los ciudadanos de Valencia, ¿usted no es un ciudadano de Valencia?

El Plan de Ajuste está hecho con arreglo a las medidas que tuvimos para lo que usted está pidiendo, que fue el pago a proveedores. También las inversiones que se hicieron en esta ciudad con operaciones de crédito que después había que devolver también fueron para los valencianos. Esto es lo que no puedo entender. Las inversiones las disfrutaban los ciudadanos y todo va con respecto a los ciudadanos de Valencia, ni más ni menos.

No puedo entender, Sra. Albert, que diga que en la primera modificación de crédito se agotaron los 10 millones de inversiones que eran para pagar expropiaciones porque cuando hicimos el Presupuesto del 2014 pusimos 10 millones en el capítulo VI para pagar expropiaciones que se debían. Usted me podría reprochar que en el mes de abril, mayo o junio aún hubiera utilizado los 10 millones, pero lo primero que hicimos fue utilizarlo en la primera modificación para pagar esos 10 millones que contemplaba el Presupuesto.

Tengo que decir que hay –y ustedes lo leen como quieren- todo un expediente el cual contempla todas las magnitudes que se han aplicado para cumplir con el Plan de Ajuste y que al final las conclusiones hechas por parte del interventor general del Ayuntamiento de Valencia dice bien claro que: *‘En lo relativo a las medidas adoptadas se indica que se han realizado las proyectadas y se ha dado continuidad a la aplicación de las implantadas en el ejercicio anterior’*. Y por lo tanto que se cumple correctamente con el Plan de Ajuste del Ayuntamiento de Valencia.

Sr. Sánchez, lo que no puede ser es que usted en la Comisión de Hacienda –y perdone que se lo diga así- no abra la boca y luego se vaya usted a la prensa a decir que ha pedido que volvamos otra vez a aplicar el 5% de bonificación con respecto a la domiciliación del pago de impuestos. En la Comisión de Hacienda no lo dijo y comprendo que no lo dijera porque si hay un acuerdo del Pleno de 30 de marzo del 2012

por el cual se aprobó el Plan de Ajuste y se aprobó esa medida de bajar la bonificación del 5% -por cierto, de las ciudades de España con una bonificación más alta que ninguna en aquel momento y ustedes no decían nada- y bajarlo al 2% porque era una medida de ahorro y dice el Plan de Ajuste que durará un período del 2012 al 2022, que son 10 años, lo que tenemos que hacer es cumplir –como ha dicho muy bien el interventor- el plan, no me venga usted ahora diciendo que no. Ahora, como hemos sacado 24 millones que por cierto, lo dice usted mismo, de los 24 millones da la casualidad que la mayor cantidad, que son 11 millones y pico, es por la potenciación de la inspección y mejora de la gestión tributaria, usted lo ha dicho también.

Por lo tanto, creo que lo que estamos haciendo es mejorar la gestión dentro de lo que contempla el Plan de Ajuste. No puedo entender lo que usted me plantea cada vez que dice que lo que queremos es que se mejore la gestión, en el Plan de Ajuste usted ha reconocido en su intervención que se mejora la gestión y que después diga que todo el Plan de Ajuste lo pagan los ciudadanos de Valencia. No sé si usted será ciudadano de Valencia, lo que sí que tengo claro es que usted es concejal del Ayuntamiento de Valencia. No sé dónde pagará los impuestos, puede ser que sea en Paiporta o en algún otro sitio. Pero como ciudadano y como concejal del Ayuntamiento de Valencia tendrá que comprender que las medidas que se aprueban en el Ayuntamiento no son para el extrarradio, son para los ciudadanos de Valencia; por lo tanto, le repito, es un contrasentido.

Lo que sí que quiero decir es que cuando ustedes hablan de que tenemos unos derechos pendientes de cobro de 286 millones de euros, que es una estimación provisional del remanente de tesorería, Sra. Albert, ¿por qué no dice que tenemos unas obligaciones pendientes de pago de 238 millones? Luego, 286 menos 238 aún nos da un margen a favor de este Ayuntamiento de Valencia; pero eso se lo callan.

Y con respecto al pago, hemos mejorado a 60 días. Seguimos en la línea para intentar pagar –como dice el Sr. Ministro de Hacienda- en 30 días. Pero le tengo que reconocer, Sr. Sánchez, que cualquier ciudadano de esta ciudad sabe que hay problemas para poder en los 30 días.



Nada más y muchas gracias.”

Se ausentan de la sesión las Sras. Beneyto y Menguzzato.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Albert añade:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Senent, no nos haga trampas. Nosotros, EUPV, no felicitamos que se cumpla el Plan de Ajuste porque yo no puedo felicitar que se cumpla algo con lo que yo no estoy de acuerdo. Nosotros felicitamos el magnífico trabajo que hacen los funcionarios y las funcionarias de esta casa bajo una dirección política, que efectivamente se vota aquí y en la que ustedes tienen mayoría. Lo que no estamos de acuerdo es en el contenido del Plan y en las consecuencias que está teniendo sobre los ciudadanos y las ciudadanas. No sé si son marcyanos, ciudadanos, ciudadanas, vecinos, vecinas, lo que sí que tenemos claro es que este Plan no atiende a criterios subjetivos. No es lo mismo un incremento del 10% de un recibo, sea del IBI o de cualquier otro impuesto para una unidad familiar con un único ingreso de 1.000 euros que para una familia con varios ingresos o uno sólo de 3.000 euros. Eso es algo que le repetimos constantemente, pero que parece que ustedes no quieren entender.

Y con respecto a las expropiaciones, no les critico que se haya agotado la partida presupuestaria destinada a las expropiaciones en el primer mes. Lo que les planteo es que si se siguen sucediendo sentencias desestimatorias para esta casa respecto a expropiaciones no vamos a tener partida presupuestaria con qué pagarla, estas facturas volverán a la Cuenta 413 y usted me tendrá que oír dentro de tres meses diciéndole que la Cuenta 413 sigue sin estar a cero. Es únicamente lo que les planteamos y eso hace que el Presupuesto de esta casa en alguna de sus partidas no se ajuste a la realidad. Es lo

que le digo siempre y normalmente es con lo que suelo finalizar mis intervenciones, y es lo que quiero evitar, Sr. Senent.

Muchas gracias.”

El Sr. Sánchez considera:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Senent, como dice mi compañera la concejala Sra. Albert, no haga trampas. No piense que usted dice una cosa y todo el mundo se lo tiene que creer. Al final, la realidad demuestra que usted no dice la verdad.

En el tema de la felicitación, nosotros hemos felicitado a los funcionarios por el trabajo que han hecho y también a la parte del Plan de Ajuste que se habían marcado como objetivos mejorar la recaudación y la inspección tributaria; esa parte la hemos felicitado. Es más, le hemos dicho que podían haberla ustedes aplicado hace unos cuantos años y no estaríamos en la situación actual. En esa parte del Plan de Ajuste no hay ningún problema.

Y luego dirá que el Plan de Ajuste se aprobó. Claro, lo aprobaron ustedes, Sr. Senent. Nosotros votamos en contra y dijimos que no era un buen plan. Es verdad que tienen mayoría y lo pueden hacer, pero ese plan tiene los mismos problemas ahora que hace unos años cuando se aprobó. La demostración es que no todas las ciudades tienen un plan de ajuste. Es más, usted lo ha dicho, es un plan hasta el año 2022, lo cual es grave.

En el tema del pago a proveedores a los 60 días. Si usted en un año no es capaz ni de bajar un día, algo no funcionará bien. Insisto, cuando está usted incumpliendo la ley en el doble. Eso es lo que beneficiaría a los ciudadanos y a las empresas, que pagaran a tiempo.

En cuanto a la Comisión de Hacienda es muy simple. Una comisión informativa es que vas allí, te has leído el informe y si no tienes ninguna duda -porque

hay que decir que en este Ayuntamiento los informes la intervención son muy claros y no hay ninguna duda, pues no tienes que manifestar nada.

Luego está el ámbito político donde hemos hecho propuestas, lo hicimos en las ordenanzas fiscales anteriores y en las anteriores, y lo seguiremos haciendo, que la domiciliación de recibos tenga una bonificación no del 2% sino del 5%. Y todos los que pagamos impuestos en esta ciudad -yo los pago, Sr. Senent- antes nos beneficiábamos de una cosa y ahora no, y eso supone que es una carga fiscal mayor para los ciudadanos.

¿Es obligatorio que los ciudadanos pagaran más impuestos o se hubiese reducido esa bonificación? No. Si ustedes hubieran hecho un plan de ajuste distinto esa medida no estaría, es lo que dijimos y se lo vuelvo a repetir. Hagan que los ciudadanos que no pagan impuestos los paguen, que es su misión y ahí nos tendrá usted al lado, y a los que paga facilítenle el pago de sus impuestos. Si ustedes reducen la bonificación del 5% al 2% eso es perjudicar a los ciudadanos que pagan los impuestos, eso no lo pueden negar. ¿Es un beneficio para quienes pagan impuestos? Obviamente, no.

Muchas gracias.”

Por último, el Sr. Senent responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sra. Albert, yo no hago trampas. Yo leo un expediente hecho por funcionarios que ustedes han felicitado, así de claro. No me diga que usted no ha dicho lo que ha dicho porque da la casualidad que me he apuntado la palabra mejorar, lo ha dicho usted. Yo no suelo hacer trampas porque me ciño a los expedientes con arreglo a lo que informan tanto la Intervención General como todos los Servicios que dependen de la Delegación de Hacienda.

No me vuelva a decir, Sr. Sánchez, lo que acaba de decir con respecto a la Comisión Informativa. Le voy a leer sus declaraciones: *‘En total, 24.450.000 –no llega, son 24.300.0000-. De ahí que el concejal socialista reclamara al consistorio la recuperación de la bonificación del 5% por la domiciliación bancaria de los impuestos*

y tasas municipales'. Lo reclamó delante de los periodistas, no lo reclamó delante de la Comisión Informativa; debería de haber informado en esa Comisión.

La Cuenta 413 da la casualidad que después del pleno de enero -aprobar la modificación de crédito y el reconocimiento extrajudicial de crédito- queda con 14.100.000 euros. Y es exclusivamente, y es verdad, de expropiaciones que se deben. Si en el 2014 vuelven a entrar sentencias del Jurado Provincial de Expropiaciones y del TSJCV tendremos que hacer frente, por supuesto, como hemos hecho durante todos estos años. No pagaremos a los 30 días pero haremos frente, porque pagamos. Por lo tanto, eso es lo que hay.

Sra. Albert, me extraña que usted lo diga. El 10% del IBI no tiene nada que ver con el Plan de Ajuste y por eso le digo que no me lo mezcle con las medidas del plan.

Si ustedes reconocen -como ha dicho en los medios de comunicación- que supone una mejora de la gestión, creo que no estoy mintiendo ni estoy haciendo trampas aplicando las frases que ustedes dicen. Por supuesto, siempre diré que las medidas que aplica este Ayuntamiento en inversiones, en tributos, en gastos e ingresos son y afectan a los ciudadanos de Valencia, no pueden afectar a otros, a los ciudadanos que pagan sus impuestos.

Y ustedes han reconocido también en sus declaraciones que se ha mejorado la inspección tributaria. Por lo tanto, lo que intentamos es que haya menos fraude y que así tengamos más ingresos, Sra. Albert, como usted pide, para atender los servicios municipales que debe prestar este Ayuntamiento a todos los ciudadanos.

Nada más y muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Finalizado el debate, el Ayuntamiento Pleno acuerda quedar enterado.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Con fecha 31 de enero del año en curso ha sido evacuado Informe del Interventor General sobre la ejecución del Plan de Ajuste contemplado en el artículo 7

del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, correspondiente al cuarto trimestre de 2013.

Asimismo, la interventora de Contabilidad y Presupuestos (titular del Órgano de Gestión Presupuestaria y Contable), ha remitido al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas la información correspondiente a la ejecución del Plan de Ajuste correspondiente a dicho trimestre, según lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 10 del Real Decreto-Ley 7/2012, de 9 de marzo, por el que se crea el Fondo para la Financiación de los Pagos a Proveedores, y la Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Quedar enterado del Informe del Interventor General sobre la ejecución del Plan de Ajuste, contemplado en el artículo 7 del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales correspondiente al cuarto trimestre de 2013.

Segundo. Asimismo, quedar enterado de la información remitida sobre la ejecución del Plan de Ajuste, por la Intervención de Contabilidad y Presupuestos (Órgano de Gestión Presupuestaria y Contable) al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, en cumplimiento con lo previsto en el párrafo primero del artículo 10 del Real Decreto-Ley 7/2012, de 9 de marzo, por el que se crea el Fondo para la Financiación de los Pagos a Proveedores, y la Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.”

12.

“Aprobado por la Junta de Gobierno Local, celebrada el día 21 de febrero de 2014, el proyecto de la 2ª Modificación de Créditos Extraordinarios y Suplementos de Crédito del Presupuesto 2014, de acuerdo con lo establecido en el artículo 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y la Base de Ejecución del Presupuesto nº 9.1, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Aprobar inicialmente la 2ª Modificación del Presupuesto de Créditos Extraordinarios y Suplementos de Crédito del ejercicio 2014, por un importe total de 1.236.392,27 €, con el siguiente detalle por capítulos:

ESTADO DE GASTOS

ALTAS

Capítulo 2º	177.755,27
Capítulo 6º	1.058.637,00
TOTAL ALTAS	1.236.392,27

BAJAS

Capítulo 2º	236.392,27
Capítulo 6º	1.000.000,00
TOTAL BAJAS	1.236.392,27

Segundo. Exponerla al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia, por quince días, a efectos de su examen y presentación de reclamaciones ante el Pleno.”

13.

“Visto lo informado por el Servicio de Personal y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Modernización de la Administración y Personal, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Acceder a la solicitud de autorización de compatibilidad formulada por D. *****, funcionario de carrera de esta corporación, que ostenta la categoría de estadístico, adscrito a puesto de Personal Técnico Superior de Administración Especial en la Oficina de Estadística, para el desempeño de la actividad pública secundaria de investigación de carácter no permanente en el proyecto ‘Nuevas familias de procesos puntuales espacio-temporales con intensidades procedentes de campos aleatorios’, que se desarrollará en el Departamento de Matemáticas en el Campus Riu Sec de la Universitat Jaume I, conforme a lo dispuesto en el art. 6 y 16.3 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, no superándose los límites retributivos previstos en el art. 7.1 de la Ley 53/84.

Segundo. Dicha autorización presupone el estricto cumplimiento de sus deberes y obligaciones en la actividad municipal, sin que pueda suponer modificación de la jornada de trabajo y horario, de conformidad con lo dispuesto en el art. 3 de la citada Ley, no siéndole computados los servicios prestados en la segunda actividad a efectos de trienios ni derechos pasivos, y no pudiendo recibir pagas extraordinarias o prestaciones de carácter familiar, de conformidad con el art. 7.2 de la Ley 53/84.”

Se reincorpora a la sesión la Sra. Puchalt.

14.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones que propone aprobar el Informe Anual de 2013 de la Oficina de Sugerencias, Quejas, Reclamaciones y Relaciones con el Defensor del Pueblo y el Síndic de Greuges.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, por el Grupo Compromís la Sra. Soriano sostiene:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Sres. i Srs. regidors.

Tal i com varem fer l'any passat, per al Grup Municipal Compromís aquest informe hauria de tindre tres funcions fonamentals. La primera seria informar al ciutadà, per això hauria de ser un informe públic i obert a la ciutadania. La segona, servir d'indicador per a aquest Ajuntament del gran descontent de la ciutadania amb els serveis municipals i poder analitzar els punts febles de la gestió, i aixina poder actuar en conseqüència. I en tercer lloc els grups municipals que ens trobem a l'oposició amb les dades obtingudes no podem fer una correcta avaluació dels drets dels ciutadans.

Per tots estos motius el nostre vot serà en contra.

Moltíssimes gràcies.”

Se reincorpora a la sesión la Sra. Beneyto y se ausenta de la misma el Sr. Lledó.

Responde el delegado de Participación Ciudadana, Sr. Igual:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

La verdad, no sé qué contestarle. La Oficina de Quejas tiene aprobado su protocolo, actúa, están los grupos de la oposición allí. Se atiende perfectamente todo,



como ustedes saben. Constantemente se hacen las modificaciones que los grupos políticos dentro del protocolo expresan. Y todos los meses les doy toda la información, absolutamente toda. Por lo tanto, no sé qué es lo que plantea, ni sé qué es lo que está pidiendo. Me gustaría que lo aclarara.

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Soriano rebate:

“En referència a què siga pública eixa informació perfectament es podrien publicar les actes d'eixa Comissió a la pàgina web de l'Ajuntament, per exemple. Alguna qüestió més, Sr. Igual?”

I en referència a un problema que s'ha dit moltes vegades en la Comissió, mentre no es faça un estudi i se separen aquells suggeriments que en realitat són queixes del ciutadà perquè el que no podem admetre estadísticament és que un veí es queixe de què té la branca d'un arbre entrant en sa casa i l'Ajuntament ho considere com un suggeriment; no, és una queixa formar que caldria ser resolta.

Eixe és el motiu pel qual pensem que eixe informe no correspon a la realitat de la ciutat.

Moltíssimes gràcies.”

Se reincorpora a la sesión la Sra. Menguzzato.

Por último, el Sr. Igual responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Primero, la publicidad. Donde usted quiera, hay unos trámites y esto es más que público. Lo tienen ustedes, lo tiene todo el mundo. La consulta es absolutamente

pública. Que usted me diga en qué medio lo quiere publicar, llamaremos a Hacienda por si hay que publicarlo, contratar algún anuncio oficial o algo.

Segundo, y muy importante, lo blanco es blanco, lo negro es negro y lo azul es azul. Una queja es una queja y una sugerencia es una sugerencia. Soy calvo, pero no adivino. Es decir, no interpreto. Usted está interpretando lo que es una queja y lo que es una sugerencia.

La representante del Grupo Socialista hizo aportaciones muy buenas diciendo exactamente qué es lo que quería e inmediatamente puse a su disposición – que también lo tiene a su disposición por el propio Grupo- a Secretaría General para ver de qué forma esas sugerencias podían transformarse en quejas. Si algún vecino me llama para hacer una sugerencia y le digo que no, que la representante de Compromís no quiere que sea sugerencia, que sea una queja.

Lo que no puedo es manipular. Que a usted le gustaría que las sugerencias fueran quejas, me parece muy bien pero no lo son. Una sugerencia es una sugerencia. *‘Oiga, a mí me gustaría que el árbol que tengo delante de mi casa lo pintaran ustedes de azul...’*, eso no es una queja, es una sugerencia. Ahora, si tengo el árbol pintado de azul y digo: *‘Mire usted, el árbol que tengo delante de mi casa no lo quiero azul, lo quiero como es’*, eso es una queja.

De todas formas, no se preocupe que si usted quiere le aclaro esto y todo lo que usted quiera. Tengo mucha paciencia, de verdad. Hace muchos años me dediqué a la docencia, fíjese. No tenga problemas.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las 29 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular, Socialista y EUPV presentes en la sesión; votan en contra los/las 3 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Compromís.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:



“De conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobar el Informe anual de 2013 de la Oficina de Sugerencias, Quejas, Reclamaciones y Relaciones con el Defensor del Pueblo y el Síndic de Greuges, que a continuación se expresa:

INFORME ANUAL 2013

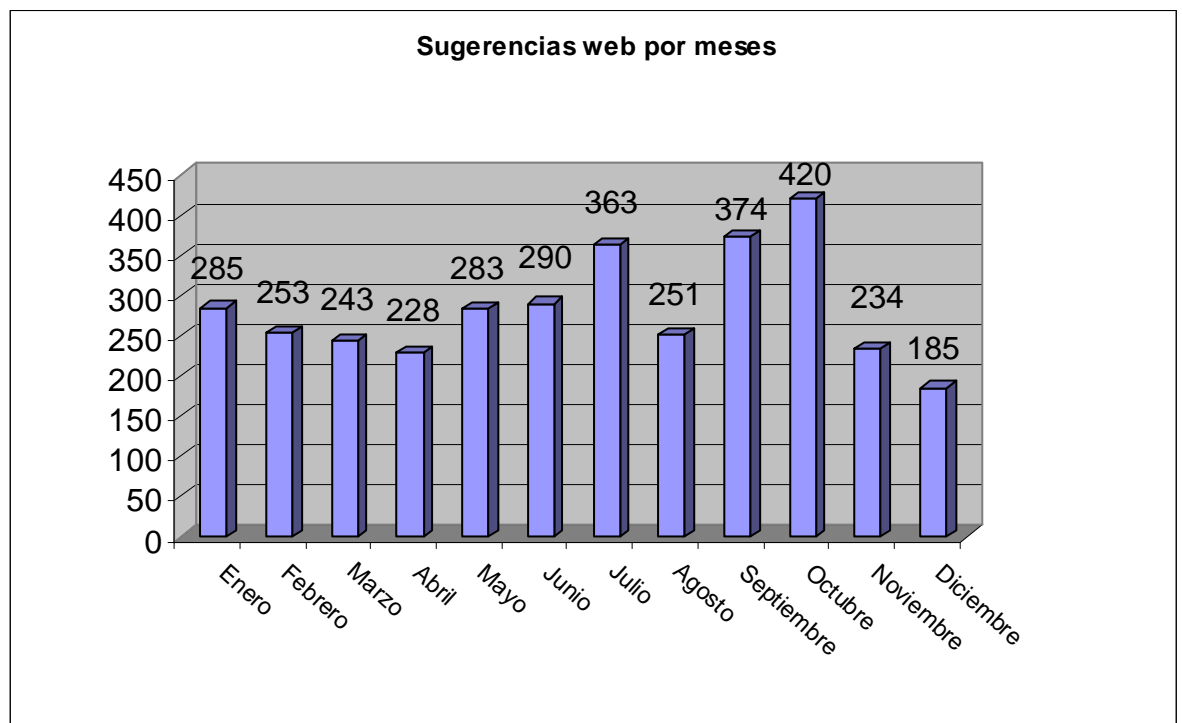
De conformidad con las competencias asignadas a esta Oficina administrativa y durante el ejercicio 2013 se han gestionado, s.e.u.o, un total de 4085 sugerencias y reclamaciones, las cuales han sido tramitadas conforme al protocolo de actuación aprobado por la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones, en sesión extraordinaria celebrada el día 25 de mayo de 2010 y según el siguiente detalle:

A) Gestión del Buzón de Sugerencias de la Web Municipal:

Han tenido entrada en esta Oficina a través del Buzón Sugerencias de la web municipal un total de 3410 correos electrónicos.

Detalle por meses:

enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre
285	253	243	228	283	290	363	251	374	420	234	185



Por temas su distribución ha sido la siguiente:

- Agradecimientos: 100 correos, a través de ellos los ciudadanos y ciudadanas expresan su satisfacción por las gestiones realizadas por parte de esta Oficina administrativa o cualquiera otro de los Servicios municipales. En el pasado ejercicio fueron 127 sugerencias.
- Contaminación Acústica: 147 sugerencias, pudiéndose concretar en molestias generadas por acumulación de gente en la vía pública, molestias por obras municipales o no municipales, molestias generadas por los servicios de limpieza o por tráfico rodado, etc. En el pasado ejercicio fueron 209 sugerencias
- Deficiencias en la vía pública: 445 incidencias, se trata de comunicaciones realizadas por los ciudadanos y ciudadanas respecto de deficiencias en alcantarillado, alumbrado y fuentes, baches en la calzada, deterioro o demanda de mobiliario urbano, supresión de barreras arquitectónicas, así como reparación de deficiencias en calzadas o aceras de nuestro municipio. En el pasado ejercicio fueron 429 incidencias.
- Deficiente atención en dependencias municipales: 39 sugerencias, respecto de la atención en bibliotecas o polideportivos, así como cualquier otra dependencia municipal de atención al público. En el pasado ejercicio fueron 47 sugerencias.
- Disconformidad con las decisiones de servicios municipales: 1267 correos a través de ellos los ciudadanos y ciudadanas han expresado su disconformidad con la actuación de la Policía Local y demás Servicios municipales, o con proyectos urbanísticos, o con los criterios establecidos para la concesión de subvenciones o el pago de tributos, así como el servicio prestado por Valenbisi. En el pasado ejercicio fueron 1171 sugerencias.
- Disconformidad con la imposición / tramitación de sanciones: 45 correos en los que los ciudadanos y ciudadanas han mostrado su disconformidad con la

imposición o la tramitación de expedientes sancionadores tanto en materia de tráfico como en cualquier otra. En el pasado ejercicio fueron 54 sugerencias.

- Discriminación lingüística: 8 sugerencias, en ellas el ciudadano o ciudadana han puesto de manifiesto discriminaciones lingüísticas tanto por el uso valenciano como por del castellano. En el pasado ejercicio fueron 5 sugerencias.

- Molestias por acontecimientos de la ciudad: 52 correos, éstos han hecho referencia tanto acontecimientos organizados por el Ayuntamiento como otros de carácter privado, así como molestias causadas durante la celebración de la Fiestas Falleras. En el pasado ejercicio fueron 68 sugerencias.

- No competencia municipal: 66 correos, a través de éstos el ciudadano y ciudadana nos muestra su disconformidad o expresa sugerencias sobre materias ajenas a este Ayuntamiento bien por pertenecer al ámbito competencial de otra Administración o por tratarse de materias perteneciente al orden jurisdiccional civil o penal. En el pasado ejercicio fueron 110 correos.

- Organismos Autónomos: 118 sugerencias que hacen referencia a organismos autónomos municipales, a la Empresa Municipal de Transportes o a Fundaciones. En el pasado ejercicio fueron 74 sugerencias.

- Otros: 183 sugerencias en las el ciudadanía expresa su opinión respecto de temas genéricos o de difícil clasificación. En el pasado ejercicio fueron 221 sugerencias.

- Señalización viaria: 247 incidencias, éstas han consistido en la solicitud de bolardos o maceteros, sugerencias sobre el carril bici, semáforos y demás señalización, tanto vertical como horizontal. En el pasado ejercicio fueron 5 sugerencias. En el pasado ejercicio fueron 255 incidencias.

- Servicios de Jardinería: 477 incidencias en las que se comunican diversas deficiencias en los parques y jardines de nuestro municipio, así como la solicitud de poda del arbolado. En el pasado ejercicio fueron 391 incidencias.

- Servicios de limpieza en la vía pública: 821 incidencias consistiendo éstas en solicitud de desplazamientos de contenedores, sugerencias sobre reciclaje, deficiente limpieza, recogida de enseres, limpieza de solares, etc. En el pasado ejercicio fueron 890 incidencias.
- Sugerencias para la mejora de la ciudad: 281 sugerencias en las que los ciudadanos o ciudadanas han expresado posibles mejoras de carácter general para nuestra ciudad como demanda de aparcamientos, sugerencia en la denominación de calles, sugerencias para la web municipal, etc. En el pasado ejercicio fueron 213 sugerencias.
- Tardanza en tramitación de expedientes: 16 correos en los que se comunica la posible inactividad municipal o tardanza en la tramitación de expedientes municipales. En el pasado ejercicio fueron 27 sugerencias.

En documento adjunto Anexo I se refleja el registro y concreción de los correos electrónicos recibidos por parte de esta Oficina administrativa con el nuevo formato establecido en la Sesión ordinaria de fecha 29 de mayo de 2012, así como el número identificativo y la señalización del Distrito de conformidad con los criterios establecidos en las distintas Comisiones Especiales de Sugerencias y Reclamaciones.

Así mismo es importante tener en cuenta que el número identificativo de cada sugerencia web no es más que un método para identificar la sugerencia recibida (que el programa informático asigna automáticamente a la sugerencia cuando ésta se recibe en la Oficina) pudiendo no ser correlativo por fecha de entrada y no coincidiendo con el número total de sugerencias recibidas por la web municipal, ya que pueden producirse duplicados de los mismos, así como que el ciudadano se dirija a esta Oficina administrativa en relación con materias que no son competencia de la misma, procediendo a su remisión al Servicio competente sin más actuación.

Por último, debemos recordar que el número total de correos no será igual al número total por temas ya que habitualmente en una misma sugerencia o reclamación se pueden tratar varios temas distintos debiéndose contabilizar cada uno de ellos por

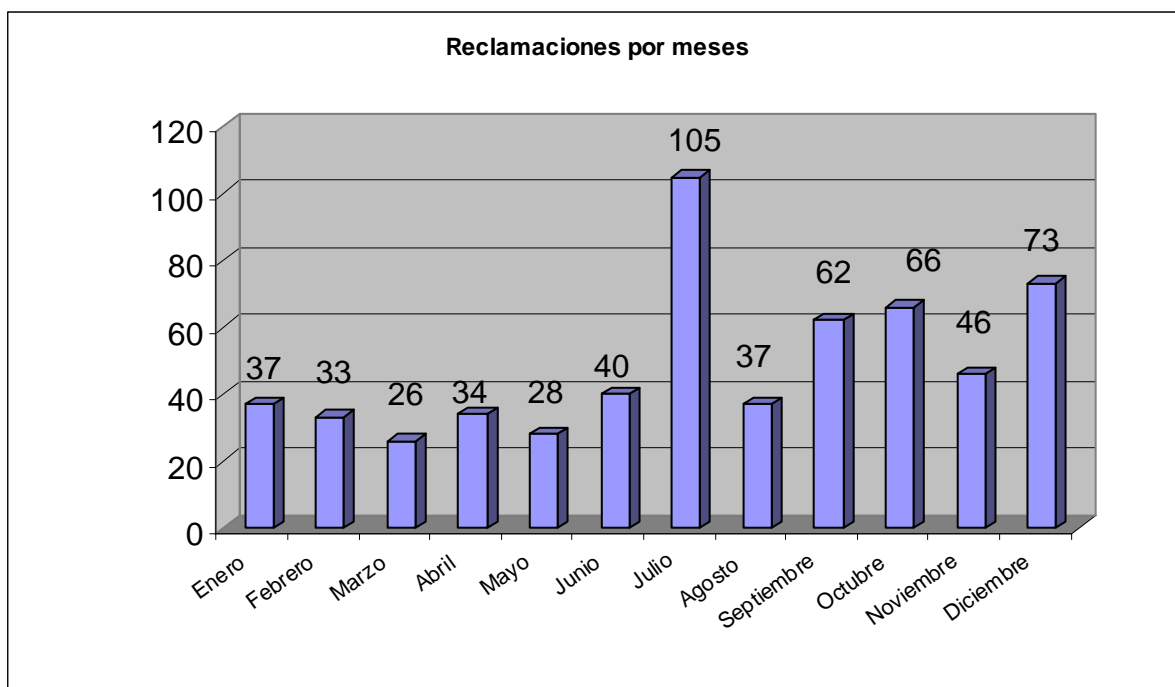
separado, generando una misma sugerencia o reclamación varios temas, por lo que no coincidirá la suma de los correos recibidos con los temas tratados en ellos. Lo mismo sucederá para las reclamaciones por Registro de Entrada y las admitidas a trámite por las Instituciones del Defensor del Pueblo y el Síndic de Greuges, una sola instancia puede referirse a varias sugerencias o reclamaciones.

B) Tramitación de reclamaciones y sugerencias recibidas a través del Registro General de Entrada.

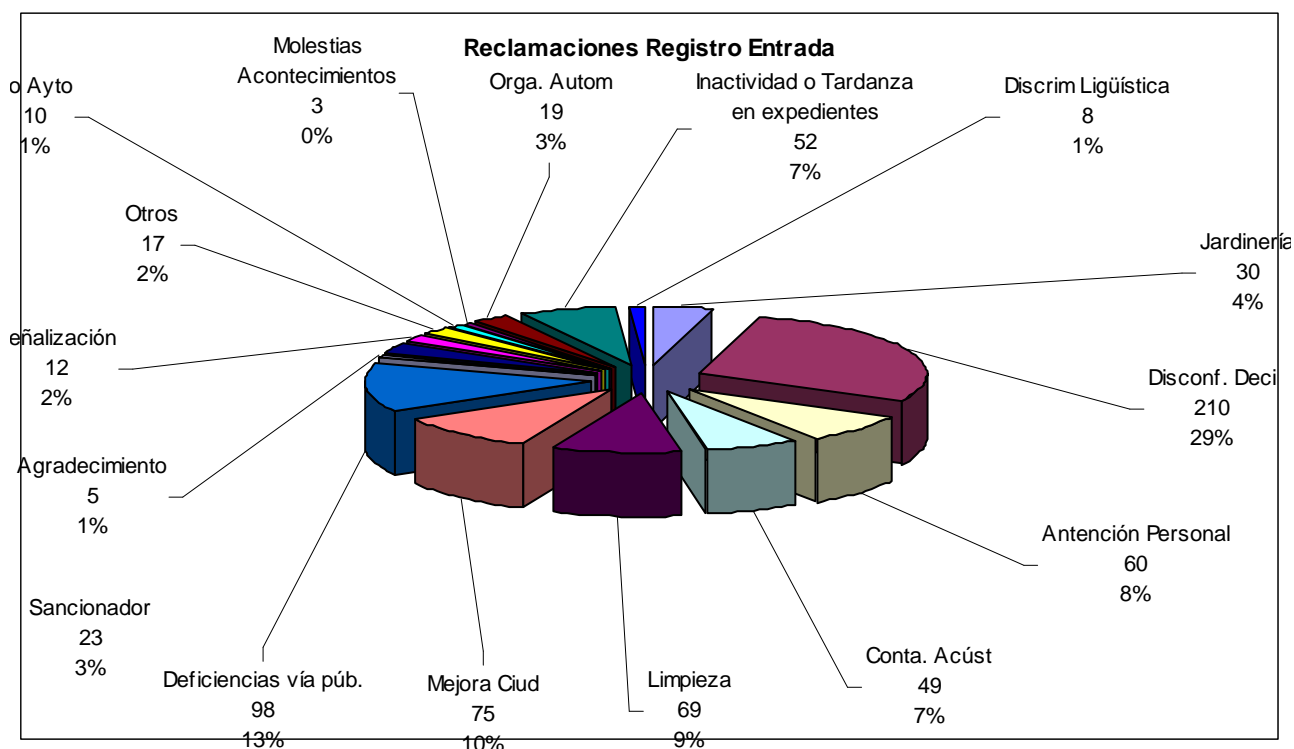
Durante el periodo objeto de este informe han tenido entrada en esta Oficina a través del Registro General de Entrada un total de 587 reclamaciones y sugerencias, (549 reclamaciones y 38 sugerencias) de las cuales se presenta en documento adjunto Anexo II el registro y concreción de las mismas por orden cronológico, así como su estado de tramitación, habiéndose añadido el número de expediente en cada reclamación o sugerencia según lo acordado en la sesión del pasado día 3 de julio de 2012, todo ello de conformidad con lo acordado en las sesiones ordinarias celebradas en fecha 29 de junio de 2010 y la de 30 de noviembre de 2010 en cuanto a la señalización del Distrito, así como en la de 29 de noviembre de 2011 en lo referente al fondo del asunto.

enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre
37	33	26	34	28	40	105	37	62	66	46	73

Detalle por meses:



A continuación se plasma de manera gráfica la distribución de reclamaciones o sugerencias en función de la materia y el índice porcentual de los mismos. Recordamos la posible disparidad entre el número de reclamaciones presentadas y el número de temas tratados en ellas.



C) Tramitación de Quejas admitidas a trámite por el Defensor del Pueblo y el Síndic de Greuges.

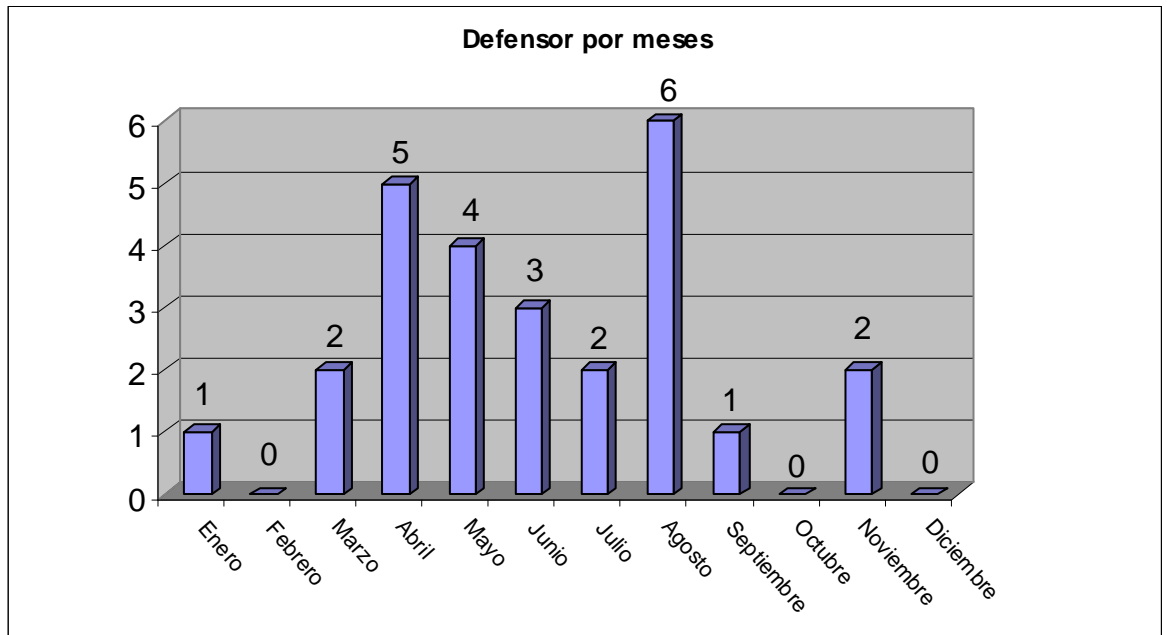
1. DEFENSOR DEL PUEBLO

Durante el periodo objeto de este informe han tenido entrada en esta Oficina a través del Registro General de Entrada un total de 26 quejas admitidas a trámite por esta Institución de las cuales se presenta en documento adjunto Anexo III el registro y concreción de las mismas, así como su estado de tramitación, número de expediente, fondo del asunto y señalización del Distrito, todo ello de conformidad con lo acordado en las distintas sesiones ordinarias celebradas de la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones.



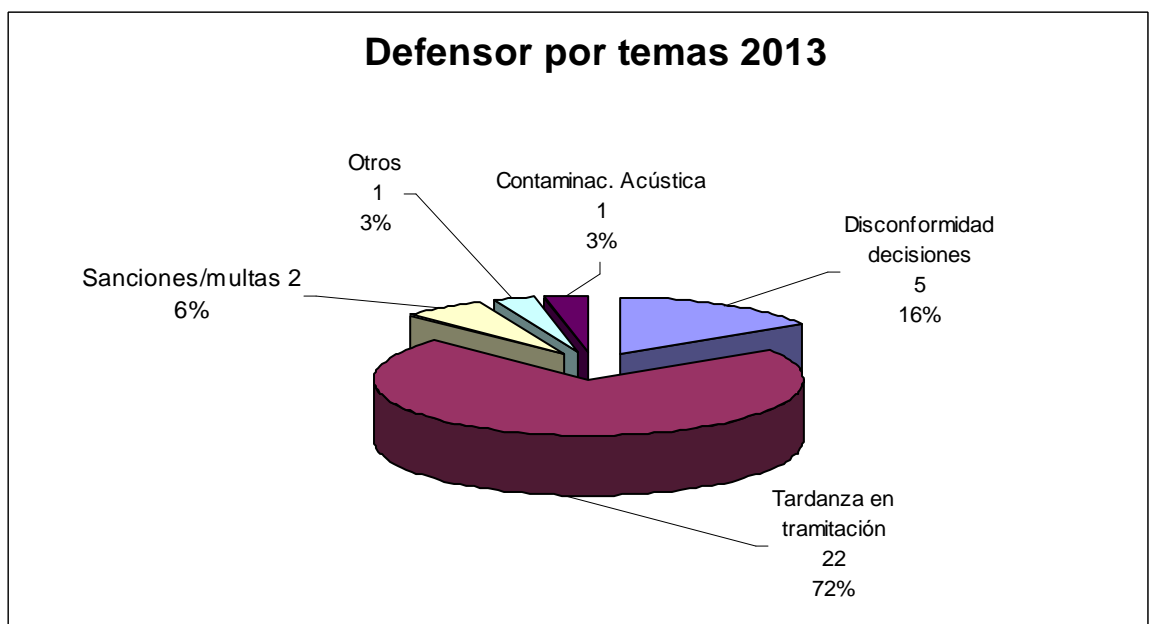
Detalle por meses:

enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre
1	0	2	5	4	3	2	6	1	0	2	0



Recordamos la posible disparidad entre el número de reclamaciones presentadas y el número de temas tratados en ellas.

En cuanto a su distribución por temas es la siguiente:



Situación de expedientes de queja:

1) Situación de expedientes iniciados en todo el ejercicio 2012.

De las 11 quejas que se admitieron a trámite en el ejercicio 2012, la situación actual es:

Quejas cerradas: 10, de las cuales 4 son con seguimiento.

Quejas abiertas: 1, habiéndose remitido al Defensor del Pueblo pendiente de cierre.

2) Situación de expedientes iniciados en todo el ejercicio 2013.

De las 26 quejas que se admitieron a trámite en el ejercicio 2013, la situación actual es:

Quejas cerradas: 12.

Quejas abiertas: 14, habiéndose remitido todas ellas al Defensor del Pueblo pendientes de cierre.

3) Recomendaciones establecidas durante el 2013.

Durante el presente ejercicio se ha recibido 1 recomendación por parte de esta Institución:

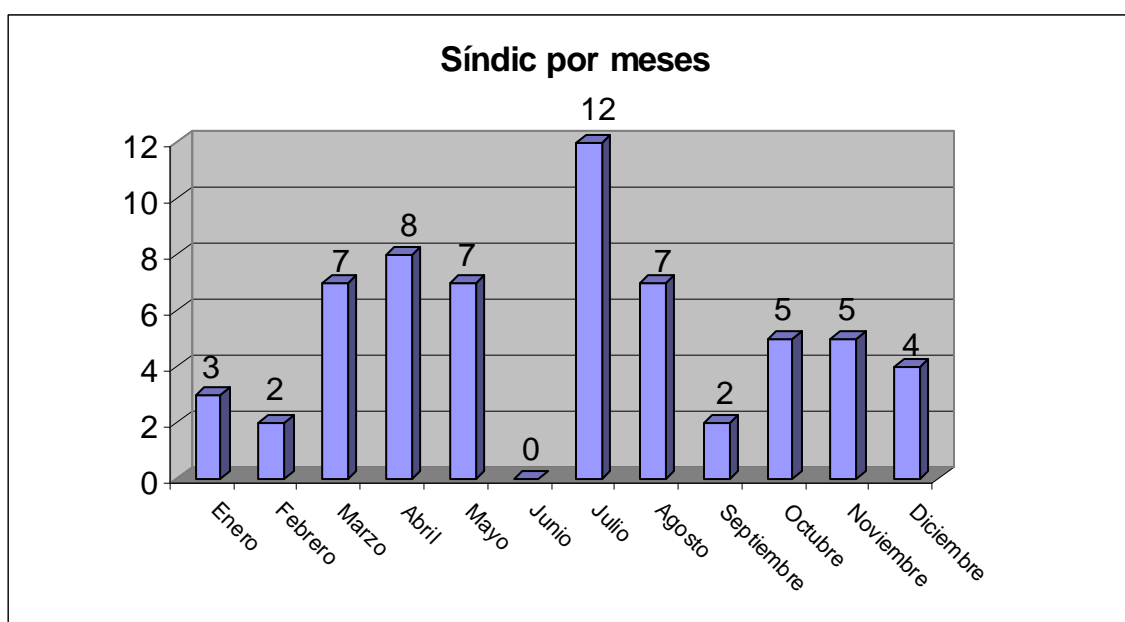
1. Solicitud de información sobre las viviendas con algún tipo de protección pública del Ayuntamiento de Valencia. El Defensor del Pueblo remite un ejemplar del estudio sobre Viviendas protegidas vacías, al objeto de que se tengan en consideración las recomendaciones que contiene y que puedan interesar o resultar aplicables al Ayuntamiento de Valencia. Habiendo sido aceptada por los Servicios competentes, se encuentra actualmente pendiente de cierre.

2. SINDIC DE GREUGES

Durante el periodo objeto de este informe han tenido entrada en esta Oficina a través del Registro General de Entrada un total de 62 quejas admitidas a trámite por esta Institución de las cuales se presenta en documento adjunto Anexo IV el registro y concreción de las mismas, así como su estado de tramitación, número de expediente, fondo del asunto y señalización del Distrito, todo ello de conformidad con lo acordado en las distintas sesiones ordinarias celebradas de la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones.

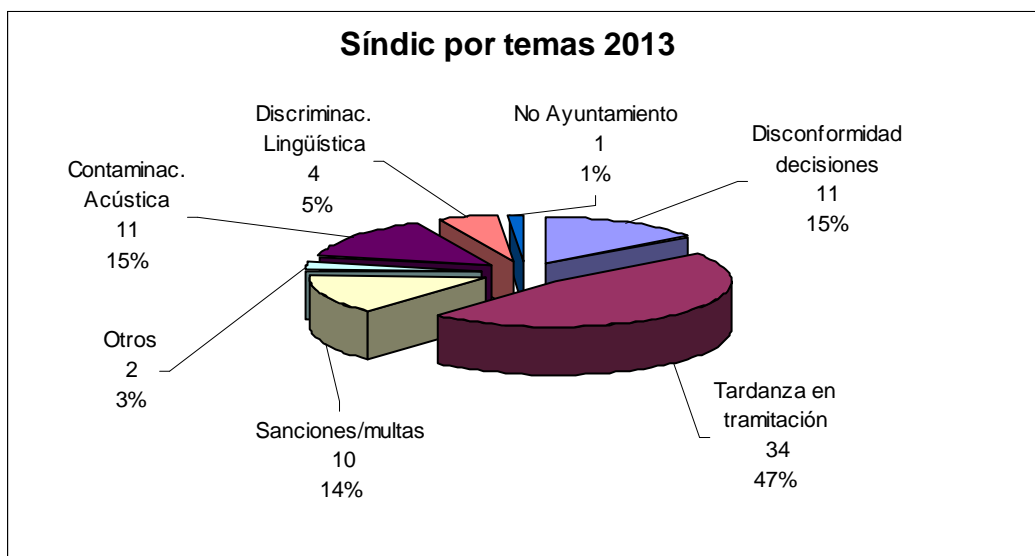
Detalle por meses:

enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre
3	2	7	8	7	0	12	7	2	5	5	4



Recordamos la posible disparidad entre el número de reclamaciones presentadas y el número de temas tratados en ellas.

En cuanto a su distribución por temas es la siguiente:



Situación expedientes de queja:

1) Situación de expedientes iniciados en todo el ejercicio 2012.

De las 66 quejas que se admitieron a trámite en el 2012, la situación actual es:

Quejas cerradas: 60, de las que 7 son con seguimiento.

Quejas abiertas: 6, enviadas todas ellas al Síndic pendientes de cierre.

2) Situación de expedientes iniciados en todo el ejercicio 2013.

De las 62 quejas que se admitieron a trámite en el 2013, la situación actual es:

Quejas cerradas: 42, de las que 4 con seguimiento.

Quejas abiertas: 19, de las que 18 han sido enviadas al Síndic pendientes de cierre y 1 pendientes de informe por el Servicio competente en plazo.

3). Recomendaciones establecidas durante el 2013:

Durante el presente ejercicio se han recibido diversas recomendaciones por parte de esta Institución, las cuales pasamos a analizar con un mayor detalle:

1. Situación de inseguridad y conductas incívicas en la vía pública, concluyendo literalmente la misma en *'que el Excmo. Ayuntamiento de Valencia siga*

controlando, vigilando y potenciando, mediante la adopción de medidas efectivas, el cumplimiento de la legalidad para prevenir las actividades ilícitas de consumo de sustancias prohibidas y prostitución en la vía pública, contaminación acústica, micciones y deposiciones, altercados, concentraciones de personas en horas de sueño de los vecinos que se ve alterado por voces inadecuadas, etc, denunciadas por la autora de la queja'. Habiendo sido aceptada por el Servicio competente, se encuentra actualmente cerrada.

2. Contaminación acústica producida por un circo instalado en un solar privado, concluyendo literalmente la misma en *'que en el presente supuesto se proceda por parte de los técnicos municipales a girar visita de inspección a las actividades objeto del presente expediente, a los efectos de constatar el cumplimiento de la normativa vigente en materia de protección contra la contaminación acústica, procediendo a realizar las mediciones pertinentes de emisión de ruido durante la estancia de la actividad y a adoptar las medidas correctoras que sean, en su caso, procedentes*'. Se encuentra aceptada por parte de los Servicios competentes y cerrada por el Síndic de Greuges.

3. Retirada de una antena de telefonía móvil, concluyendo literalmente la misma en *'que el Ayuntamiento de Valencia siga adoptando todas las medidas legales que considere necesarias para lograr el cumplimiento efectivo de la orden de retirada de las antenas de telefonía móvil, entre ellas, la orden de cese de suministro eléctrico a la empresa suministradora o la ejecución subsidiaria por el Ayuntamiento a costa del obligado –quien tendrá que abonar los gastos, daños y perjuicios con apercibimiento de acordar el apremio sobre su patrimonio*'. Habiendo sido aceptada en parte por el Servicio competente por razón de la materia, se encuentra pendiente de cierre.

4. Falta de contestación a su escrito por disconformidad con la facturación del consumo de agua, concluyendo literalmente la misma en *'que en situaciones como la analizada, se extreme al máximo los deberes legales que se extraen de los Artículos 35 y 42 de la Ley 30/1992, de 26 de diciembre, de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común*'. Habiendo sido aceptada por el Servicio competente, se encuentra actualmente cerrada.

5. Falta de adopción de medidas para paliar la situación de inseguridad que padecen los vecinos de la plaza María Beneyto, concluyendo literalmente la misma en que el Ayuntamiento de Valencia *‘siga controlando, vigilando y potenciando, mediante la adopción de medidas efectivas, las conductas incívicas denunciadas, muchas de las cuales son causante de diversos episodios de inseguridad ciudadana’*. Habiéndose aceptado por el Servicio competente la recomendación, se encuentra actualmente cerrada.

6. Falta de contestación a sus escritos sobre la antigua fábrica de Bombas Gens de Valencia, concluyendo literalmente la misma en *‘que el Ayuntamiento de Valencia, en situaciones como la analizada, extreme al máximo los deberes legales que se extraen del artículo 42 de la Ley 30/1992, de 26 de diciembre, de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común, y en tal sentido, dicte resolución motivada en contestación a todas y cada una de las cuestiones planteadas por el promotor de la queja’*. Habiéndose contestado por el Servicio competente, la recomendación se encuentra actualmente cerrada.

7. Falta de contestación a su escrito de petición de copia de varios documentos de su expediente sancionador de tráfico con el fin de presentar alegaciones, concluyendo literalmente la misma en *‘que el Ayuntamiento de Valencia permita al interesado el ejercicio efectivo de aquel derecho, facilitándole el derecho de acceso a los expedientes administrativos en los que tenga la condición de interesado, sin más limitaciones que las establecidas legalmente’*. Habiéndose aceptado por el Servicio competente, la recomendación se encuentra enviada al Síndic de Greuges de la Comunitat Valenciana, estando pendiente de cierre

D) Actuaciones administrativas realizadas por la Oficina durante el ejercicio 2013.

A lo largo del presente ejercicio esta Oficina administrativa para la realización de sus funciones ha generado las siguientes actuaciones administrativas:

a) Expedientes: 456



b) Notificaciones enviadas a interesados: 709

c) Notas interiores remitidas a los servicios correspondientes: 823

CONCLUSIONES

1. Gestión del Buzón de Consultas y Sugerencias de la web municipal:

Durante el ejercicio 2013 han tenido entrada en esta Oficina administrativa un total de 3410 correos electrónicos, recibidos a través del “Buzón de Sugerencias” de la web municipal, habiéndose producido una disminución respecto de los atendidos durante el pasado ejercicio (3627 correos).

En lo relativo a los temas en los que la ciudadanía ha mostrado su inquietud e interés, se ha producido una disminución en nueve de ellos, entre los cuales ha disminuido en más de un 20% en 5 de los temas, entre los que se encuentran contaminación acústica, molestias por acontecimientos en la ciudad o tardanza en la tramitación de expedientes.

Sin embargo existe un incremento en seis, de los que en 4 de ellos se ha aumentado más de un 20 %, tratándose principalmente de temas de poca incidencia en el cómputo general como son sugerencias relacionadas con organismo autónomos o el tema genérico de sugerencias para la mejora de la ciudad.

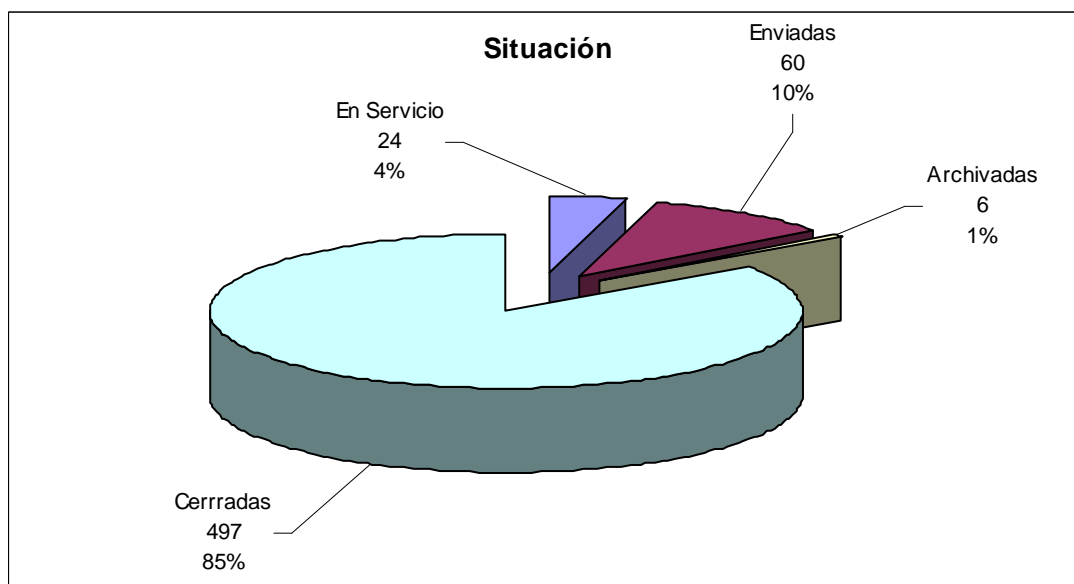
2. Tramitación de reclamaciones/sugerencias recibidas por Registro General de Entrada.

A través de este canal han sido tramitadas un total de 587 instancias remitidas por los distintos Registros de Entrada, incluido el Registro Electrónico, de las que 549 han sido reclamaciones y 38 sugerencias, produciéndose un aumento respecto del anterior ejercicio en que se tramitaron un total de 369 instancias.

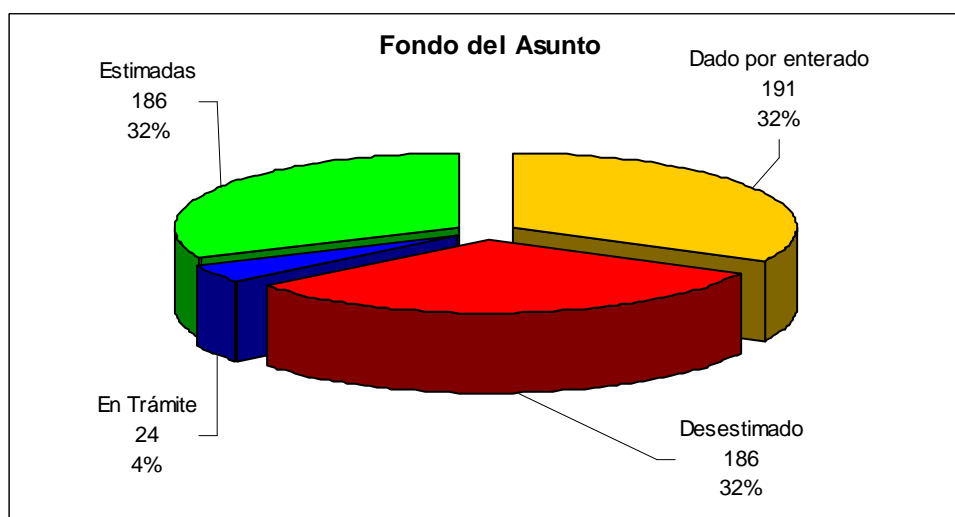
En base a lo anterior, podemos deducir que la disminución de sugerencias recibidas a través de la web municipal puede venir como consecuencia del incremento que se ha producido a través del canal presencial, habiéndose producido un aumento

considerable de ciudadanos que han preferido presentar sus reclamaciones a través de la Sede electrónica agilizando con ello la tramitación de su queja o reclamación con todas las garantías formales exigibles por nuestra legislación.

Tal y como se desprende del análisis del presente informe podemos concluir que el grado de cumplimiento de atención ciudadana es muy alto, puesto que el 96 % de las reclamaciones han sido atendidas, encontrándose en fase de tramitación, en la mayoría de casos, aquellas que han sido recibidas en fechas recientes, reclamaciones en las que se han aportado nuevas alegaciones o por la complejidad del asunto a tratar.



En relación con el fondo del asunto las conclusiones son las siguientes:

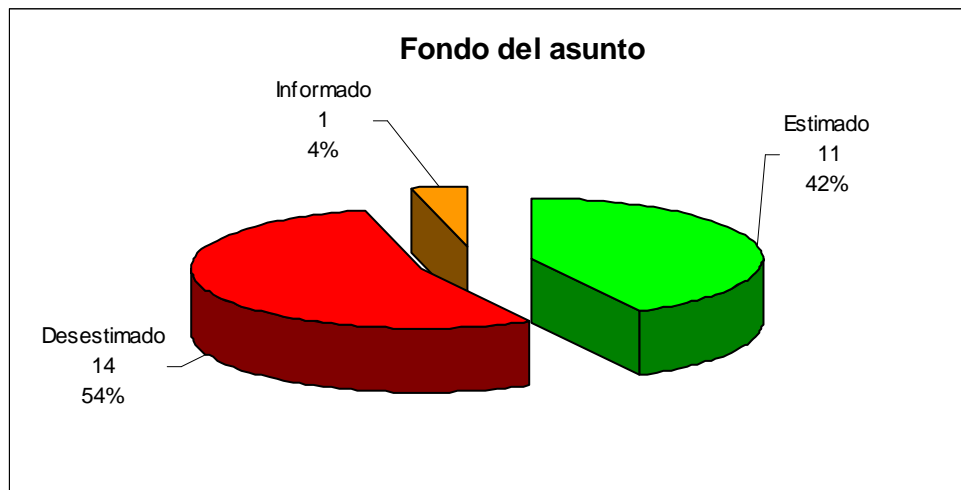


3. Tramitación de quejas admitidas a trámite por el Defensor del Pueblo y el Síndic de Greuges.

A. Defensor del Pueblo

Por parte de dicha Institución fueron admitidas a trámite un total de 26 quejas habiéndose producido un aumento respecto del pasado ejercicio en que se atendieron a 11 quejas.

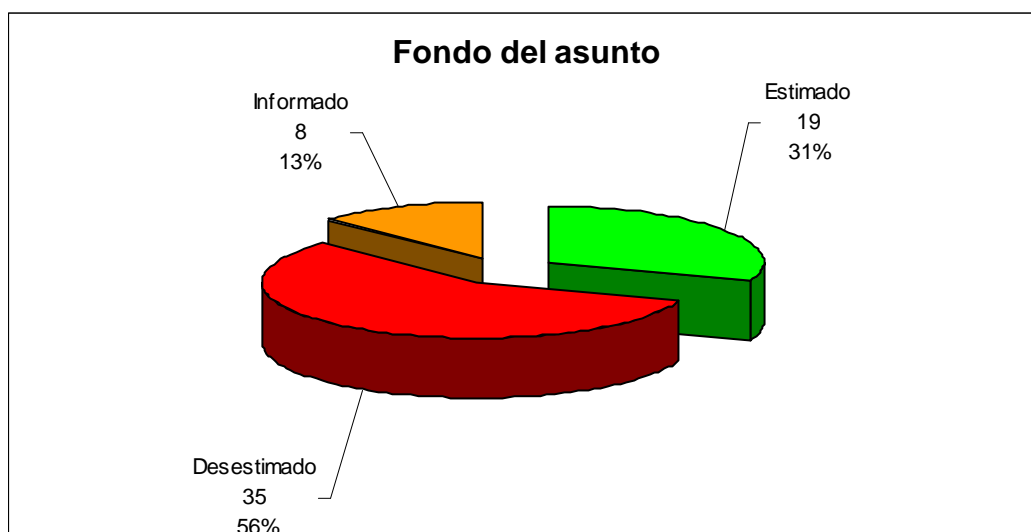
En relación con el fondo del asunto las conclusiones son las siguientes:



B. Síndic de Greuges

De distinto modo ha sucedido con la Institución autonómica, ya que en este ejercicio se atendieron 62 quejas produciéndose una disminución con respecto al ejercicio pasado en el que se admitieron a trámite un total de 66 quejas.

En relación con el fondo del asunto las conclusiones son las siguientes:



Se observa tanto en el Defensor del Pueblo como en el Síndic de Greuges de la Comunitat Valenciana un incremento del número de quejas presentadas por varios interesados respecto al pasado ejercicio. Dichas quejas en ocasiones son de varios interesados pero sobre el mismo asunto o de un interesado que ha presentado el escrito ante las dos Instituciones.

Todo ello es lo que cabe informar en cuanto a la actividad desarrollada por esta Oficina durante el ejercicio 2013 lo que comunico para su conocimiento y efectos oportunos.”

MOCIONES

15.

Moción suscrita por el Sr. Sanchis, portavoz del Grupo EUPV, sobre rechazo a la moratoria incluida en la disposición transitoria segunda de la Ley 8/2013, de Rehabilitación, Regeneración y Renovación Urbana, en los siguientes términos:

“La Constitució espanyola en el seu article 47 del capítol III ‘*De los principios rectores de la política social y económica*’, del títol primer ‘*De los derechos y deberes*’

fundamentales’, proclama que *‘Todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Los poderes públicos promoverán las condiciones necesarias y establecerán las normas pertinentes para hacer efectivo este derecho, regulando la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación’*.

Tot i que l'ús residencial del sòl és un més dels diversos que pot tenir aquest, la Constitució, la norma bàsica, es centra en l'habitatge, ja que són molts altres els drets inherents a ella.

La reserva de sòl per a habitatges protegits és un dels assoliments de la legislació democràtica, a fi d'aconseguir la garantia constitucional de l'accés a l'habitatge per a tots i, per tant, que es pugui complir la funció social que segons la Constitució ha de tenir l'habitatge.

Tanmateix, a diferència d'altres països europeus, Espanya té un parc d'habitatge públic deficitari. Les polítiques d'habitatge tradicionalment adoptades, la insuficiència de l'oferta d'habitatge protegit en relació amb la necessitat de la mateixa, donada la renda mitjana, el nivell d'atur i la modificació actual de salaris a la baixa, fa que aquest dret constitucional no siga una realitat.

La recent Llei 8/ 2013, de Rehabilitació, Regeneració i Renovació Urbana, no ajudarà a resoldre aquest dèficit, sinó que dificultarà la consecució de l'objectiu bàsic que pretén aconseguir, sobretot perquè la disposició transitòria segona estableix una moratòria de quatre anys per aplicar la reserva mínima de sòl, pel que fa a l'habitatge protegit. De fet, els requisits que s'hi estableixen reforcen una visió de l'habitatge estrictament mercantilista.

Però a més, la Llei 8/ 2013 podria estar envaint competències autonòmiques d'acord amb la jurisprudència del Tribunal Constitucional, segons la qual l'urbanisme i l'habitatge són competències de les comunitats i autònomes i així ho recull l'article 49.1.9a de l'Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana estableix que la Generalitat té competències exclusives en matèria d'ordenació del territori i del litoral, urbanisme i habitatge.

Per això entenem des d'Esquerra Unida que aquesta Llei és un pas més en el procés de no contemplar l'habitatge protegit com un bé social que garanteix la funció social de l'habitatge que proclama la constitució i del qual la reforma de la *Ley de Medidas de Flexibilización y Fomento del Mercado de Alquiler de Viviendas* va ser una mostra, en suprimir les ajudes que es concedien als propietaris per al pagament de la quota del préstec hipotecari reconegudes dins del marc dels plans estatals d'Habitatge.

Però a més aquesta llei no pretén acotar el creixement urbanístic sinó que en el fons el que vol és que no hi haja habitatge protegit. Amb l'argument que hi ha un gran nombre d'habitatges buits i que l'habitatge protegit fa molt rígid el mercat immobiliari, el que es pretén és deixar en mans del mercat 'lliure' l'habitatge per als propers quatre anys, tornant així a la fórmula fracassada de la construcció com a motor econòmic.

Per a Esquerra Unida hi ha d'altres solucions com abaratir el preu de l'habitatge buit, facilitar el lloguer, el lloguer amb opció a compra o penalitzar les entitats bancàries que retinguen pisos buits.

L'experiència de la ciutat de Vitòria, on l'oferta d'habitatge protegit supera el 50% de l'oferta immobiliària, superant a la privada, és un exemple que constata que aquesta tècnica no encareix el preu de l'habitatge lliure, sinó al contrari, ja que pressiona per a aquest no puge augmentant el parc d'habitatge protegit. D'aquesta forma, no només es permet l'accés a les classes més desfavorides, sinó que a més repercuteix en la resta de la població moderant els preus, satisfent els drets constitucionals vinculats a l'allotjament digne.

A més, la revisió del PGOU de València, actualment en tramitació, eleva la reserva per a habitatge protegit fins al 50%, el doble del percentatge exigít fins ara en la majoria de plans urbanístics, de fet, l'ampliació del sòl urbanitzable per a donar satisfacció a la demanda d'habitatges de protecció pública, HPP, és una de les raons que justifiquen la Revisió del Pla General, segons la seua Memòria Informativa: '*...incluida una importante reserva de terrenos con destino a la construcción de viviendas sujetas a algún régimen de protección pública, constituyen objetivos generales que en el orden urbanístico informan la pretendida revisión*'.



D'aplicar-se, doncs, la moratòria contradiria la mateixa revisió del PGOU provocant que algunes de les actuacions previstes al Parc Central, Benimaclet, el Grau i al Cabanyal es veguen afectades perdent-se més de 3.500 habitatges.

Per tot això, el regidor que subscriu en el seu nom i en nom del grup municipal d'Esquerra Unida formula les següents propostes d'acord:

Primera. Mantenir la reserva de sòl existent per a habitatge protegit en la ciutat de València renunciant a l'aplicació de la moratòria.

Segona. Instar la Generalitat i el Govern Central a la revisió dels preus de l'habitatge protegit a través de la baixada dels mòduls del mateix.

Tercera. Instar la Generalitat a la creació de la Llei del dret a l'habitatge en Comunitat Valenciana.

Quarta. Introducció de la figura de la memòria social en els documents urbanístics, per a analitzar i valorar, entre altres coses, les necessitats d'habitatge protegit a nivell municipal.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente, Sr. Sanchis, manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Prenc la paraula per a defensar aquesta moció que presentem el Grup Municipal EUPV amb l'objectiu de què aquest Ajuntament no aplique la moratòria de concessió de reserva de sòl per a habitatge de protecció pública que ha aprovat el Govern central i ho fem -en el cos de l'argumentari de la moció queda prou palés- perquè als ajuntaments es continue defensant el que és un dret fonamental en la Constitució Espanyola.

Si no recorde malament va ser el plenari del mes passat on varem tractar quina era la situació de les persones desnonades, una vegada els bancs executen les hipoteques. Varem tindre la intervenció precisament de la Plataforma d'Afectats per les

Hipoteques (PAH) de quina és la situació de l'habitatge al nostre país i per això ens pareix del tot alluernant que el Govern central vullga damunt aplicar una moratòria per a la reserva de sòl per a habitatge de protecció pública de tal forma que no siga necessària durant quatre anys aquesta reserva, fent cas al que havia estat una petició de la patronal de la construcció que evidentment té uns interessos econòmics i no socials en aquest cas.

Com diem en la moció, està molt clarament reflectit el dret a l'habitatge com un dret fonamental en la nostra Constitució. A més a més, se centra molt la reserva de sòl per a habitatge de protecció pública de tal forma que és la clau fonamental mitjançant la qual les administracions públiques, i en aquest cas els ajuntaments, garanteixen que sempre hi haurà una reserva i un percentatge perquè les persones puguen tindre un accés a l'habitatge que no siga de renda lliure i per tant que puga ser assequible a la seua situació econòmica, al seu patrimoni i a la seua renda.

Pensem que, a més a més, malgrat açò i malgrat el que diu la Constitució, des de finals dels 90 i principis del 2000 Espanya va conrear un parc d'habitatge públic deficitari per eixa explosió del sector de la construcció que va fer que inclús els habitatges de protecció pública tingueren un nivell de lloguer i de preus molt similar als de renda lliure. Per tant, ens pareix totalment rebutjable aquesta recent Llei de Rehabilitació, Regeneració i Renovació Urbana, que no sols no ajudarà a resoldre aquest dèficit que té l'Estat espanyol en comparació amb altres països de la Unió Europea respecte a l'habitatge sinó què en la seua disposició transitòria segona estableix eixa moratòria de quatre anys per a aplicar la reserva mínima de sòl pel que fa a l'habitatge protegit.

A més a més, pensem que podria estar inclús envaint competències autonòmiques. No és la primera vegada que el Govern central pareix que no té en compte els estatuts d'autonomia, ho hem debatut en altres ocasions quan hem parlat de la reforma de l'Administració local. En aquest cas recordem que inclús amb jurisprudència del Tribunal Constitucional són competències de les comunitats autònomes. En concret, en l'Estatut d'Autonomia de la nostra Comunitat diu que la Generalitat té les competències exclusives en habitatge.

Però és que inclús pensem que aquesta Llei no pretén acotar el creixement urbanístic sinó més be al contrari, vol tornar a obrir eixa possibilitat de creixement econòmic que ha estat totalment fallida i que és un dels elements o de les bases fonamentals de la situació actual que no solament ha fet que s'endeuten les famílies, que s'endeute el país i que s'endeuten les administracions públiques sinó que a més a més perden l'habitatge moltes persones.

Si comparem que hi ha algunes ciutats com ara Vitòria -com diem a la moció- on el 50% de l'oferta immobiliària és d'habitatge protegit, superant inclús l'oferta privada, veiem que hi ha casos i per tant hi ha exemples municipals en els quals es pot des de les Administracions donar exemple i que els habitatges siguen per a les persones que més problemes tenen per a poder accedir a un de renda lliure.

Des d'EUPV hem defensat i pensem que hi ha altres solucions, com abaratir el preu de l'habitatge buit, facilitar el lloguer, lloguer amb opció de compra o penalitzar les entitats bancàries que retinguen pisos buits com per cert varem debatre el mes passat i que malauradament el Grup Popular no va acabar.

Però és que, a més a més, la mateixa revisió del PGOU de la nostra ciutat eleva la reserva per a habitatge protegit fins al 50%, és a dir, el doble del percentatge exigít fins ara en la majoria dels plans urbanístics. Ens felicitem precisament d'aquesta revisió, de que es vaja a reservar eixe 50%, però evidentment si s'aplicara aquesta moratòria entraria en contradicció amb la mateixa revisió del PGOU.

Per això, el que defensem en la proposta d'acord és mantindre la reserva de sòl existent en el marc de la revisió del PGOU renunciant a l'aplicació de la moratòria. Després, la resta de punts són instar les administracions autonòmica i central -en concret, a la Generalitat- per a revisar els preus de l'habitatge protegit a través de la baixada dels mòduls; és una qüestió que inclús hem debatut quan hem parlat d'Aumsa. I per últim, instar la Generalitat a la creació d'una llei que garantisca el dret a l'habitatge en la nostra Comunitat, entre altres coses perquè això ho tenen altres comunitats autònomes com Catalunya i ha servit entre altres coses per a evitar els desnonaments generalitzats.

Gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià indica:

“Breument. Simplement per a anunciar el vot a favor d’esta moció que va en la línia d’altres que en el seu moment el Grup Socialista hem presentat i en concret fer especial incidència en l’aspecte del preu dels habitatges protegits. Nosaltres venim denunciant reiteradament des de 2008 que des de la Generalitat deliberadament s’havia encarit innecessàriament el preu de la vivenda protegida fins els 1819 €/m², quan el mòdul estatal és de 750 €/m². Això encaria injustificadament i injustament per als valencians el preu de la vivenda protegida, molt més que en altres parts del país i ho hem reclamat reiteradament. Hui es ja més que evident que eixe preu està molt per damunt del preu de la vivenda lliure en el mercat i es fa més urgent i més necessària si cap la seua rebaixa, que respon explícitament a una voluntat política de la Generalitat Valenciana.

Res més i gràcies.”

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Creo que estamos un poco confundidos, estamos hablando precisamente de la Ley de Rehabilitación, Renovación y Regeneración Urbana. Es decir, es una ley como su nombre indica que lo que pretende es que todas esas viviendas que hay en estos momentos -que ustedes ahora no nombran pero que también de vez en cuando se les llena la boca de hablar de las viviendas vacías que existen en esta ciudad, algunas de ellas que no están en muy buen estado- que se rehabiliten, que se regeneren, que se renueven y que se pongan a disposición de los ciudadanos.

Al final de lo que se trata es de reconducir de alguna forma el sector inmobiliario para que no haya más vivienda nueva en la medida de lo posible, que sea prudente la nueva edificación y que el trabajo se reconduzca para regenerar, para renovar, para rehabilitar la vivienda ya construida que en algunos casos está en mal



estado para que en definitiva se pueda poner a disposición de la sociedad. Ése es el objetivo de la Ley, por eso al final la moratoria no sólo afecta a las VPP sino que también hay restricciones para otro tipo de viviendas. Y en el tema de las subvenciones exactamente lo mismo, se restringen las subvenciones. Para que en definitiva se evite eso a lo que hacía usted referencia y ha mencionado entre bambalinas de que lo que se quería era volver otra vez a la burbuja inmobiliaria; en absoluto, justamente todo lo contrario.

Sobre el tema de la vivienda pública, decirle algunas cosas. El PGOU de 1988 del que algunos hacen ruedas de prensa para celebrar los 25 años, hay que reconocer que ese PGOU de 1988 no reservaba ni un metro cuadrado para VPP. Si en esta ciudad hay VPP ha sido decisión de este gobierno que puso en marcha un programa a finales de los 90, a partir del 2000, en donde él mismo se obligaba a que en todos aquellos planeamientos urbanísticos que fuéramos a desarrollar hubiera como mínimo una reserva de un 25% para VPP y que como bien ha dicho el Sr. Sanchis en la revisión del PGOU se está trabajando en el margen de un porcentaje próximo al 50% de VPP en todos aquellos sectores que deban desarrollarse.

Hay que ser vigilantes en algunos temas. Esa suspensión a la que hace referencia el Sr. Sanchis, que no lo dice, hace referencia a los planes parciales o a los planes de reforma interior que no hayan sido aprobados definitivamente, fíjense ustedes, en junio de 2013. Estamos en febrero acabando, hace 9 meses prácticamente. Y ahora, 9 meses después, venimos a hablar de aquello que se aprobó en junio; creo que tampoco tiene sentido, como luego veremos, al final hay contradicciones también entre todos ustedes porque lo que está pidiendo es edificación nueva y por otra parte hay otra moción en la que piden que se rehabilite, que se restaure y se reconstruya.

Nosotros en estos momentos con respecto a lo que dice la moratoria en aquellos planteamientos que han sido aprobados definitivamente no les afecta, tenemos VPP suficiente en esta ciudad para abastecernos los próximos... No quiero decir una cifra, pero considerablemente unos cuantos años. Porque, fíjese, que el Parque Central está aprobado y tiene un porcentaje importante de VPP, por encima del 25%; Benimaclet en su momento cuando se desarrolle está aprobado definitivamente el

planeamiento y tiene un porcentaje por encima del 25% de VPP; el Grau está aprobado y tiene un porcentaje por debajo del 25% de VPP, pero tiene también; y Cabanyal en su momento, que está aprobado definitivamente, cuando se ejecute tiene un porcentaje por encima del 25% y prácticamente por encima del 50% de VPP.

Es decir, en estos momentos los planeamientos que tenemos aprobados ya reconocen, recogen y garantizan la puesta en servicio de vivienda pública suficiente es esta ciudad para abastecernos durante los próximos más de 10 años. No sólo eso sino que en la revisión del PGOU se está trabajando -como bien dice usted- para que por encima del 50% haya una reserva de vivienda pública.

Otra cuestión absolutamente importante es que el proceso de reconversión al que hacía referencia el Sr. Sanchis, creo que es al revés, del sector de la vivienda a la rehabilitación, la renovación y a la regeneración es una realidad creo que en estos momentos imprescindible y además inevitable, y creo que eso es lo que busca esta ley. Si además no estamos de acuerdo con el precio de la vivienda pública, que puede ser elevado, no creo que sea éste el foro. Ustedes tienen diputados en las Corts Valencianes, también tienen algunos en Madrid. Por cierto hay alguno en Madrid que vota a favor de los Països Catalans también, es el colmo. Para que al final sepamos dónde nos ponemos cada uno, sí. La independencia... Vale todo, absolutamente todo. Esos diputados que tienen en Madrid, esos diputados que tienen en las Corts Valencianes si no están de acuerdo con los precios pues que lo planteen a la Administración que corresponda; no es el Ayuntamiento.

Nosotros trabajaremos, porque lo estamos haciendo en muchísimos foros, para que al final la rehabilitación, la renovación y la regeneración de la vivienda se ponga cuanto antes en servicio, se tramitarán como luego veremos y se habilitarán todos los trámites necesarios para que se pongan en disposición de quienes al final tienen que hacer ese tipo de intervenciones lo antes posible y ponerlo al servicio de todos los ciudadanos.

Nada más, muchas gracias.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Lledó y se ausenta de la misma el Sr. Sanchis Mangriñán.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis añade:

“Gràcies.

Sr. Novo, per la seua intervenció no veig que hi hagen contradiccions entre el que vosté està dient i l’objectiu de la moció. Perquè precisament com vosté i jo hem dit, i està en la moció, reconeixem que en eixa revisió del PGOU reserva quasi un 50% de reserva per a l’habitatge de protecció pública i efectivament en la major part dels PAI que encara queden per fer, està en la mateixa moció.

El que vol aquesta proposta és que l’Ajuntament de València es compromet a no acceptar la moratòria perquè de fet aquesta moció no és una moció contra el conjunt de la Llei sinó molt específicament contra la disposició transitòria segona que estableix eixa moratòria de quatre anys, com va demanar en la tramitació parlamentària la patronal de la construcció. Pensem que és una moratòria que al final acaba sent contradictòria, que envaïx competències autonòmiques i que a més a més xoca precisament amb els plans de l’Ajuntament de València.

De fet, no és un atac a l’equip de govern, no és un atac en aquest sentit a la reserva de sòl. No hi ha una acusació, ni molt menys. Entre altres coses perquè seria faltar a la veritat i ací estan les dades, les compartim i a més a més estan en la moció. Això sí, veiem les propostes d’acord més enllà de què instem a altres administracions públiques. Vosté té raó a mitges. És de veres que tots tenim diputats i diputades en los Corts Valencianes i en el Congrés dels Diputats, però no és la primera vegada –com ha dit el Sr. Sarrià- que aquesta proposta la debatem ací .

Precisament els ajuntaments poden tindre molt a dir respecte dels preus i li poden dir molt a les administracions autonòmiques. Home, sí, un ajuntament es pot adreçar a la Generalitat i més quan és del mateix partit. Si foren una administració i un partit diferent estic convençut que estariem dient-ho mes rere mes. De tota forma, crec que hi ha una consciència per tant en què aquesta moratòria no s'aplicarà en la ciutat de València segons les seues paraules i per això no entendria que vostés rebutjaren aquesta moció, sobretot en el seu primer punt on crec que hi ha una coincidència total.

Gràcies.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Gracias, alcaldesa.

Es que no es así. Que usted hable del PGOU, que estamos trabajando con una reserva de protección pública. Usted sabe perfectamente que los planes generales no son para cuatro años. Llevamos un ciclo de 25 años, son mínimo de 25 a 30 años. Y no tiene sentido precisamente en estos momentos cuando ya tenemos un stock de VPP y en la reserva de los planeamientos que tenemos aprobados hay un stock importante de VPP. No acatar lo que dice una disposición legal, en este caso una ley que es de obligado cumplimiento y que lo que busca precisamente es otro tipo de objetivos, no me parece razonable.

Entonces, como no nos parece razonable por eso le decimos que vamos a votar que no. Porque hasta incluso lo de lo de la memoria que dice usted en la moción ya en todos los planeamientos que desde la comunidad autónoma se vienen haciendo con respecto a la información de las necesidades de vivienda, en todos esos planeamientos se recoge un informe o memoria donde aparecen toda la serie de viviendas que hay a disposición en estos momentos y las necesidades de vivienda nueva, que tampoco sería necesario.

Por eso creo que nuestro esfuerzo debe dedicarse fundamentalmente... Luego hablaremos porque hay una moción que tiene algo que ver, luego daremos algunos datos sobre lo que realmente persigue esta ley. Y lo que persigue es que ese mercado que



existe en todas las ciudades de viviendas vacías que podemos poner a disposición se centre fundamentalmente el mercado inmobiliario en la rehabilitación, en la regeneración y en la puesta a disposición de ese mercado de viviendas que no tiene nada que ver con la construcción de nuevas viviendas de protección pública, que tenemos suficientes viviendas en esta ciudad para garantizar la puesta a disposición de todos aquellos que en un momento determinado pudieran necesitarla.

Nada más, muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

16.

Moción suscrita por los Sres. Calabuig y Broseta, portavoz y concejal respectivamente del Grupo Socialista, sobre indagación, localización e identificación de D. Teófilo Alcorisa Monleón, en los siguientes términos:

“I. Teófilo Alcorisa Monleón, vecino de Higuieruelas (pedanía de Santa Cruz de Moya, Cuenca), fue detenido en su localidad por la Guardia Civil en abril de 1947, trasladado al centro de detención de Arrancapins en Valencia, falleció tras una semana de torturas y palizas.

II. Teófilo Alcorisa está enterrado en el Cementerio Civil de Valencia, tal y como consta en el Libro de enterramientos del Cementerio, en las siguientes coordenadas: cuadro 1, fila 3, letra F (primer orden).

III. Las exhumaciones de fosas de la Guerra Civil española y la dictadura franquista vienen reguladas por la Ley 52/2007 de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura (BOE de 27 de diciembre de 2007), en sus artículos 11 a 14. En ellos se dice textualmente que ‘las

Administraciones públicas, en el marco de sus competencias, facilitarán a los descendientes directos de las víctimas que así lo soliciten las actividades de indagación, localización e identificación de las personas desaparecidas violentamente durante la Guerra Civil o la represión política posterior (...), exactamente el caso de Alcorisa.

Dice más la Ley 52/2007: ‘1. El Gobierno, en colaboración con todas las Administraciones públicas, elaborará un protocolo de actuación científica y multidisciplinar que asegure la colaboración institucional y una adecuada intervención en las exhumaciones. Asimismo, celebrará los oportunos convenios de colaboración para subvencionar a las entidades sociales que participen en los trabajos’. Y ‘2. Las Administraciones públicas elaborarán y pondrán a disposición de todos los interesados, dentro de su respectivo ámbito territorial, mapas en los que consten los terrenos en que se localicen los restos de las personas a que se refiere el artículo anterior, incluyendo toda la información complementaria disponible sobre los mismos’. Por todo ello, la implicación del Ayuntamiento de Valencia debía ser mucho mayor de lo que ha sido hasta ahora. Y la Ley sigue siendo taxativa: ‘1. Las Administraciones públicas competentes autorizarán las tareas de prospección encaminadas a la localización de restos de las víctimas referidas en el apartado 1 de artículo 11 (...). 2. Las Administraciones públicas, en el ejercicio de sus competencias, establecerán el procedimiento y las condiciones en que los descendientes directos de las víctimas referidas en el apartado 1 del artículo 11, o las entidades que actúen en su nombre, puedan recuperar los restos enterrados en las fosas correspondientes, para su identificación y eventual traslado a otro lugar’.

IV. Hace ya más de cinco años, en julio de 2009, los hijos de Teófilo Alcorisa, ***** y *****, de 93 y 73 años respectivamente en la actualidad, presentaron un escrito en donde solicitaban autorización para efectuar la exhumación de los restos de su padre y su posterior traslado al cementerio de Burjassot. En diciembre pasado, el Ayuntamiento resolvió denegar la autorización exhumatoria de los restos de Alcorisa, contraviniendo lo establecido por la Ley 52/2007.

V. El Grupo de Trabajo sobre las Desapariciones Forzadas o Involuntarias de la ONU, en septiembre pasado concluyó tras unas jornadas de trabajo en España,



que dada la avanzada edad de muchos de los familiares y testigos que vieron por última vez con vida a personas desaparecidas durante la Guerra Civil y la dictadura *‘resulta esencial que el Estado actúe con la debida urgencia y celeridad en materia de desapariciones forzosas’* (<http://www.ohchr.org/SP/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=13800&LangID=>).

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista presenta la siguiente propuesta de acuerdo:

Único. Que el Ayuntamiento de Valencia autorice las actividades de indagación, localización, exhumación e identificación de Teófilo Alcorisa Monleón, tal y como solicitaron sus hijos en 2009 y queda regulado por la Ley 52/2007.”

Antes de dar comienzo al debate, la Sra. Alcaldesa concede el uso de la palabra, por tres minutos, en cumplimiento de lo establecido en el art. 12 del Reglamento de Participación Ciudadana, a D^a. *****, en representación de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Valencia, por haberlo solicitado mediante escrito presentado en el Registro General de Entrada de la corporación, quien se expresa en los siguientes términos:

“Bon dia.

Sra. Alcaldesa, venimos aquí varias personas para que este Ayuntamiento nos ayude con nuestro problema.

Hace sesenta años mataron a nuestro padre y lo hicieron desaparecer. Somos vecinos de Valencia y de otros pueblos, porque con la falta de nuestro padre la vida se nos hizo imposible y tuvimos que marcharnos de nuestro pueblo para poder vivir en paz. Somos vecinos que cuando vamos a nuestro cementerio vemos a los demás que pueden llorar y recordar a sus difuntos con normalidad, algo que nosotros no podemos hacer con nuestro padre, Teófilo Alcorisa.

Llevábamos buscándolo 60 años y siempre estuvimos al lado de él sin saberlo. Resulta que después de matarlo, en abril de 1947, lo enterraron en el Cementerio Civil de Valencia, sin decir nada a su familia. Cuando lo supimos, los cinco hermanos que éramos nos unimos a otras familias para pedir que nos devolvieran lo que es nuestro y sólo nuestro, que son los restos de nuestros padres.

Nos dieron un poco de dinero para sufragar los gastos de sacarlo del agujero. Un poco, porque todo el dinero del mundo no paga lo que nos hicieron. Y aún eso tuvimos que devolverlo.

Nos dio alegría tener por fin el apoyo de alguien, en lugar del maltrato de siempre. Teníamos esperanza al ver que las otras familias iban sacando a sus víctimas y enterrándolas con amor y dignidad junto a sus esposas, donde queremos los familiares y no donde querían los que los mataron.

Pero no contábamos con lo que se nos está haciendo desde este Ayuntamiento. Llevamos casi cinco años esperando un gesto humanitario de ustedes, como lo han tenido las demás familias en otros ayuntamientos de su mismo partido. Llevamos casi cinco años sin una respuesta, sin saber si podemos o no podemos empezar los trabajos. Ya han fallecido dos de nuestros hermanos esperando, y al tercero, *****, con 93 años, lo están machacando con sus últimos actos.

Venimos a pedirles un poco de humanidad, que dejen que nosotros podamos también honrar a nuestro padre. D^a Rita, tiene usted algo que no le pertenece. Sea usted humana y permita que rescatemos a nuestro padre del agujero sin nombre donde lo metieron después de matarlo. Sólo queremos saber si es él, qué le pasó y llevarlo con nuestra madre para que por fin descansemos todos.

No sean ustedes el obstáculo. D^a Rita, haga lo que otros alcaldes ya han hecho y utilice el poder que le han dado los valencianos para hacer el bien en lugar de para reñir con nosotros por algo que no es una piedra, que es nuestro padre que está ahí contra la voluntad de su familia, para que seamos iguales a los demás vecinos. Están ustedes a tiempo, la decisión es sólo suya.



Muchas gracias.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Broseta manifiesta:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sres. Concejales, Sras. Concejales.

Teófilo Alcorisa Monleón, vecino de Higuieruelas, aldea de Santa Cruz de Moya, en Cuenca, fue detenido en su localidad por la Guardia Civil en abril de 1947, trasladado al centro de detención de Arrancapins, aquí en Valencia, y falleció tras varios días de torturas y palizas. La Guardia Civil buscaba al hijo de Teófilo Alcorisa, *****, que se había unido a los guerrilleros que luchaban contra la Dictadura. Al no encontrarlo fue cuando se llevaron a su padre.

En julio de 2009 los hijos de Teófilo Alcorisa, *****, a la que acabamos de escuchar, y el mismo ***** presentaron un escrito solicitando autorización para efectuar la exhumación de los restos de su padre y su posterior traslado al cementerio de Burjassot para que pudiera descansar para siempre junto a su mujer. Durante ese año 2009 completaron los hijos la documentación que el Servicio de Cementerios del Ayuntamiento de Valencia iba requiriendo a los hermanos *****. Sin embargo, como se ha dicho, no es hasta casi cinco años después, hasta el 30 de diciembre pasado, cuando se notifica por el Ayuntamiento de Valencia la Resolución denegando la autorización casi cinco años antes solicitada.

Esta negativa del Ayuntamiento de Valencia obvia completamente la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, con la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas a favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la Guerra Civil o la Dictadura, como es el caso exactamente de Alcorisa. Y es que precisamente las exhumaciones de fosas de la Guerra Civil española o la Dictadura franquista vienen reguladas por la citada Ley en sus arts. 11 y sucesivos. En ellos se llega a afirmar que: *‘Las Administraciones públicas en el marco de sus competencias facilitarán a los descendientes directos de las víctimas que así lo soliciten las actividades de indagación, localización e identificación de las personas desaparecidas*

violentamente durante la represión política posterior a la Guerra Civil'. Una vez más, es el caso exactamente de Alcorisa.

También continúa la Ley diciendo que: *'Las Administraciones públicas en el ejercicio de sus competencias establecerán el procedimiento y las condiciones en que los descendientes directos de las víctimas puedan recuperar los restos enterrados en las fosas correspondientes para su identificación y eventual traslado a otro lugar'*, como ellos mismos solicitan. Señores concejales del PP, no parece que tardar cinco años sea precisamente facilitar -como dice la Ley- la identificación de las personas desaparecidas y mucho menos parece facilitar el denegar la exhumación.

Por si esta legislación fuera poco, que no lo es, voy a añadir algún argumento más y es que el Grupo de Trabajos sobre las Desapariciones Forzosas de la ONU en septiembre pasado concluyó tras unas jornadas de trabajo aquí en España que dada la avanzada edad de muchos de los familiares y testigos que vieron por última vez con vida a personas desaparecidas durante la Guerra Civil y la Dictadura resulta *'esencial que las Administraciones actúen con la debida urgencia y celeridad en materia de desapariciones forzosas'*. Y en este punto les señalo que ***** tiene 73 años y su hermano ***** 93.

Sres. Concejales del PP, con todo lo señalado esta moción debe ser aprobada por una cuestión legal, como he explicado, pero también por una cuestión moral y humanitaria. Humanitaria porque piensen por un momento cómo se habrá sentido durante toda su vida, con qué conciencia habrá vivido una persona que con poco más de 20 años se le llevaron al padre para torturarlo y asesinarlo porque sencillamente no lo encontraron a él. Que tarda 60 años en localizar los restos del padre y una vez localizado no le están permitiendo desenterrarlo para que descanse de una vez por todas entre los suyos. Y moral, moral porque la denegación de la exhumación de una persona desaparecida víctima de la Dictadura franquista y enterrada en una fosa viola el derecho a la integridad moral y a no sufrir tratos degradantes consagrados en el art. 15 de nuestra Constitución.



Los familiares tienen derecho a identificar el paradero de los desaparecidos y en su caso conocer dónde se encuentran sus restos, recibirlos y sepultarlos de acuerdo con sus creencias, cerrando así el proceso de duelo que ha estado vigente largos años. Este derecho se concreta también en la Convención Internacional para la Protección de todas las Personas contra las Desapariciones Forzosas, de la que España es parte.

Sres. del PP, me parece que son argumentos suficientes de peso y muy sólidos para que sea aprobada esta moción.

Muchas gracias.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Sanchis Mangriñán.

Por el Grupo Compromís, la Sra. Soriano considera:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Tomo la palabra para anunciar el voto a favor de la moción presentada por el Grupo Municipal Socialista. Desde Compromís pensamos que no es sólo una obligación moral que este Ayuntamiento apruebe esta moción para poder sufragar en cierta medida el sufrimiento que han padecido estos familiares y el resto de personas que en el Estado español se encuentran en la misma situación durante 60 años, con el desconocimiento de dónde se podían encontrar los restos mortales de su padre. Lo que se le ha gravado con cinco años de un largo procedimiento administrativo, que finalmente acaba con la situación que ahora mismo venimos a solicitar.

Pero no es solamente un problema moral sino también legal. La Ley de la Memoria Histórica indica que todas las Administraciones públicas tienen que asegurar la colaboración institucional para la adecuada intervención en las exhumaciones. Por eso mismo, somos conscientes que no es precisamente un tema al cual tenga este Ayuntamiento cierta sensibilidad ya que todas las propuestas presentadas en referencia a

esta Ley de Memoria Histórica han sido rechazadas en un principio y solamente acatadas por imposición de los tribunales.

Por todo ello, reitero la petición de voto a favor de esta moción y no tener que esperar a que un tribunal nos obligue a hacerlo.

Muchísimas gracias.”

Responde el vicealcalde, Sr. Grau:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Sres. del PSOE, ya que tantas veces con insistencia se han referido usted a los concejales del PP, desde el más absoluto respeto y sensibilidad a quienes sufrieron la barbarie durante todos aquellos años, que es un período del que creo que es menos indicado para sentirnos orgullosos los españoles. Desde el mismo respeto a las víctimas de la retaguardia republicana que a las víctimas del franquismo, porque en ambos casos los hubo y en ambos casos todavía, como les ocurre tristemente a los familiares de D. Teófilo Alcorisa, están buscando los restos de sus antepasados.

Pero yo sí que quiero precisar aquí una serie de cuestiones. En fecha 15 de julio de 2009 los hermanos ***** presentaron en el Servicio de Cementerios un escrito de solicitud de exhumación de los restos de su padre. Es bien cierto que la mal llamada Ley de la Memoria Histórica es de 26 de diciembre de 2007, pero no es menos cierto que a lo largo de todos esos años desde aquella ley, desde antes y desde después, se presentan en el Ayuntamiento de Valencia montones de peticiones –aquí tengo una cifra de más de 800- de exhumaciones y no referidas a la citada Ley.

Es lo que ha ocurrido con el caso de este señor, no ha ocurrido otra cuestión. Los familiares presentaron una solicitud de exhumación que como es habitual se trató por el expediente ordinario de las exhumaciones. Hay un montón de documentación que me imagino que ustedes deben de conocer y que desde luego está en el expediente, en donde hay dictámenes de la Facultad de Medicina, Odontología, Departamento de Anatomía y Antropología Forense, en donde dice -porque así está constatado y ustedes

lo deben de saber- que en las mismas coordenadas en donde aparece la solicitud de exhumación del Sr. Alcorisa hay al menos otras tres, una anterior y dos posteriores. Esto entraña una dificultad importante del reconocimiento, hallazgo e identificación de los restos.

Y si estamos hablando de una exhumación por trámite ordinario, lógicamente –y así consta en el expediente- se ha tratado de evitar el que buscando unos removamos otros, a cuyos familiares en vía ordinaria habría que avisar, pedir autorización y contemplar. Solamente, hace poco tiempo, no recuerdo la fecha con exactitud, se ha presentado una nueva petición como consecuencia de la denegación ordinaria –y lo quiero matizar- de exhumación ordinaria que se hizo porque no reúne las mínimas garantías de que se vaya a poder localizar, con el riesgo que eso supone. Tenemos varios informes, no voy a entretenerme en leerlos. Si los quieren, están a su disposición.

Decía que solamente después de esa denegación ordinaria se ha presentado una nueva petición al amparo de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre. En efecto, la Ley está vigente y este Ayuntamiento no puede ser más que respetuoso con lo que ésta dice. Y quiero hacer un inciso a una afirmación creo que un tanto alegre de la interviniente de Compromís diciendo que este Ayuntamiento se ha opuesto siempre y que sólo a instancias de los jueces tal. Eso es falso, está muy bien que lo diga usted como demagoga y que lo cuente usted por ahí a ver si alguien le cuela. Aquí sea usted rigurosa y no mienta.

Pero vuelvo a lo del Sr. Alcorisa, como no puede ser de otra manera el Ayuntamiento de Valencia, del PP, y estoy convencido de que del PSOE si estuviéramos en un caso inverso y estuviéramos buscando los restos de un cadáver de la represión en la retaguardia republicana, no me cabe la menor duda que nos atenderíamos a lo que dice la ley, porque no puede ser de otra manera. Aparte de que por razones, como usted ha dicho y que yo comparto, humanitarias me parece absolutamente lógico y normal que los familiares, los descendientes de D. Teófilo Alcorisa quieren recuperar si es que es posible, pero no vamos a ser el obstáculo este Ayuntamiento, los restos de D. Teófilo Alcorisa.

Por lo cual, si me permite alcaldesa, aunque me alargue un instante y en brevedad, quiero plantear una propuesta alternativa que leo:

‘El Ayuntamiento de Valencia autorizará las actuaciones para llevar a cabo las actividades de indagación, localización y, en su caso, exhumación e identificación de D. Teófilo Alcorisa Monleón en el Cementerio General, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, y en el Protocolo de actuación en exhumaciones de víctimas de la Guerra Civil y la Dictadura elaborado por el Gobierno de España en cumplimiento del art. 12.1 de la mencionada Ley y que fue publicado por Orden PRE/2568/2011, de 26 de septiembre, en el BOE del día siguiente (Acuerdo del Consejo de Ministros de 23 de septiembre de 2011), siempre que los familiares –y espero que así lo hagan y acabemos con este conflicto absurdo- aporten a la solicitud el proyecto que la acompañe y se cumplan los requisitos exigidos en dicho Protocolo y en su anejo’.

En esas condiciones tengan ustedes la seguridad absoluta de que se resolverá el tema. Espero que con esto si encuentran los restos de su padre que puedan descansar donde ustedes estimen oportuno y terminemos con un tema que me parece que es muy doloroso para ustedes y muy triste para todos.

Espero que el Sr. Broseta me diga si acepta esta propuesta de acuerdo y si la acepta, adelante.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Broseta responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Grau, me ha gustado mucho la última parte de su intervención y en ese sentido me voy a referir. Pero antes quisiera matizar alguna cosa que con su propuesta alternativa creo que en cualquier caso queda solucionada. Seguro que hay dificultades en encontrar un cuerpo que sobre él hay por lo menos un par más, pero la dificultad no significa la imposibilidad. Por lo tanto, la Ley dice que hay que facilitar. En cualquier caso, por lo de remover otros también está contemplado en la Ley y parece que cinco

años hay tiempo para haber contactado con aquellos familiares si se hubiera tenido voluntad; pero nunca es tarde.

Me ha gustado la última parte de su intervención porque les iba a decir que esto no debía de ser un debate entre PP y PSOE, en todo caso debía de ser una discusión sobre democracia. Ustedes son demócratas y las leyes emanan de la democracia; las conozcamos o no, les gusten o no. Porque otras veces hemos debatido en este pleno sobre temas relacionados con el Franquismo, la Guerra Civil, etc., y ustedes mismos han dicho que la Ley 52/2007 no les gusta, o alguno de ustedes. Lo cierto es que después de dos años de Gobierno de Rajoy, que no sé si prometió o no quitarla pero desde luego no la ha derogado. Por lo tanto, las leyes las tenemos que acatar nos gusten o no. Pero no porque lo diga un juez, las acatamos porque es la base misma de la convivencia democrática.

Vamos a votar a favor de la propuesta alternativa que proponen porque era básicamente lo mismo que nosotros solicitábamos y le agradezco que la haya propuesto porque si no en otros casos parece que ustedes siempre tienen alguna duda en reconocer que la Dictadura franquista fue lo que fue, una dictadura que se instauró en España en el año 1936-39 tras la sublevación de parte del ejército contra la democracia. Es que siempre ocurre lo mismo cuando hablamos de estos temas, se ponen a susurrar. Sólo acabo recordándoles un dato que tienen que haber leído, pero se lo quiero recordar y quiero que conste en acta y es que España, con más de 114.000 desaparecidos registrados, es el segundo país del mundo -tras Camboya- con mayor número de personas víctimas de desapariciones forzadas.

Votaremos a favor de la propuesta alternativa.”

Por último, el Sr. Grau señala:

“Agradezco Sr. Broseta que estemos de acuerdo en la propuesta de acuerdo, valga la redundancia. Pero creo que es absolutamente improcedente porque si quiere usted que empecemos aquí a debatir sobre la legitimidad del origen de la República, sobre la improcedencia o no de la sublevación, sobre si fue una dictadura que ustedes deberían admitir que fue un período de la Historia de España que existió, les guste o no,

con sus virtudes y sus defectos. A mí tampoco me gusta, pero existió. Y no por ello pretendo abrir un paréntesis en la Historia como si nunca hubiera existido, tampoco me gusta Fernando VII y lo acepto.

En cuanto a que tenemos ese récord al que usted ha hecho referencia, posiblemente debo de decirle que en esa estadística se olvidaron de los desaparecidos del Sr. Stalin, de los desaparecidos del Sr. Mao y de unos cuantos más en países del este de Europa. Posiblemente en esa estadística no estaban. ¿Y sabe usted por qué? Porque posiblemente los dictadores que todavía estaban ni permitieron que los buscaran. Como ha sucedido, que ha tenido que caer el muro de Berlín y la Unión Soviética para que reconocieran el asesinato de miles de ciudadanos polacos en las fosas de Katyn. Ése es un ejemplo, entre otros.

Mientras no reconozcamos todo esto con tranquilidad, con normalidad, y pretendamos seguir con eso de que a ustedes no les gusta... Mire, a mí ni me gusta ni me disgusta. Es un período de la Historia de España que tristemente ocurrió, que ya he dicho para empezar que es un período de España del que creo que es el menos oportuno para que los españoles nos sintamos orgullosos. Lo deseable sería que aprendiéramos la lección y miráramos para adelante, y resolvamos estos problemas que quedan de aquella época con tranquilidad y con normalidad. Eso es lo que espero de ustedes.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la propuesta alternativa formulada in voce en el transcurso de la sesión por el portavoz del Grupo Popular, Sr. Grau, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acuerda aprobar la referida alternativa, decayendo en consecuencia la moción original.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la moción suscrita por los Sres. Calabuig y Broseta, portavoz y concejal respectivamente del Grupo Socialista, y de conformidad con la alternativa formulada in voce en el transcurso de la sesión por el portavoz del Grupo Popular, Sr. Grau, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acuerda:

Único. El Ayuntamiento de Valencia autorizará las actuaciones para llevar a cabo las actividades de indagación, localización y, en su caso, exhumación e identificación de D. Teófilo Alcorisa Monleón en el Cementerio General, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, y en el Protocolo de actuación en exhumaciones de víctimas de la Guerra Civil y la Dictadura elaborado por el Gobierno de España en cumplimiento del art. 12.1 de la mencionada Ley y que fue publicado por Orden PRE/2568/2011, de 26 de septiembre, en el BOE del día siguiente (Acuerdo del Consejo de Ministros de 23 de septiembre de 2011), siempre que los familiares aporten a la solicitud el proyecto que la acompañe y se cumplan los requisitos exigidos en dicho Protocolo y en su anejo.”

17.

Moción suscrita por los Sres. Calabuig y Sarrià, portavoz y concejal respectivamente del Grupo Socialista, sobre un Plan de Reforma Interior para el barrio de la Llum, en los siguientes términos:

“El Pla General d'Ordenació Urbana (PGOU) de 1989 va planificar per al barri de la Llum, en el districte de l'Olivereta, tot el sòl detallat amb nous edificis per a vivendes i un conjunt d'equipaments escolars, socioculturals i zones verdes.

En nombroses ocasions el Grup Municipal Socialista ha denunciat el fracàs en la gestió del PGOU del Partit Popular, i l'absència absoluta de gestió urbanística per a aconseguir una ciutat equilibrada en dotacions i servicis, ja que mentres s'ha desenvolupat en un alt percentatge la part lucrativa, és a dir, la construcció de les vivendes, el sòl dotacional a penes ha superat el 25% del conjunt previst.

El barri de la Llum és un clar exemple d'esta absència de gestió urbanística, que ha permés edificar als promotors sense cedir a la ciutat la part corresponent a zones verdes o equipaments, ja que s'ha esgotat el sòl per a noves vivendes, quedant encara nombroses parcel·les convertides en solars a l'espera de la dotació pública prevista.

En la ciutat de València encara queden 425 solars destinats a:

- ✓ 195 parcel·les per a jardins amb 960.000 m² de superfície.
- ✓ 90 parcel·les escolars amb 510.000 m² de superfície.
- ✓ 140 parcel·les per a Servicis Públics amb 310.000 m² de superfície.

Total dèficit dotacional 1.780.000 m².

De les 140 parcel·les destinades a servicis públics, 73 són edificis protegits alguns declarats BIC com l'alqueria de Julià, el Convent de la Roqueta o l'alqueria dels Moros, i molts altres catalogats com Bé de Rellevància Local com l'alqueria de la Torre; alqueria de Falcó en Torrefiel; la Ceramo etc. En el barri de la Llum es troba l'ermita de Soternes, que se cita després.

I este dèficit dotacional de 1.780.000 m² encara seria major si s'incrementaren els 260.000 m² de les 44 parcel·les i edificis requalificats per a vivendes, esglésies, hotels etc. I seria encara major si no hagueren existit els Plans E de l'anterior govern de Zapatero que va permetre reduir este dèficit amb la construcció de 47 equipaments (22 jardins; 7 instal·lacions esportives; 6 escoles infantils i 12 equipaments socioculturals, alguns d'ells en patrimoni protegit com a alqueries, naus de la Cros; naus Juan Verdeguer del Grau; alqueria Paco Lluna, en Marxalenes; alqueries de Benicalap, etc.).

El PGOU reserva per al barri de la Llum un total de 9 actuacions amb una superfície de 20.600 m², i fins a la data tan sols s'han executat dos. Per un costat part del jardí de la plaça de Zumalacárregui amb 950 m² (es va arribar a descartar inclús l'aparcament subterrani programat), i un centre de majors inaugurat fa 4 anys que ocupa una superfície de 600 m². Des de llavors, ni una sola inversió més per al barri, quedant per tant pendents les mateixes següents 7 actuacions que hi havia llavors amb 19.050 m² de superfície, el que evidencia que en este barri a penes s'han executat el 20% de les previsions:

1	Ampliació C.P. Rafael Altamira	500 m ²
2	Plaça Miquel Adlert i Noguerol	8.400 m ²



3	Jardí Roure Valencià	400 m ²
4	Jardí Pare Esteban Pernet	2.050 m ²
5	Parcel·la educativa cultural C ^o Molí Xirivella	3.200 m ²
6	Col·legi Vicente Castells Maíques	3.500 m ²
7	Ermita Soternes i jardí	1.000 m ²
	Total dèficit dotacional	19.050 m ²

1. Ampliació del CP Rafael Altamira.

La Conselleria d'Educació va prometre fa alguns anys al centre escolar un projecte d'ampliació i reforma. L'Ajuntament va procedir fa 4 anys a la modificació puntual del PGOU per a incorporar com escolar part de l'espai viari i del solar no utilitzat per a la construcció del centre de majors, el que permetrà ampliar el centre en més de 500 m². Fins a la data, la Conselleria d'Educació no ha sigut capaç de portar avant una obra educativa de tan baix cost.

2. Parc de la plaça de Miquel Adlert i Noguerol.

La reserva de sòl en el PGOU per a este parc de barri és de 8.400 m². Tots els edificis de l'entorn han sigut edificats, però no s'ha dut a terme cap sistema de gestió urbanística per a aconseguir els terrenys i per tant els veïns tenen un solar i no una zona verda.

3. Xicotet jardí en el carrer del Roure Valencià i Casa de Misericòrdia.

Es tracta d'un jardí de no més 400 m², però que seria molt ben rebut pels veïns dels edificis confrontants, ja que són precisament els jardins de proximitat els més utilitzats.

Actualment este solar és utilitzat pels propietaris com a aparcament de rotació, cobrant una taxa per l'aparcament de vehicles, a pesar que l'Hospital General situat davant disposa d'aparcament subterrani per al públic.

4. Jardí en el carrer Padre Esteban Pernet.

Vorejant el terme municipal amb Xirivella s'ha grafiat en el PGOU una zona verda de 2.050 m², que continua sent, com en el cas anterior, un solar.

5. Parcel·la escolar delimitada pels carrers Camí Molí de Xirivella/ Pare Esteban Pernet/ Roure Valencià.

Té una superfície de 3.200 m² i forma irregular per adaptar-se al terme municipal confrontant de Xirivella. Està grafiada en el PGOU per a ús educatiu-cultural. És, també, un solar.

6. Parcel·la escolar en Pl. de Vicente Castell Maiques.

Amb una superfície de 3.500 m², quedaria rodejada per un conjunt d'edificis, ja construïts en forma de U i amb 8 altures. Només en estos quatre blocs d'edificis hi ha 320 vivendes, en les que residixen entorn de 200 escolars d'entre 3 i 18 anys.

Estes dos parcel·les escolars poden perfectament unir-se eliminant el viari que les separa (carrer del Roure Valencià), en cas de necessitar-se per a la implantació d'un centre escolar de primària o secundària. Cal tindre en compte que este carrer no té continuïtat al trobar-se amb l'obstacle de l'edifici de la Misericòrdia i per tant la seua supressió no afectaria la circulació i es guanyaria sòl dotacional.

A l'aconseguir una parcel·la de majors dimensions es pot projectar col·legi públic i un altre equipament social, com a piscina coberta, que donaria a més servici als barris confrontants de la Font Santa i Soternes.

6.1. Alqueries per a equipaments públic

En un dels extrems d'este últim solar escolar citat, hi ha un conjunt d'alqueries, que inclús no estant protegides pel PGOU, podria estudiar-se esta possibilitat perquè



quedaren integrades, bé en un futur centre escolar o com a equipament independent per al barri, ja que presenten un aspecte de conservació prou bo, com pot apreuar-se en les fotografies adjuntes

7. Ermita de Sant Miquel de Soternes

Es va planificar perquè albergara un equipament públic, rodejat d'un jardí. L'ermita, que es troba en un estat d'abandó preocupant, es remunta al segle XV, i tal com estableix la publicació *Conèixer València a través de la seua arquitectura és 'd'origen gòtic, amb una nau única amb tres trams i coberta nervada en creueria simple. Es va reformar en 1881 obrint-se capelles laterals, derrocant-se els contraforts i cobrint-se l'interior amb lluit i pintures que oculten la seua primitiva estructura gòtica. Va ser construïda per encàrrec del poeta Juan Martorell, com a església del seu caseriu. La contigua casa de l'ermità es troba totalment restaurada'*.

L'ermita, la casa de l'ermità i el jardí que les rodejaria tenen una superfície de 1.000 m², i pot perfectament ser destinat a qualsevol equipament públic, com a Universitat Popular, Centre de jòvens, etc.

Per a la seua adquisició podria realitzar-se un conveni de col·laboració amb l'Arquebisbat per a la seua cessió gratuïta, en justa correspondència, ja que el govern municipal va entregar a l'Arquebisbat fa pocs anys set parcel·les destinades a ús públic amb l'objectiu de ser destinades a parròquies.

Per estes raons, per al Grup Municipal Socialista seria convenient redactar un Pla de Reforma Interior, que tal com estableix la Llei Urbanística Valenciana es contempen per al sòl urbà i completen l'ordenació detallada en operacions de renovació urbana a fi de moderar densitats, reequipar barris sencers, modernitzar el seu destí urbanístic, etc.

Este Pla de Reforma Interior hauria de perseguir, almenys, els següents objectius:

1r. Reequipar el barri amb noves dotacions públiques i jardins, servint de base les previsions del PGOU i les propostes d'ordenació i usos esmentades anteriorment.

2n. Disseny de l'espai públic, garantint nous carrers i places per a les persones, com a vincle de veïnat i convivència, per a la mobilitat sostenible i el transport públic de qualitat i alternatiu amb desplaçaments a peu i amb bicicleta. El PRI hauria d'incorporar els projectes d'aparcaments subterranis o en planta per als veïns que procedisquen (per exemple davall el viari del carrer de Santiago de Les /av. de Marconi).

3r. Incorporar un sistema de gestió urbanística a base de transferències d'aprofitament a altres barris de la ciutat, permutes etc, per a evitar l'expropiació dels sòls dotacionals.

4t. Distribuir les actuacions en un pla d'etapes amb l'objectiu que totes les actuacions s'executen en un termini de 6 anualitats.

Per les raons exposades, els regidors baix firmants realitzen les següents propostes d'acord:

Primera. Encarregar a la Direcció General d'Ordenació Urbanística la redacció d'un Pla de Reforma Interior (PRI) per a la renovació urbana del barri de la Llum que contemple els objectius exposats de reequipament, urbanització i recuperació d'espai públic.

Segona. El PRI haurà de comptar amb un Pla d'Etapes perquè siga executat en la seua totalitat en un termini màxim de 6 anualitats, i amb el corresponent Estudi Financer que permetera acollir-se a les ajudes estatals.

Tercera. La redacció del PRI haurà de dur-se a terme amb un pla de participació pública que garantisca l'opinió de totes les entitats i veïns del barri.”

Antes de dar comienzo al debate, la Sra. Alcaldesa concede el uso de la palabra, por tres minutos, en cumplimiento de lo establecido en el art. 12 del Reglamento de Participación Ciudadana, a D^a. *****, en representación de la AMPA



CEIP Rafael Altamira, por haberlo solicitado mediante escrito presentado en el Registro General de Entrada de la corporación, quien se expresa en los siguientes términos:

“Senyora alcaldessa, senyores regidores i senyors regidors. Bon dia o seria millor bona vesprada ja.

Hem demanat intervindre davant d'aquest ple per a parlar de l'ampliació del Col·legi Públic Rafael Altamira. Estic en representació de l'AMPA de l'esmentat centre.

El Rafael Altamira és un col·legi públic que es troba en el barri de la Llum. És l'únic col·legi del barri, la titularitat del qual és competència d'aquest Ajuntament. És xicotet, de línia en valencià, amb tres unitats d'infantil i sis de primària. En total son uns 200 xiquets i xiquetes. Es tracta d'un únic edifici rectangular, amb planta baixa i dos altures. Té dos patis d'ús independent per a infantil i primària.

A nivell estructural desconeixem quin és l'estat real del centre. Pel que fa a la conservació de les parts visibles, podem dir que és acceptable. Des de la Direcció del centre es reclama constantment per a que qualsevol desperfecte siga reparat. Respecte a l'espai, totalment deficitari, cal ressaltar que el major espai que tenim, i major és un eufemisme, és el menjador, que en algunes ocasions s'ha de convertir en un xicotet saló d'actes per a l'ús de l'alumnat.

Però, sens dubte, el problema més important i urgent, per perillós, és el fet de que les aules d'infantil estiguen a la primera planta. S'està incomplint clarament la normativa al respecte. Possiblement som l'únic centre a tota València amb aquesta situació.

Els xiquets i xiquetes d'infantil, alguns dels quals comencen el curs sense haver complit els tres anys, pugen i baixen l'escala almenys sis vegades al dia. La cura que té el professorat és màxima, però el perill sempre està present. Pot produir-se un greu accident en qualsevol moment. Les escales, per altra part, segons informe dels bombers no complixen la normativa vigent sobre seguretat en matèria d'emergències.

La solució a aquesta situació seria la construcció de les aules d'infantil en un espai limítrof al col·legi i que té la qualificació d'ús escolar. En el seu moment aquest Ajuntament va fer una modificació del PGOU amb aquesta finalitat. Pensem que és una obra no molt costosa però d'una gran repercussió per al nostre centre. Ens permetria complir la normativa en temes de seguretat i disposaríem de més espai en l'edifici actual, que es podria destinar a: biblioteca, sala d'informàtica, gimnàs, saló d'actes...

I esta demanda no és nova. Fa molts anys que des de la Direcció del centre i des de l'AMPA s'ha lluitat i reclamat per la construcció de l'aulari. Sabem que el que demanem no és competència de l'Ajuntament sinó de la Generalitat, però el que sí és competència d'aquest Ajuntament, almenys en consciència, és exigir a l'organisme corresponent l'adequació del nostre col·legi. Sabem que la nostra demanda és necessària i justa, i esperem que siga atesa el més aviat possible.

Moltes gràcies.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Sarrià manifiesta:

“Gràcies, alcaldessa.

En anteriors ocasions hem portat a este ple propostes adreçades a atendre les necessitats dotacionals o de qualitat urbana de barris de la nostra ciutat en els quals malgrat haver transcorregut 25 anys de l'aprovació del PGOU s'està molt lluny d'haver complit les previsions que en matèria dotacional este contemplava. La Malva-rosa, Orriols, Malilla o avui la Llum, i en altres tindrem l'ocasió de parlar d'altres barris, són bons exemples de què queda molt d'aquell pla per desenvolupar que malgrat l'autocomplaença d'altres moments que va portar a formular una revisió del Pla expansiva, i al nostre entendre injustificada i mal plantejada, la ciutat consolidada té moltes assignatures pendents i una d'elles és el crònic dèficit dotacional que molts dels nostres barris acumulen.

El fet és que 25 anys després només s'ha executat al voltant d'un 25% de les dotacions previstes al conjunt de la ciutat i el que és més preocupant en la major part



dels casos trobem, i ho hem denunciat en moltes ocasions, que ni tenim estratègia per aconseguir eixes dotacions ni previsió de tindre un pla a curt termini. La Llum és un d'eixos barris populars que quan els passetges tens la sensació que no ha passat el temps. I no dic que no hagen millorat, però el fet és que la imatge de solars, descampats..., on havia d'haver un jardí, un nou col·lege o un servei públic qualsevol no ens pot deixar indiferents i ens provoquen en ocasions prou tristesa.

A la Llum, en concret, el PGOU preveia la reserva de 20.600 m² de sòl dotacional on hi havia previstes nou actuacions. Vint-i-cinc anys després, s'han executat dos: un jardí de 950 m², on per cert es va eliminar l'aparcament soterrani previst, i un centre de majors, de 600 m². Total, al voltant d'un 20% de les actuacions previstes sempre que no ho comptem per m², seria menys. De les pendents, n'hi ha de tot però és particularment sagnant l'exemple que acabem d'escoltar: el de l'ampliació del col·legi públic Rafael Altamira.

En este cas, l'Ajuntament cal dir que fa quatre anys sí que va complir i sí que va posar a disposició de la Generalitat un solar de 500 m². Però fins el moment no hem sigut capaços ni que la Generalitat complisca un compromís de baix cost econòmic, encara que fóra perquè el col·legi s'ajustara a la legalitat i a la normativa, tal com s'ha fet referència a què està obligada la Conselleria entre altres coses per garantir la seguretat dels xiquets. Creiem que és un tema greu, on este Ajuntament a banda de competències no pot mirar cap a altres costats i per això presentarem en breu a la Comissió d'Educació una moció per tal d'exigir a la Conselleria la licitació de les obres.

Les altres, varies zones verdes a la plaça de Miquel Adlert, al carrer del Roure valencià i al carrer del Pare Esteban Pernet; dos parcel·les escolars, així com unes alqueries protegides que junt a l'ermita de Soternes és del poc que queda de rellevància històrica al barri -com passa en moltes parts de la ciutat amb el patrimoni protegit, està en un estat d'abandó lamentable-.

Com deia abans, el que ens preocupa d'estes carències no és tan sols que no s'hagen resolt en estos 25 anys sinó que no n'hi ha previsió de resoldre-les en els propers. Per això, creiem necessari redactar un pla de reforma interior que partint de les

previsions del PGOU i adaptant-les als temps actuals executen les dotacions necessàries per al barri, acompanyat sense dubte d'un sistema de gestió que ens permeta aconseguir el sòl o els recursos necessaris mitjançant permutes o transferències d'aprofitament a altres llocs, que redissenye l'espai públic d'acord amb una mobilitat sostenible. I tot això es faça per etapes, en un horitzó que nosaltres estimem com a raonable de 6 anys.

Creiem, en definitiva, que en este cas com en molts altres cal que siguem proactius i per tant que no entrem en la resignació de pensar que fins que açò no escampe i no hi haja reactivació econòmica no podem fer res. Hi ha barris que durant molt de temps han esperat en èpoques de bonança que estes dotacions s'executaren. Aleshores no es va fer, però crec que hem de fixar-nos terminis, objectius i estratègies per a fer-les possibles.

Moltes gràcies.”

Se ausenta de la sesión, por motivos de su cargo, la Sra. Alcaldesa, siendo sustituida en la presidencia por el Sr. Vicealcalde.

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Gracias, Sr. Alcalde.

Antes que nada, lo que sí quisiera es indirectamente dirigirme a todos los vecinos para decirles que al final esto son mecanismos de engaño, burdos incluso. Es muy bonito venir aquí a hablar de la Malva-rosa y plantear planes que a lo mejor no se sabe lo que valen; se viene a hablar de Orriols i se plantean planes y no se sabe lo que valen; se habla de Malilla, exactamente igual. Y ahora le ha tocado al barrio de la Llum.

Lo que se dice son verdades a medias. Voy a intentar ser concreto en la medida de lo posible con todo y cada una de las cosas que se ha propuesto aquí. En primer lugar, me gustaría hablar de la ampliación del Colegio Público Rafael Altamira. Se ha

reconocido que, efectivamente, el Ayuntamiento en la parte de responsabilidad que tiene en cumplimiento de sus competencias ya puso a disposición de la Conselleria todo el solar para la construcción en su momento del colegio. Y también reconociendo que esa parcela, que efectivamente es pública porque en su momento fue concedida también por esta administración, está pendiente de que por parte de la Comunidad, de la administración autonómica, se reclame ese suelo para ponerlo a disposición, como no podía ser de otra forma.

Cada vez que la Conselleria solicita cualquier pedazo de suelo, cualquier parcela calificada como educativa en el PGOU, el Ayuntamiento o la expropia o utiliza el mecanismo necesario para ponerlo a disposición de la Conselleria d'Educació en este caso y que realice el colegio, no le quepa la menor duda que aquí se seguirá insistiendo para que en la medida de lo posible se pueda ampliar cuanto antes el colegio público. Porque como saben también, el Ayuntamiento como tal tiene la conservación, tiene el mantenimiento y lleva la limpieza, que es su responsabilidad y su competencia, de los colegios públicos. Pero quien los amplía, quien establece el mecanismo, el criterio y adopta al final la decisión, a la vista de los informes necesarios y preceptivos que considere oportunos, de ampliar o de construir un nuevo colegio es la Conselleria d'Educació.

Que por parte de este Ayuntamiento y de la Concejalía de Educación en concreto se le va emitiendo los informes, se le va aconsejando o requiriendo incluso en función de las necesidades escolares que haya en cada uno de los barrios. Pero en este caso concreto, pese a que efectivamente se han entablado conversaciones con la Conselleria d'Educació, todavía no se ha tomado esa decisión. En lo que compete a este Ayuntamiento está absolutamente todo cumplido, no sólo eso sino que seguiremos insistiendo para que lo antes posible se pueda ampliar el colegio al que ustedes hacían referencia.

Dicho esto, y sobre las demás intervenciones o actuaciones que se pedían en la moción, en el parque de la plaza Miquel Adlert i Noguerol quedan por obtener –me imagino que lo sabe el Sr. Sarrià- unos 730 m², no hay expediente de expropiación abierto pero lo que sí hay es un expediente con un diseño y con un programa para

ejecutar un jardí de aproximadamente 5.000 m², un jardí que llaman intergeneracional, con elementos de juegos infantiles, mesas de ping pon para adolescentes y jóvenes, y juegos biosaludables para las personas mayores, con una inversión próxima a los 200.000 euros que está presentada ya para su ejecución y aprobación, y los trámites están bastante avanzados con la Conselleria por el tema del Plan Confianza.

Es decir, son proyectos que se van a financiar a través de la comunidad autónoma y que esperemos que no muy tarde, ya van saliendo todas esas modificaciones que en su momento se plantearon -hace aproximadamente tres meses- para poner en marcha todas esas actuaciones, entre las que se incluye el jardí al que hacía referencia de la plaza Miquel Adlert i Noguerol.

En cuanto al pequeño jardí de la calle del Roure valencià decirle que en el PGOU no existe en dicha calle ninguna parcela calificada como espacio libre, sí que hay –y a lo mejor es ahí donde está la confusión- una plantación de arbolado calificada como red viaria, colindante con el convento de la Casa Cuna Santa Isabel, y que se trata, insisto, de una propiedad privada en parte zona red viaria y no obtenida por la Administración, de aproximadamente 400 m².

En el jardí de la calle Padre Esteban Pernet, colindante con la línea del término municipal de Xirivella, quedan por obtener 800 m² de esa parcela. Parte de esa parcela está en el término municipal de Xirivella porque está en la misma línea que separa los dos términos municipales y este municipio ha ubicado al otro lado justo del término una zona deportiva, con lo cual complica también un poco el desarrollo de la misma.

La parcela escolar delimitada en las calles Molí de Xirivella, Pare Esteban Pernet y Roure valencià está mayoritariamente ubicada también en el término municipal de Xirivella, en el término municipal de Valencia quedan por obtener –incluyendo los viales- una superficie total de unos 1.600 m².

La parcela escolar a que también se hace referencia en la moción en la plaza Vicent Castell i Maiques quedan por obtener 3.000 m² aproximadamente, incluyendo

los viales. Decirles que en el resto de esa parcela existen unas alquerías que no están protegidas, no están catalogadas en el Catálogo Municipal de Bienes Protegidos.

Se indica en la moción que ha presentado el Sr. Sarrià que se podría unir a otra parcela escolar ubicada enfrente de ella, recayendo al Molí de Xirivella para generar una parcela escolar si cabe más grande. De momento, decimos exactamente lo mismo. Si la Conselleria al final considerara que esa parcela ha ser más grande y que debemos ampliarla y ponerla a su disposición, por supuesto que lo haremos. No tenemos más escapatoria, desde luego lo haremos además absolutamente encantados.

Acabo simplemente con ésta porque aquí viene otra contradicción: la ermita de Sant Miquel de Soternes, que está catalogada, propiedad del Arzobispado y parte privado, una superficie de 770 m² que no es municipal. ¿Qué el Arzobispado la ceda gratuitamente? Estaríamos encantados y la conservaríamos. Pero no es propiedad del Ayuntamiento. ¿Qué el Ayuntamiento entregó al Arzobispado otras parcelas públicas a las que hace referencia el Convenio? Un convenio que está cerrado y superado, y que el Ayuntamiento estaría encantado de que cediera gratuitamente la propiedad. Y ahí viene la contradicción con el mantenimiento de las alquerías y la ampliación de la parcela escolar.

Seguiremos luego, si acaso.

Gracias.”

Se ausenta de la sesión la Sra. Ramón-Llin.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sarrià añade:

“Bé, no n’hi ha tanta contradicció. Evidentment, i comence pel final, nosaltres plantejem que s’obtinga gratuïtament. A l’Arquebisbat se li han facilitat moltes coses en esta ciutat, no passaria res que en este cas fóra del revés.

En el fons, vosté desqualifica este tipus de mocions perquè diu que són demagògiques i el que plantejem és una llista de coses pendents a fer, però que no posem solucions o no contem com s’han de pagar. El problema és que vostés han tingut 22 anys per a posar-les i no les han posades. I el que és lamentable és que en barris com este –li ho he dit i això no ho ha rebut-, de nou actuacions pendents que havia al barri de la Llum únicament se n’han executat dos.

El PGOU podria tindre carències i sense dubte les tindria, com tots els plans, però el que és evident és que durant estos 22 anys vostés han sigut incapaços malgrat que els hem advertit en moltes ocasions i especialment en les darreres legislatures de què era necessari actuar proactivament. I quan diem actuar proactivament és que sabem perfectament que aconseguir eixos sòls dotacionals, executar els equipaments costen recursos i tenen dificultats.

Però el que durant esta legislatura i l’anterior, perquè m’he llegit les actes, ha sigut una constant ha sigut la tàctica de l’estructe, de deixar passar el temps. Fins a este moment on clarament on vostés mateixos han llançat l’alarma en la qüestió de les expropiacions. Durant anys vostés s’han negat que haguera un problema en eixa qüestió, han negat que hagueren alternatives a les expropiacions per a aconseguir sòls dotacionals. I ara, d’una manera paulatina i parcial, comencen a reconèixer que alguna cosa hauran de fer.

El sentit d’estes mocions no és tant plantejar la problemàtica concreta d’un sol barri, és plantejar la necessitat des d’esto Ajuntament i en concret des de la seua Àrea, Sr. Novo, de planificar, de dissenyar una estratègia que permeta acomplir eixos objectius. I això és el que tirem de menys, i això és el que moció rere moció no aconseguim de vostés que es concrete.

M’alegre molt que hi haja un dels parcs que plantejem que estiga en vies de solució, però hi ha una altra qüestió que sí que no vaig a acceptar-li. Que l’Ajuntament

ha fet els deures en el Col·legi Rafael Altamira? En la part administrativa que li pertoca, sí; en la part política, no. I com s'ha posat de manifest adés en un altre tema i es posarà en molts perquè malauradament els incompliments de la Generalitat en esta ciutat són molt nombrosos. És que vostés tenen la responsabilitat política d'exigir a la Generalitat, on governen els seus companys, el compliment dels seus compromisos amb esta ciutat.

Ja sabem i tenim clar que des de la Conselleria d'Educació no n'hi ha una voluntat explícita precisament amb la ciutat de València d'ajudar l'escola pública i de fer que l'escola pública tinga un nivell de dignitat com es mereix. Són altres les prioritats: cedir solars per a centres d'iniciativa. Eixes són les prioritats de la Conselleria, però el que li demanem al grup majoritari és que facen vostés front a la seua responsabilitat política d'exigir al Govern de la Generalitat que complisca amb els ciutadans de València.

Res més i moltes gràcies.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Gràcies, Sr. Alcalde.

Muy rápidamente, porque me gustaría que en la medida de lo posible quede claro que todos supieran de qué estamos hablando. En 1985 ya existía un Plan Especial de Reforma Interior en el barrio de la Llum en el ámbito del Plan Parcial 26, correspondiente al barrio de la Luz y que delimitaba varias unidades de actuación. Cuando llega ese Plan General al que hace referencia el Sr. Sarrià, ese magnífico PGOU donde se recogen un montón de actuaciones, se cargan todas las unidades de actuación.

Es decir, todo aquello que estaba en el PRI para poder ejecutar a través de unidades de ejecución, que quiere decir que con el aprovechamiento de un determinado edificio se podrían conseguir para esta ciudad y en definitiva para usos ciudadanos determinadas dotaciones, se lo cargan porque no se incluye ninguna unidad de actuación que en aquel PRI aparecían.

Es una cuestión importante y lo hemos dicho muchas veces, y ahora lo dicen y lo repiten hasta la saciedad con el tema de los aprovechamientos, porque se lo hemos dicho hasta la saciedad que no nos quedaba otro mecanismo, que no se prevé en ese PGOU que las cuestiones sólo tengan que ser conseguidas a través de mecanismos de expropiación en el que pagamos todos los valencianos la consecución de un bien dotacional para la elaboración de cualquier cuestión.

Es decir, todos esos mecanismos de unidades de ejecución a que hacen referencia ahora de trasvase de aprovechamientos, de permutas que deberían recogerse de alguna manera en el PGOU, se lo zumbaron en 1988 y ahora tenemos que ir directamente a rascar el bolsillo de los valencianos para conseguir cualquier dotación. Y eso, sinceramente, no es posible. No es posible llegar a todas partes.

Por supuesto que cumplimos las responsabilidades políticas y nuestra responsabilidad política lleva el demandar que la Conselleria d'Educació lo antes posible siempre que sea necesario, que es una cuestión en la que no voy a entrar. Lo mismo que en la construcción de un colegio, que no sé si es necesario o no. Ustedes seguro que lo saben y me imagino que la Conselleria también, pero nuestro compromiso de exigirle a la Conselleria que si es necesario lo amplíe y dotarle el suelo y darle todos los mecanismos necesarios para que se hagan cuanto antes, lo haremos por supuesto y seguiremos haciéndolo como hasta ahora.

Todavía me queda alguna cuestión más. Porque es que al final ahora todo el mundo habla del barrio de la Llum. Nos hemos molestado en ver los programas electorales y no hay ni una sola línea en el programa electoral del PSPV sobre el barrio de la Llum. Es muy bonito venir ahora aquí a decir todo esto. No hay ni una sola línea, ni de colegios públicos, ni de jardines, ni de la ermita; de nada. Y ahora vienen aquí como salvadores del barrio de la Llum cuando en 20 años...

Al final, la gestión que se realiza como decía el Sr. Sarrià con medios de aprovechamientos de permutas, esa posibilidad se podría dar si el Ayuntamiento dispusiera de bolsas de aprovechamiento que no tenemos en estos momentos. Decirle, como decía él, que en 20 años creo que se han hecho cositas: desde el jardín de la Av.

Maconi, el jardí de la calle Molí de Xirivella, el jardí de la plaza Zumalacárregui, el Centro Municipal de Actividades para Personas Mayores, la ampliación y renovación de la red de agua potable, renovación de alumbrado... Inversión total, 5.000.000 euros.

Además, le anuncio ya –como me ha comentado mi compañera- que pronto se hará un nuevo jardín de más de 5.000 m². Y no duden ustedes que todo aquello que sea imprescindible para la ampliación del colegio lo llevaremos a término de la mejor forma posible.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 18 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

18.

Moción suscrita por el Sr. Ribó, portavoz del Grupo Compromís, sobre la Agencia Municipal de Renovación de Edificios, en los siguientes términos:

“Segons informacions del Ministeri de Foment, Espanya té actualment sòl catalogat capaç d’acollir nous creixements urbanístics per als pròxims quaranta-cinc anys. A més, cal afegir la dada significativa de què hi havia en 2013 723.043 habitatges nous que es troben buits. Aquestes dades palesen que tant a curt com a mitjà termini és molt difícil que els sectors immobiliari i de la construcció puguen contribuir al creixement de l’economia espanyola i a la generació d’ocupació si es continuen basant en la transformació urbanística de sòls verges i en la construcció d’habitatge nou.

La rehabilitació i la regeneració i renovació urbanes tenen un paper rellevant a fer en la recuperació econòmica per la gran extensió de les seues possibilitats. Aproximadament el 55% (13.759.266 habitatges) del parc edificat total, que ascendeix a 25.208.622 habitatges, és anterior a l’any 1980 i gairebé el 21% (5.226.133 vivendes) té

més de 50 anys. En ambdós casos hi ha una possibilitat objectiva i molt per a la rehabilitació general i energètica d'aquestes vivendes.

El consum d'energia primària en 2011 d'Espanya va ser de 129.339 ktep gastant-se uns 60.000 milions d'euros en importacions d'energia primària, el capítol més important de les nostres importacions i el principal responsable dels greus desequilibris a nivell de balances exteriors. La dependència energètica d'Espanya, malgrat una xicoteta disminució respecte a anys anteriors, fou del 76'7%, de les més elevades de tota la Unió Europea. Una tercera part d'aquesta energia s'utilitza dintre dels edificis i es podrien obtenir estalvis substancials mitjançant un procés de rehabilitació energètica dels mateixos. Espanya ha de reduir l'any 2020 un 10% de les emissions dels sectors difusos, respecte a l'any 2005. Dins d'aquests sectors, definits com els que no estan inclosos en el comerç de drets d'emissió, hi ha el residencial, el qual, conjuntament amb el sector comercial i institucional, representa un 22% de les emissions difuses, i és així mateix responsable d'emissions indirectes, per consum elèctric. Concretament en el sector de serveis es pot estalviar del 35% al 50% del consum energètic total aplicant sobre els edificis corresponents les tècniques habituals en Europa d'eficiència energètica.

La recent Directiva 2012/27/UE, relativa a l'eficiència energètica, després de reconèixer que els edificis representen el 40% del consum d'energia final de la Unió Europea, obliga no només a renovar anualment un percentatge significatiu dels edificis de les administracions centrals per millorar-ne el rendiment energètic, sinó que els estats membres establisquen, també, una estratègia a llarg termini, fins a l'any 2020 –per minorar el nivell d'emissions de CO₂ – i fins a l'any 2050 –amb el compromís de reduir el nivell d'emissions un 80-95% en relació amb els nivells de 1990. A través d'aquesta estratègia de renovacions exhaustives i rendibles que reduisquen el consum d'energia dels edificis, en percentatges significatius respecte als nivells anteriors a la renovació, s'han de crear a més oportunitats de creixement i d'ocupació en el sector de la construcció

L'estratègia front al canvi climàtic València 2020 aporta dades al voltant del consum d'energia en la ciutat de València. Així en l'any 2007, any base de càlcul per al

compromís de reduir el 20% de les emissions de gasos d'efecte hivernacle (GEI) en 2020, ens trobem que el sector residencial i xicotet comerç consumeixen el 82% del gas natural consumit en València. En electricitat, el 35% del consum és ús residencial, el 6% de l'administració i el 54% del sector serveis donant unes emissions GEI del 17% del sector residencial, el 15% de l'administració, el 17% del sector serveis i el 44% del transport privat. En conseqüència una política de reducció dels gasos d'efecte hivernacle (GEI) tal com es va signar pels alcaldes europeus, inclosa l'alcaldia de València, obliga a incidir en l'eficiència energètica d'edificis (que suposa en total el 49%) i en el sector del transport privat que suposa el 44%.

En el document *L'estratègia front al canvi climàtic València 2020* s'estableix en el pilar segon sobre Innovació una línia d'actuació sobre estalvi i eficiència en el consum d'energia en edificis. Malgrat que només es parla d'actuacions en els edificis municipals es pot fer molt per a millorar l'eficiència energètica de totes les edificacions de la nostra ciutat tant si estes són municipals com si són de qualsevol altre caràcter. No es pot aconseguir l'objectiu de reduir un 20% les emissions de gasos d'efecte hivernacle sense afrontar seriosament una política de millora de l'eficiència energètica dels edificis ja siguen vivendes o edificis per a ús terciari.

Des del començament de la crisi econòmica, el sector de l'edificació ha perdut en Espanya 1'6 milions de llocs de treball amb l'enfonsament de l'edificació insostenible. Gran part del problema de la desocupació en el nostre país està relacionada amb la construcció i les xifres de l'atur no milloraran de forma sensible fins que la construcció no es reorienta cap a la rehabilitació i l'eficiència energètica. És perfectament possible reorientar gran número de xicotetes i mitjanes empreses de la construcció cap a modernització d'edificis i la eficiència energètica com s'està fent en Europa fins aconseguir a nivell estatal uns 150.000 nous lloc de treball que suposarien com a mínim uns 3.000 llocs de treball en la ciutat de València. Però, per aconseguir-ho, cal arbitrar les mesures organitzatives adequades.

Impulsar la rehabilitació d'edificis és una manera de crear ocupació. Segons diverses estimacions el recolzament públic necessari per a crear cada nou lloc de treball en rehabilitació de vivendes espanyoles oscil·la entre 13.500 i 14.500 euros. Hem de

tenir en compte que el cost mitjà del subsidi d'una persona aturada és d'aproximadament 20.000 euros. A més, cal tenir en compte que les inversions públiques en rehabilitació són recuperades parcialment mitjançant els impostos pagats en l'activitat generada (IVA, IRPF, etc.).

Diversos estudis demostren que es pot amortitzar una inversió en rehabilitació energètica en el sector terciari en aproximadament 10 anys gràcies a l'estalvi del 35 al 50% de l'energia d'edificis no residencials sent els percentatges més elevats d'estalvi en edificis hospitalaris i en oficines. En general, és evident que la rehabilitació pot retornar-se amb l'estalvi de les factures de l'energia de la vivenda i este efecte serà major a mesura que augmenten els preus de l'energia. D'altra banda, la rehabilitació també suposa un augment del preu de les vivendes més eficients energèticament, l'anomenada plusvàlua verda.

El regidor que subscriu formula la següent proposta d'acord:

Creació d'una Agència Municipal de Renovació d'Edificis que contemple els objectius fonamentals següents:

1. Planificar i implementar l'estratègia per a la Renovació d'Edificis i coordinar els distints agents per a dur-la a terme.
2. Definir i posar en marxa un Pla d'Acció que oriente l'acció dels distints agents implicats i organitze els recursos necessaris.
3. Definir i posar en marxa un programa de rehabilitació energètica d'edificis municipals.
4. Gestionar totes les ajudes a nivell europeu, estatal, autonòmic i municipal per a impulsar la rehabilitació i millora de l'eficiència energètica de les vivendes i dels edificis d'ús terciari.
5. Creació d'una ventanilla única per a rehabilitació de vivendes que permeta una ràpida gestió de documentació als particulars, pose en contacte amb els



agents rehabilitadors i gestione les ajudes i subvencions de tot tipus per a la rehabilitació i eficiència energètica.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Ribó manifiesta:

“Gràcies.

La crisi econòmica i de la construcció s’ha endut a l’atur aproximadament un milió i mig de persones relacionades directament o indirecta amb la construcció. València en desembre de 2013 tenia 77.900 aturats, dels quals 8.400 vinculats directament amb la construcció.

Aquest sector de l’economia té un gran efecte indirecte sobre el sector industrial, la ceràmica, l’elèctric, el metall i el sector de serveis, transports, comunicació..., sent un dels grans motors per a relançar l’economia pel seu efecte multiplicador per a molts sectors econòmics.

Però no podem apostar per la construcció de vivendes noves, ho deia abans el Sr. Novo, està en la introducció per exemple de la Llei Rehabilitació del govern estatal. És una opció a descartar a curt i mitjà termini, com a mínim. La província de València, amb dades del 2013 té 208.000 vivendes buides, de les quals aproximadament 65.000 són de la ciutat de València, un percentatge superior a la mitjana espanyola -16% front al 13,7%-. En una ciutat, València, que du quatre anys perdent població: en 2009 teníem 815.000 habitants i en 2013 ens hem quedat en 794.000 habitants.

Però sí que podem optar per la rehabilitació i la renovació energètica de vivendes mitjançant un procés que millore com deia abans l’eficiència energètica. L’Anuari Estadístic municipal ens dona dades molt clares en eixe sentit: hi ha 182.000 vivendes de més de 45 anys construïdes, hi ha 281.000 vivendes construïdes fa més de 35 anys; són dades com per pensar ja en la rehabilitació. A més, aporte altres dades interessants: de totes les vivendes, el 29,6% té calefacció central només; el 34,3% té refrigeració i el 28,4% té una accessibilitat adequada. Per tant, el tema de la rehabilitació és un tema que té amplíssimes possibilitats en aquesta ciutat.

Però, per desgràcia, aquest és un camp inexplorat per aquest Ajuntament. També amb dades de l'Anuari Estadístic últim, en 2012 es van rehabilitar íntegrament 15 edificis, es van rehabilitar parcialment 218 edificis; una quantitat insignificant que constata que no hi ha cap política seriosa de rehabilitació a la ciutat. És tan menyspreable que moltes vegades s'han perdut subvencions estatals per a rehabilitació per manca de polítiques actives adequades.

Diversos estudis indiquen que el recolzament públic per crear un lloc de treball en renovació de vivendes oscil·la entre els 13.000 i els 14.5000 euros. També tenim dades de què el cost mitjà del subsidi percebut per una persona aturada està en uns 20.000 euros. És a dir, és més costós pagar un subsidi d'atur que generar un lloc de treball en rehabilitació i això sense contar amb els retorns que supose aquest activitat en els diferents pagaments.

D'altra banda, Espanya gasta a l'any aproximadament 60.000 milions d'euros en compra de gas, carbó i productes petrolífers. Per suposat, és la nostra primera importació i el primer factor desequilibrant de la balança comercial. Una tercera part d'aquesta energia és utilitzada en els edificis i es podria reduir de forma considerable, es pot obtenir un estalvi substancial mitjançant un procés de rehabilitació i eficiència energètica dels dits immobles. Un exemple: una inversió en rehabilitació energètica s'amortitza en aproximadament 10 anys gràcies a l'estalvi del 35 al 50% de l'energia consumida en molts edificis del sector terciari, per exemple, hospitals i altres.

València va signar un pacte, el Pacte dels Alcaldes per a reduir les emissions de gasos d'efecte hivernacle –un 20% per a l'any 2020-. Per a aconseguir-ho cal fer dos coses fonamentals: millorar l'eficiència energètica dels edificis i actuar sobre el transport privat. No hi ha una altra solució. Cal, per tant, apostar per la rehabilitació i per açò proposem una Agència Municipal de Renovació d'Edificis amb els objectius següents:

1. Planificar i implementar l'estratègia per a la Renovació d'Edificis i coordinar els distints agents.



2. Definir i posar en marxa un Pla d'Acció que oriente l'acció dels distints agents implicats i organitze els recursos necessaris.
3. Definir i posar en marxa un programa de rehabilitació energètica d'edificis municipals.
4. Gestionar totes les ajudes a nivell europeu, estatal, autonòmic i municipal per a impulsar la rehabilitació i millora de l'eficiència.
5. Creació d'una ventanilla única per a rehabilitació de vivendes que permeta una ràpida gestió de documentació als particulars, pose en contacte amb els agents rehabilitadors i gestione les ajudes i subvencions.

Gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià sostiene:

“Breument, Sr. alcalde en funciones.

Anem a recolzar la moció, va en la línia d'altres semblants que en anteriors ocasions hem presentat el Grup Socialista. Vull recordar concretament la que varem presentar al maig del 2012 precisament adreçada a què per este Ajuntament es féra un pla municipal de rehabilitació. Ja en aquell moment varem manifestar que des d'este Ajuntament mai s'havia cregut, com el que ha dit adés el Sr. Novo, que la rehabilitació és l'única via que tenim per a relançar el sector. Efectivament, això nosaltres fa molt de temps que ho dèiem, benvinguts, ens alegra que compartisquen ara eixe objectiu.

Però he de recordar una cosa, no és este el primer Pla estatal de vivenda que parla de la rehabilitació. El del 2009-2012 també era Pla de Vivenda i Rehabilitació i hi havia moltes possibilitats d'haver aprofitat recursos estatals en un moment econòmic molt distint precisament per a què des d'este Ajuntament s'hagueren impulsat iniciatives decidides en el camí de la rehabilitació; no es fa i ara estem pagant-ho.

Res més i moltes gràcies.”

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Gracias, Sr. Alcalde.

Creo que vamos a leer bastante en esta moción porque a la vista del cuerpo de la misma, que prácticamente todo ha sido copiado de directivas, de documentos estratégicos, pero literalmente, todos los párrafos. Supongo que habrá hecho copiar y pegar, no se habrán molestado en transcribirlo; cortas, pegas y lo presentas.

Se han dado muchos datos, que le agradezco porque muchas de esas cuestiones reconocen buenas acciones, y se ha leído parte del Anuario. Yo también quiero, por no molestarles ni aburrirles, leerles alguna serie de datos.

En definitiva, creo que estamos hablando -como se ha dicho y como ha dicho el Sr. Sarrià- de medidas para el fomento de la rehabilitación, la regeneración y la renovación urbana. Y este Ayuntamiento, sus distintas Delegaciones y Servicios, viene participando ya en muchos de los foros no sólo en relación con el Gobierno de España sino también con la FEM, la propia comunidad autónoma, el Ministerio de Fomento; grupos de trabajo donde al final participan distintas administraciones locales para ir avanzando en este terreno.

Creo que en el trabajo nuestro que ya venimos realizando desde hace algún tiempo, puestos a dar datos creo que es importante hablar de la Ordenanza Reguladora de Obras de Edificación y Actividades; es una cuestión importante que tiene que ver muy directamente con el tema de la rehabilitación y la renovación. En este sentido, decirle que desde el año 2012 el Ayuntamiento –que puso el funcionamiento el sistema de tramitación único- se ha producido un incremento del 46% en el número de licencias, declaraciones responsables y comunicaciones previas; creo que es un dato importante.

Esto supone que se está facilitando la dinamización de la vida económica en la ciudad y que se avanza en un modelo administrativo que combina la excelencia con la eficacia. En los dos años que lleva funcionando esta Ordenanza han sido más de 13.000 los expedientes que se han tramitado, que son muchos habida cuenta de la época que estamos pasando. De los expedientes del 2013, en donde se ha producido un incremento

del 46% con respecto al 2012, hay que decir que 2.410 son licencias de actividad que crean nuevos negocios y en consecuencia generan puestos de trabajo, generan empleo. 5.320 son licencias que corresponden un poco a lo que estábamos comentando ahora mismo, a lo que se persigue con la ley, son expedientes de obras de los que 2.476 son de tipo 2, obras en el interior de vivienda. Y el número de comunicaciones previas para reformas y actuaciones menores de otro calado, 2.230; de éstas, 393 han sido en el interior, 201 licencias de intervención en edificios protegidos y 20 en edificios de nueva planta.

Comparados esos datos con los del 2012 ha sido más del 42%, prácticamente el 43%, el incremento que se ha producido. No les voy a hablar tampoco aquí, pero es importante recordar cuestiones que tienen que ver con los temas medioambientales, con el aprovechamiento, con todos aquellos regímenes digamos de restauración y reinstalación de servicios medioambientales o de infraestructuras que tienen que ver con el medio ambiente, éste fue el primer ayuntamiento que creó en su momento la Concejalía dedicada fundamentalmente al cambio climático para poder ir atendiendo en la medida de lo posible todas esas atenciones.

Y se está llevando a cabo en estos momentos precisamente algo que tiene que ver con todo esto, que es el Plan de Acción para la Energía Sostenible de Valencia. Que en la Línea Estratégica 1 de dicho Plan de Acción, que es la energía sostenible de Valencia, la eficacia energética, el ahorro en el consumo de recursos, son muchos los temas que desde luego no se los voy a leer, pero sí por lo menos los encabezamientos, que se recoge todos y cada uno de los epígrafes: mejora de la eficiencia energética en edificios municipales, con muchísimas actuaciones en ejecución –la mayoría de ellas- y otras que se pondrán en marcha a corto plazo; fomento de la instalación de energías renovables en edificios públicos y privados, exactamente lo mismo, unos en ejecución y otros que entrarán en corto plazo.

Asimismo, también decirle, Sr. Ribó, que el Plan de Acción Medioambiental de la Ciudad de Valencia, dentro del Programa 8.4 Edificación y urbanismo sostenible, en la Línea Estratégica 8, que se titula ‘*Alcanzar una planificación urbana sostenible*’, se encuentran dos actuaciones fundamentalmente: una, que es aplicar criterios de

urbanismo y construcción sostenible y promover la arquitectura bioclimática a corto plazo; y otra, que es crear un censo de edificios con diseños coeficientes.

Llegar, creo que llega un poco tarde esta moción porque creo que se ha quedado en la anécdota. Es decir, el Ayuntamiento de Valencia -como hemos visto aquí ya en varias ocasiones a lo largo de la mañana- ha participado activamente en los grupos de trabajo donde se han debatido estas cuestiones y que han servido para poner en marcha determinadas medidas que tienen que ver fundamentalmente con la aplicación de esa ley. Pero lo que no vamos a hacer, Sr. Ribó, es generar otra Oficina. Ustedes son muy partidarios de eso. Además, creo que siempre que han gobernado lo han hecho, siempre han sido partidarios en general de crear oficinas, agencias... Que yo recuerde, hubo una sobre movilidad, hubo otra que no recuerdo ahora mismo. Y ahora propone crear con una partida presupuestaria, con unos gastos de personal, una Agencia para llevar todos estos datos. Creo que hay personal suficiente y capacitado en esta casa para que en cada uno de esos Servicios y respetando cada una de sus competencias se pueda llevar adelante el cumplimiento de la ley.

Nada más, gracias.”

Se reincorpora a la sesión la Sra. Ramón-Llin.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó añade:

“Efectivament, jo m’acostume a llegir les lleis, Sr. Novo. M’he llegit la Llei de Renovació i també tot el document de canvi climàtic. A demés, m’he llegit la Directiva europea, que no li he mencionat i que s’ha de transcriure en 2014, sobre eficiència energètica. I també un programa de rehabilitació, on diuen que la primera mesura que s’ha de tenir en qualsevol unitat d’actuació és tenir una oficina que pose en marxa d’una manera unificada tots els sectors, des de la recollida de subvencions, la seua gestió, fins

a la connexió entre les persones i els agents que volen rehabilitar. Pensem que açò no està en València, l'últim conflicte en la Finca Roja respecte a temes fiscals, per exemple, indica la mala gestió que es fa en el tema de rehabilitació.

I em parla vosté d'un creixement del 46%, però per què no m'ho compare amb les possibilitats de rehabilitació que té aquesta ciutat? Que també ho té en l'Anuari. Seria interessant que ho féra. És menyspreable, és molt fàcil créixer de 2 a 3 i és un 50%. Però si vosté compara el que es fa amb el que es podria fer és menyspreable.

I en el tema de rehabilitació energètica, em sembla que ha parlat de coses que m'agradaria que es concretaren un poc més perquè no hem vist enlloc cap sistema. Estan els projectes, però no hi ha cap document posterior que ens diga que s'està avançant en aquesta direcció. Tret dels famosos panells solars de fa uns anys en el Palau de Congressos i en l'EMT, poqueta cosa més hem vist. I molta cosa hi ha que fer, per exemple, en la Fundació Esportiva Municipal en les seues instal·lacions, que no n'hi ha cap que conega, és possible que n'hi haja alguna que tinga aigua calenta sanitària per part del sol.

Hi ha moltíssimes coses per fer i no hi ha cap projecte per fer-ho. Sí, això sí, una cosa que va signar la Sra. alcaldessa en el seu moment on n'hi ha una sèrie de fites que s'han de fer però que després no es controla que es faça ni hi ha manera de fer el seu plantejament. Pense que és important per a posar en marxa l'economia d'aquesta ciutat perquè repercuteix en moltíssimes coses a la vegada. I li ho torne a reiterar: vostés han perdut subvencions estatals per no preocupar-se d'este tema i València és una ciutat totalment endarrerida en este tema, on es fa el que els particulars se'ls hi ocorre i poden però no hi ha cap estímul ni cap incentiu per part de l'Ajuntament.

Per tant, és possible que haguem arribat tard, però és possible que haguem de dinamitzar-ho molt més a partir de l'estiu de 2015.

Gràcies.”

Por último, Sr. Novo responde:

“Gràcies, Sr. alcalde.

Dice que se lo ha leído, no sólo se lo ha leído sino que incluso lo ha copiado.

Habla de la Finca Roja, ¿qué tiene que ver la Finca Roja? Ahí hay una revalorización magnífica, con un problema añadido ahora. Se le dieron todas las explicaciones el otro día en el Consejo de de Aumsa, pero que a usted no le gusta. Esa es la táctica que utiliza usted habitualmente, que la suelta y ahí se queda. Otro comentario que no tiene nada que ver y lo suelta para ver si al final alguien se queda con la cosa. Se le dio la información con todo lujo de detalles en el Consejo de Administración de Aumsa tan lejos como el lunes pasado, sin embargo sigue usted insistiendo en algo que no tiene nada que ver.

Sr. Ribó, habla usted de la Agencia y lo que dice la norma, que precisamente esos párrafos creo que no los ha copiado, cuando habla de las oficinas o de la gestión descentralizada para las medidas de fomento, rehabilitación, regeneración y renovación urbanas, es que el protagonismo de este órgano de gestión –al que ustedes llaman Agencia de Renovación de Edificios- en la dinamización de las actuaciones de rehabilitación es subsidiario siempre a la iniciativa privada y sólo es imprescindible en tanto no surjan entes especializados en la prestación de servicios del sector privado.

Como le decía, esto se está poniendo en marcha. Nosotros estamos cumpliendo con nuestras obligaciones, estamos perfectamente coordinados todos y cada uno de los Servicios que tienen que actuar en este campo que es absolutamente amplio. Y lo que le puedo garantizar es que todas las medidas que le he leído y algunas más relativas incluso a la rehabilitación, a la gestión que contribuya a facilitar los procesos de rehabilitación, medidas para la financiación y el desarrollo de operaciones, medidas para la información y comunicación que ayuden a los procesos de rehabilitación, y de eficiencia energética en la rehabilitación.

Todos y cada uno de ellos, como les decía, algunos están en ejecución, y eso es perfectamente comprobable, y otros entrarán en funcionamiento a corto plazo. Por ejemplo, los referidos a ecoauditorías en los edificios municipales que tendrá que

hacerse una vez se acabe el trabajo que está en ejecución en estos momentos y que ha sido certificado por los técnicos municipales.

Es decir, creo que en esto se está trabajando. No me parece mal que todos nos preocupemos de este asunto, creo que es un tema del que debemos preocuparnos todos. Pero lo que también es cierto es que en base a esa preocupación deberíamos ser a veces más objetivos y reconocer el trabajo que se viene haciendo que nunca se reconoce por esta oposición. Imagino que es su obligación, pero nuestra obligación también es dar a conocer todo aquello que se viene haciendo y que es mucho.

Muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

19.

Moción suscrita por la Sra. Soriano, concejala del Grupo Compromís, sobre instar al Gobierno de España a emitir una declaración de impacto ambiental negativa del proyecto denominado Campaña de adquisición sísmica 3D en los permisos B, G, AM-1 y AM-2 en el golfo de Valencia, en los siguientes términos:

“Fa més d’un any que el Govern de l’Estat espanyol va autoritzar la companyia Capricorn Spain Limited els permisos per tal de dur a termini prospeccions sísmiques en el golf de València per tal de cercar jaciments de petroli. El projecte hauria de començar durant aquest 2014 abastant una zona de 2.420 km² front a la costa valenciana i a molts pocs quilòmetres de joies naturals protegides com el Parc Natural de les Illes Columbretes (28 km al sud), el Parc Natural de l’Albufera (aproximadament a 50 km a l’est), el Prat de Cabanes-Torreblanca i altres espais naturals protegits pel conveni Ramsar -la Marjal dels Moros, la Marjal d’Almenara, etc.-, el quals es troben directament amenaçats per aquest projecte.

Les prospeccions sòniques que es pretenen dur a terme emeten una potència sonora de 259-265 dB, quan estan demostrades les afeccions a la fauna marina a partir de 180 dB. Aquestos sondejos produirien danys irreparables, canvis de comportament i migracions en diversos tipus de peixos, cefalòpodes i inclús alguns cetacis. I el més important de tot, com ha passat ja a l'Argentina i a diversos països nòrdics, les confraries de pescadors asseguren que les espècies pesqueres es veurien greument afectades, marxarien i possiblement ja no hi tornarien mai més.

Donada la condició de mar tancada, amb una taxa de renovació lenta, i relativament xicoteta com és la mar Mediterrània, les afeccions que podrien arribar a produir-se d'autoritzar-se les extraccions d'hidrocarburs en l'àrea del golf de València comprometrien de tal forma i durant períodes de temps tan perllongats, tant els ecosistemes com l'activitat socioeconòmica que en cap anàlisi realista dels riscos potencials s'entendria com es pot incórrer en la irresponsabilitat d'autoritzar unes prospeccions que, de produir-se un accident com el de 20 abril del 2010 a una plataforma petrolífera de British Petroleum al golf de Mèxic, comportaria la ruïna del sector pesquer i turístic, i la destrucció de desenes de milers d'ocupacions. Segons l'estudi Impactur, de l'Agència Valenciana del Turisme, aquest suposava al 2010 el 12,6% del Producte Interior Brut (PIB) del nostre País i dóna treball a més de 270.000 persones (el 13,4% del total).

És per això que des de Compromís tornem a posar per davant els interessos de les persones que habiten en la nostra terra i del medi ambient que ens envolta, front al de les grans multinacionals a qui han servit sempre els grans partits de l'Estat espanyol.

Atès que portar endavant aquests tipus d'explotacions sols serveix per a perpetuar un model energètic caduc, esgotat, lesiu per a qualsevol tipus de vida i profundament injust i contaminant, i que ha de ser substituït per altres sistemes d'obtenció d'energies netes renovables; que en cas de portar endavant aquest projecte, només produiria beneficis a l'empresa promotora a canvi de greus perjudicis al medi ambient, als recursos naturals i a la salut dels valencians i valencianes.

Per tot açò, presentem la següent proposta d'acord:



L'Ajuntament de València exigeix el Govern d'Espanya que siga emesa una declaració d'impacte ambiental negativa del projecte denominat Campanya d'adquisició sísmica 3D en els permisos B, G, AM-1 i AM-2 en el golf de València, promogut per la companyia petrolera Capricorn Spain Limited, pels elevats impactes ambientals i socioeconòmics que generarà i per l'unànimе rebuig social que ha provocat.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, la proponente Sra. Soriano manifiesta:

“Sr. alcalde en funcions , Sres. i Srs. regidors.

Fa més d'un any que el govern de l'Estat espanyol va autoritzar la companyia Capricorn Spain Limited els permisos per tal de dur a termini campanyes d'adquisició sísmica en el Golf de València per tal de buscar jaciments de petroli.

L'adquisició sísmica consisteix en buscar l'existència de formacions geològiques subterrànies a les quals potencialment hi haja atrapat gas o petroli (les anomenades trampes geològiques) mitjançant la presa de mostres de sediments del fons marí i amb la tècnica coneguda com adquisició sísmica o sondejos acústics. Per a això, s'utilitzen canons d'aire comprimit remolcats per un barco que disparen a les aigües marines bombolles d'aire a alta pressió; l'explosió de la bombolla produeix un fort so que penetra fins a 7.000 metres en el sòl marí.

Les ones acústiques emeses tenen un nivell sonor d'entre 250-265 decibels. A tall de comparació, els sondejos acústics són de 10.000 a 100.000 vegades més sorollosos que el motor d'un avió a reacció o més bé d'una mascletà. Hi ha demostradesafeccions a la fauna marina a partir de 180 dB. Part d'aquesta energia acústica es reflecteix i es desplaça de nou cap a la superfície, on és enregistrada. Aquesta informació detalls de les formacions rocalloses situades davall del llit marí, com si es tractara d'una ecografia.

El projecte al golf de València hauria de començar durant aquest 2014, abastant una zona de 2.420 km² front a la costa valenciana i a molts pocs quilòmetres de joies naturals protegides com el Parc Natural de les Illes Columbretes, 28 km al sud; el

Parc Natural de l'Albufera, aproximadament a 50 km a l'est; el Prat de Cabanes-Torreblanca i altres espais naturals protegits, com la Marjal dels moros o la Marjal d'Almenara.

Aquestos sondejos produirien danys irreparables, canvis de comportament i migracions en diversos tipus de peixos, cefalòpodes i inclús alguns cetacis ja que afecta al corredor migratori natural. I el més important de tot, com ha passat ja a l'Argentina i a diversos països nòrdics, les confraries de pescadors asseguren que les espècies pesqueres es veurien greument afectades, marxarien i possiblement, ja no hi tornarien mai més. D'ací la gran oposició de les confraries de pescadors valencianes al projecte d'exploració.

Però a més, la campanya d'adquisició sísmica és només una de les fases per a la recerca de petroli i gas. La següent fase, si la primera és positiva, és la perforació. La perforació d'uns pous de sondeig no es limita a una simple presa de mostres. Normalment, es perforen quilòmetres del substrat rocallós davall el fons marí, per determinar la presència, la qualitat, la quantitat i el tipus d'hidrocarburs atrapats en la formació geològica potencialment explotable detectada en la fase prèvia d'investigació.

El resultat d'aquest tipus de sondeig, per tant, és un pou complet al qual només faltaria connectar-li un sistema d'evacuació i explotació de petroli o de gas. En funció del resultat del tast, el pou se segellarà i abandonarà o se segellarà de forma temporal a l'espera dels permisos d'explotació.

Aquesta és la fase més costosa de la recerca i també la més perillosa pel que fa a un possible abocament catastròfic. Entre 1959 i 2011 s'han perforat a Espanya 688 pous exploratoris per buscar hidrocarburs. Tan sols 25 d'ells han resultat explotables i d'aquests, només 14 continuen en ús.

Exemples d'abocaments en cas de perforació dels pous exploratoris són els casos de la plataforma de BP al golf de Mèxic a l'abril de 2010 i els abocaments en 2009 de Repsol amb els pous Lubina-1 i Montanazo-D5, prop de la costa de Tarragona. Els tres pous s'exploraven a profunditats de més de 600 metres sota del nivell del mar, és a dir, en aigües profundes.



Donada la condició de mar tancat, amb una taxa de renovació lenta i relativament xicoteta com és la mar Mediterrània, les afeccions que podrien arribar a produir-se d'autoritzar-se les extraccions d'hidrocarburs en l'àrea del golf de València comprometrien de tal forma i durant períodes de temps tan perllongats tant els ecosistemes com l'activitat socioeconòmica que en cap anàlisi realista dels riscos potencials s'entendria com es pot incórrer en la irresponsabilitat d'autoritzar unes prospeccions que, de produir-se un accident com el de la plataforma petrolífera de British Petroleum al Golf de Mèxic, comportaria la ruïna del sector pesquer i turístic, i la destrucció de desenes de milers d'ocupacions. Segons l'estudi Impactur de l'Agència Valenciana del Turisme, el turisme va suposar al 2010 el 12,6% del Producte Interior Brut valencià i dóna treball a més de 270.000 persones (el 13,4% del total). De veritat volem posar en perill açò perquè una empresa internacional es faça rica buscant petroli a les nostres costes?

A més, el projecte d'exploració al golf de València s'ha fragmentat en tres fases (sondejos acústics, perforació i explotació comercial) que són part indissoluble del mateix projecte i que deurien avaluar-se en conjunt, no per separat.

Però no només això, sinó que el projecte d'exploració al golf de València de cap manera es pot deslligar tampoc dels altres projectes d'exploració que n'hi ha a la mar Mediterrània.

Per tot açò demanem al ple de l'Ajuntament de València que es pronuncie en contra de la declaració d'impacte ambiental.

Moltíssimes gràcies.”

Por el Grupo Socialista, la Sra. Dolz manifiesta:

“Muchas gracias, Sr. Alcalde en funciones. Sras. y Sres. Concejales.

En el estudio ambiental que ha presentado la consultora RM Iberia se describe la técnica de exploración como un sistema de prospección sísmica 3D mediante sondeos

acústicos entre 259 y 265 decibelios. Sabemos que está científicamente acreditado que a partir de 180 decibelios hay daños irreversibles para la fauna marina.

Dado que llevar adelante ese tipo de exploraciones es lesivo para cualquier tipo de vida marina y que además tendría repercusión en el sector turístico de nuestra comunidad, vamos a votar a favor de esta moción aunque ya existe un acuerdo aprobado por todos los grupos políticos de este Ayuntamiento en el pleno de diciembre de 2010, donde el punto 4 decía: *‘En caso de que el Gobierno no suspenda los permisos concedidos, recurrir el acuerdo ordenando el inicio de cuantas acciones en Derecho resulten necesarias para dejar sin efecto la decisión gubernamental indicada’*.

Gracias.”

La teniente de alcalde delegada del Área de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Sra. Ramón-Llin, responde:

“Moltes gràcies, Sr. alcalde en funcions.

Sabia que la Sra. Soriano llegia una part de l’exposició de motius però tenia el dubte de si estava llegint l’informe que l’Ajuntament de València va demanar, i va presentar posteriorment, a la UPV, concretament al catedràtic Sr. *****, que l’alcaldessa va donar a conèixer l’any 2011.

Perquè jo crec que, després de sentir-la a vosté, he de refrescar la memòria de tots els presents i dels absents, dels representants polítics i fonamentalment del seu grup. Li preguntaria: saben vostés qui presentava el 13 d’octubre del 2006 unes al·legacions al Ministeri d’Indústria exigint la denegació de les sol·licituds i la immediata suspensió del procediment a la petició de permís en aquell moment de recerca d’hidrocarburs en el golf de València? L’alcaldessa de València en aquell moment, en base a tres acords de la Junta de Govern Local de l’any 2006, del 2007 i del 2008.

Saben vostés quin ajuntament –i ho ha dit la Sra. Dolz- va a adoptar per unanimitat dels grups en aquell moment presents en este hemicicle, entre altres moltes coses, instant el govern a no autoritzar les prospeccions petrolíferes en la costa de

València? L'Ajuntament de València, presidit per l'alcalde Rita Barberà; i la moció va ser a proposta del Grup Popular.

Saben també –i els ho vull recordar a tots- qui ens va situar en esta tessitura? Qui era el president del Govern? Qui governava quan s'autoritzaren les prospeccions petrolíferes abans de finalitzar l'any 2010? El Govern socialista del Sr. Zapatero.

Saben vostés que el Govern socialista va atorgar cinc permisos d'investigació per Reial Decret en el golf de València, tot això sense donar cap informació a l'autoritat municipal?

Saben també vostés que tot el que compten ara com si fóra un descobriment ja estava descobert i com li he dit al principi demanàrem a proposta d'este Ajuntament un magnífic informe del catedràtic de la UPV *****, que va ser presentat als mitjans de comunicació i que diu exactament des de tots els punts de vista les conseqüències negatives d'estes perforacions en la costa de València.

Per altra banda, qui denunciava l'any 2011 també què suposa per al turisme les prospeccions petrolíferes dient que el turisme és com el nostre or negre, el nostre petroli? L'alcalde Rita Barberà; i està en les hemeroteques, que les he llegides totes.

Saben quina va ser la primera conquesta en aquell moment? Efectivament, no és la solució d'este Ajuntament després d'estes denúncies. La renúncia per part de l'empresa en gener de 2012 al permís denominat Albufera, que és el que afectava la part més pròxima a l'Albufera de València, recollint una part important de les al·legacions municipals.

Per què dic açò? Cada u planteja els temes, però és que este tema no és com vostés diuen: '*Anem a fer que l'Ajuntament es pronuncie...*'. L'Ajuntament de València governat pel mateix partit i per la Sra. Rita Barberà es va pronunciar claríssimament al respecte en una moció que aprovàrem tots els grups en eixe any. Perquè, a demés, s'han fet moltíssimes declaracions al respecte. I perquè allò més important, hem estat sempre i seguim estant en el mateix lloc: en contra de les prospeccions petrolíferes en el litoral valencià. No tots els grups podran dir el mateix perquè també és cert que la tessitura

legal en què ens trobem és conseqüència d'unes autoritzacions que es varen donar per part d'un govern.

A nosaltres ens preocupa la pesca, el medi ambient i el turisme. I l'únic que desitgem, però com a continuïtat, és a dir, açò és el que ja manifestàrem. Vull aclarir perquè no és cap novetat, ni en el món polític ni en el científic. Perquè ha sigut una mera repetició d'eixe informe que presentàrem des de l'Ajuntament i que el tenim perquè consta en l'expedient de Platges i serà presentat públicament. I parla d'estos tres eixos en què també s'ha basat la Generalitat a l'hora de presentar les al·legacions sobre els danys a l'activitat pesquera, a l'entorn ambiental de tot tipus –les espècies marines, la posidònia...- i també el turisme que com tots compartim té unes repercussions negatives.

No és cap novetat, la novetat és que vostés s'incorporen al club. Per tant, a Compromís, benvinguts al club. Si això els dóna més satisfacció. L'únic que volem tots és que la declaració d'impacte ambiental siga negativa i per consegüent es fique fi a este procés que no volem.

Això és. Moltes gràcies.”

Se incorpora a la sesión la Sra. Alcaldesa.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Soriano añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Sra. Ramón-Llin, m'està dient vosté que el Grup Popular va a aprovar la meua moció? Si les argumentacions són les mateixes i també estan en contra de la declaració d'impacte ambiental, li ho pregunte a vosté. Me l'aprovarà?

Sóc conscient que l'any 2010 es va aprovar una moció en este ple presentada per part del Grup Popular davant una decisió del Govern central, on en aquell moment governava el PSOE, per la qual s'autoritzava l'explotació de les àrees anomenades D4: l'Albufera, Benifaió i Gandia. D'eixes àrees, que com vosté molt bé ha dit, l'Albufera ara es queda fora.

A més, nosaltres demanem ara una cosa molt concreta i és que s'emeta la Declaració d'Impacte Ambiental negativa per al projecte d'explotació acústica de les àrees restants del projecte sumades a les dos d'abans.

Fins ara, vosté, en una moció que vaig presentar a la Comissió de Medi Ambient, literalment el va contestar que l'Ajuntament de València no havia presentat cap al·legació en el tràmit actual ja que s'havien incorporat mesures de protecció ambiental després de les al·legacions municipals al document inicial. És a dir, no s'ha fet res. Mentres que nosaltres, com a Compromís, hem presentat centenars d'al·legacions al projecte. I no només nosaltres, també associacions ecologistes, de pescadors, ciutadans i anònims. Hem fet el que hauríem de fer. De la mateixa manera que també ho hauria d'haver fet el Consell de la Generalitat Valenciana, que és del seu partit; el Consell d'Eivissa, que també és del seu partit; i l'Ajuntament de Dénia, que també està governat pel PP.

Doncs, atenent que si es porten endavant aquest tipus d'explotacions només serveixen per a perpetuar un model energètic caduc [...] renovables i que abans hem debatut d'este tema. En cas de portar endavant aquest projecte, només produiria beneficis a l'empresa promotora, a canvi de greus perjudici al medi ambient, als recursos naturals i a la salut dels valencians i les valencianes.

Per això continuarem reclamant que este Ajuntament faça el que ha fet el Consell d'Eivissa i molts altres ajuntaments valencians, que diga no a les prospeccions i sí al nostre medi ambient, i en especial a l'Albufera de València i a la nostra indústria més important fins ara: el turisme.

Per la qual cosa li pregaria que votara a favor d'esta proposta, Sra. Ramón-Llin.

Gràcies.”

La Sra. Dolz añade:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

En estos momentos, y cada vez más, la preocupación por el medio ambiente debe ser una prioridad para las administraciones públicas. Nuestro Grupo, en el año 2010, votamos en contra de las prospecciones petrolíferas; y ahora, en el 2014, vamos a volver a votar en contra. El PP, depende del presidente del Gobierno, hace una cosa u otra porque ayer mismo se presentó una moción sobre este tema en las Cortes españolas donde el Grupo Popular votó en contra, incluidos los diputados de Valencia.

Hemos de tener presente, es verdad, que existe una ley que manda y que los permisos se deben dar de acuerdo a la misma, pero las leyes se pueden cambiar. Aún así, nos gustaría poder salir de aquí con un acuerdo unánime, tal como se hizo en el 2010 y aceptar el compromiso de evitar las investigaciones de hidrocarburos en las costas valencianas.

Es verdad que el Sr. Zapatero lo aprobó el 2006, pero también es verdad que el 2001 el Sr. Aznar, presidente del Gobierno de la Nación, aprobó un Real Decreto por el que se autorizaba la realización de prospecciones en aguas de las Islas Canarias, que fue anulado en el 2004 por el Tribunal Supremo por las graves carencias que presentaba en cuanto a medidas de protección medioambiental. Esto sí que es un atentado, porque esto fue un Decreto.

Gracias.”

Responde la Sra. Ramón-Llin:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sra. Soriano, es que creo que usted no entiende nada. Como no le ha dado tiempo en la primera intervención, ahora ha leído parte de la nota de prensa que envió

su Grupo ayer cuando presentaron esta moción aquí y en las Corts Valencianes como proposición no de ley.

Aquí nadie se ha de sumar, quienes se han sumado son ustedes que llegan tarde y espero que se vayan pronto porque esta sociedad necesita eso. Arman un lío que no hay quien se entienda. Lo ha dicho la Sra. Dolz, casi comparto sus criterios porque lo ha dicho muy bien. Vamos a volver a votar una cosa que votamos en el 2010 a la que ustedes se adhieren, señores de Compromís, pues encantados de la vida y bienvenidos al club. Pero esto no es ninguna novedad, ni es logro suyo, ni ninguna patraña de ese estilo.

Por cierto, quería hacer una puntualización al Congreso de los Diputados ayer, porque como hay quien no ha estado jamás allí y no sabe cómo va, pero sí, eso era una propuesta de resolución. Por un *totum revolutum* de propuestas que se votan al mismo tiempo y que por tanto eran esto y 50 cosas más porque era una propuesta de resolución a consecuencia del debate de política general. Nada que ver con esto y, por tanto, desbarren por ahí porque no tiene ningún sentido.

A este Ayuntamiento y a esta alcaldesa les he hecho la cronología completa de cuáles han sido las acciones y preocupaciones, y siguen preocupándonos como lo que dice el informe éste que les debe encantar -luego se lo pasamos para que lo cuenten bien, ya que lo quieren contar- del catedrático de la UPV que hablaba de que es comprensible el rechazo de los pescadores a esta actuación porque los peces sufren un cambio en su comportamiento, que se produciría un efecto negativo sobre las playas y los fondos antelitorales sufriendo mucho la posidonia, que afectaría también a la calidad de la arena de las playas, que el turismo tendría un grave problema...

Y queremos dejarlo bien claro, esto es lo que ya se aprobó y lo que seguimos queriendo desde este equipo de gobierno. Claro, entiendo que ustedes se enteren tres años después. Me dirá que no estaban en aquella época, pero llegaron hace tres años y también podían haberse acordado de este tema. Pero como ustedes están inmersos en la preocupación por la algarabía, porque el Sr. Baldoví se una als Països Catalans y hable de la consulta para ir molestando a todo el mundo y no generando nada positivo para

esta sociedad, que es lo que a ustedes les importa: la algarabía, el lío, el antisistema, a ver si le damos al PP. Eso se vuelve en contra de quien lo genera, las cosas son bastante más serias. Preocúpense de todos los temas desde el primer día, preocúpense en saber aquí que se ha hecho, qué informes se han aportado y no pretendan salvar algo que ustedes no van a salvar.

Y no es que me diga que votemos a favor de su propuesta, es que le voy a pedir que voten a favor de una propuesta que vamos a presentar mucho más clara. Porque ustedes lo que hacen es decir –y la propuesta hay que leerla- que el Ministerio haga negativo el informe de impacto ambiental. Vamos a ver, usted le estará diciendo al Gobierno que no miren ningún papel y que lo firmen negativo. Creo que ustedes están incentivando al incumplimiento, o no, de las leyes porque no sé lo que va a salir o no. En cualquier caso, nosotros somos más tajantes y más rotundos en la línea que seguimos desde el año 2006, y mucho antes la alcaldesa, y desde 2010 con un acuerdo de pleno. Por tanto, proponemos una propuesta de resolución que diga:

‘El Ayuntamiento de Valencia acuerda mostrar su rechazo a la realización de prospecciones petrolíferas en el golfo de Valencia.’

Es lo que siempre hemos dicho y es la propuesta que ahora entregaré a la mesa. Y le pido que voten todos esa propuesta, que es la continuación de la que el PP presentó en el 2010 y se aprobó aquí porque las cosas siguen estando igual y nosotros no nos hemos movido ni un ápice de nuestra postura inicial. Ustedes, como digo, llegan tarde y váyanse pronto, por favor.”

Finalizado el debate, y sometida a votación la alternativa formulada in voce en el transcurso de la sesión por la teniente de alcalde delegada del Área de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Sra. Ramón-Llin, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acuerda aprobar la propuesta alternativa, decayendo en consecuencia la moción original.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la moció subscrita per la Sra. Soriano, del Grup Compromís, y de conformitat amb l’alternativa formulada in voce en el transcurs de la sessió per la tinent

d'alcalde delegada de l'Àrea de Medi Ambient i Desenvolupament Sostenible, Sra. Ramón-Llin, l'Ajuntament Ple, per unanimitat, acorda:

Únic. L'Ajuntament de València acorda mostrar el seu rebuig a la realització de prospeccions petrolieres al golf de València.”

20.

Moción suscrita por el Sr. Sanchis, portavoz del Grupo EUPV, sobre la fábrica Bombas Gens, en los siguientes términos:

“L'edifici de Bombes Gens al barri de Marxalenes, obra de l'arquitecte valencià Cayetano Borso di Carminati, ha estat qualificada en diferents ocasions com una joia del patrimoni industrial de València perquè va suposar, a més, la introducció de l'*Art Decó* en la ciutat.

Tot i això, aquesta fàbrica té un nivell mínim de protecció patrimonial. De fet, l'edifici tampoc està inclòs al catàleg de Béns de Rellevància Local del Pla General d'Ordenació Urbana, rebutjant també la sol·licitud formulada per la Conselleria de Cultura per a protegir l'edifici.

El complex fabril de Bombes Gens és l'exemple d'una política erràtica en matèria de conservació i foment del patrimoni històric cultural. L'equip de govern ha desoït no només les iniciatives que des del nostre grup, entre d'altres, s'han vingut plantejant pel que fa a la protecció d'aquest edifici, sinó també a la Conselleria de Cultura que ja al 2003 va proposar la declaració de la fàbrica com a Bé de Rellevància Local i també les de les associacions de veïnes i veïnes i culturals que han vingut reclamant sistemàticament una actuació en la fàbrica i el seu entorn.

Per contra i mentre s'està a l'espera de la llicència que permetrà l'execució del projecte que contemplava la construcció de tres edificis: un hotel de nou plantes, un d'apartaments turístics de set plantes, un aparcament de tres soterranis i un centre comercial, cosa que contravé un acord de la comissió de Cultura de gener del 2009 pel qual l'equip de govern es comprometia a estudiar la protecció de l'immoble, la seua

adquisició i la instal·lació d'un centre sociocultural, s'ha permès el deteriorament i abandó tant de l'edifici com de l'entorn convertint-lo en un espai de brutícia i insalubritat, l'últim episodi del qual ha estat l'incendi del 4 de febrer passat.

En altres paraules, amb l'argument del caràcter privat de la propietat no s'ha sabut, no s'ha pogut o no s'ha volgut actuar en la fàbrica Bombes Gens amb el resultat de la pèrdua de patrimoni.

Per tot l'anteriorment exposat, el regidor que subscriu, en el seu nom i en nom del grup municipal d'Esquerra Unida, formula les següents propostes d'acord:

Primera. Inici de les gestions per a l'adquisició del conjunt fabril Bombes Gens per part d'aquest Ajuntament, a través de l'expropiació-sanció.

Segona. Rehabilitació i redacció d'un pla d'usos consensuat amb veïns i veïnes.”

Antes de dar comienzo al debate, la Sra. Alcaldesa concede el uso de la palabra, por tres minutos, en cumplimiento de lo establecido en el art. 12 del Reglamento de Participación Ciudadana, a D. *****, en representación de la Asociación de Vecinos de Marxalenes, solicitado mediante escrito presentado en el Registro General de Entrada de la corporación, en los siguientes términos:

“Bona vesprada. Sra. alcaldessa, Srs. regidors.

Com a representants dels veïns he de dir que el barri de Marxalenes en si no té uns serveis mínims i de qualitat que el converteixen en un dels més oblidats de la ciutat de València. Per això, i aprofitant la conjuntura que ens proporciona el desafortunat succés de l'incendi, sol·licitem l'Ajuntament que prengueu les decisions de caràcter urgent i o bé expropie o permuti (com ja s'ha fet amb el camp de futbol del València o amb el solar dels Jesuïtes) el solar de l'esmentada fàbrica en ruïnes i adjacents perquè es restauri les parts protegides i la resta es pugui dotar de serveis que no té el barri, com ara un centre de dia per a persones majors i discapacitades. O també traslladar el centre de salut del carrer de l'Economista Gay, que es troba llogat en plantes baixes llogades i



que considerem que reuniria millors condicions en aquest lloc, tant per l'amplitud com per la possible ampliació de serveis. De tota manera, aquesta associació sol·licitarà mitjançant assemblea oberta al veïnat que es pronuncie i aporte idees i solucions.

Hem de dir que hem reclamat en innumbrables ocasions una solució al problema, inclús la regidora presidenta de la Junta Municipal de Trànsits, Ana Albert, ho ha pogut comprovar in situ. Però aquest Ajuntament ni ha pres les mesures ni ha obligat els propietaris per evitar el deteriorament progressiu d'aquest bé protegit.

Gràcies.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Sanchis manifiesta:

“Gràcies, Sra. alcaldessa. Srs. regidors, Sres. regidores.

Presentem aquesta moció pel que és de tots sabut la situació perquè passa la fàbrica Bombes Gens, sobretot de forma molt especial després de l'incendi que va succeir fa pocs dies. No és la primera vegada que parlem d'aquest tema, ja vam parlar al plenari i també a la Comissió d'Urbanisme al voltant de la situació d'aquesta joia del patrimoni industrial valencià que va introduir l'*Art Decó* a la nostra ciutat.

Malgrat aquesta importància i la protecció que hauria d'haver tingut des d'un principi per part de l'Administració, malauradament aquesta fàbrica ha tingut sempre un nivell mínim de protecció patrimonial. L'edifici no ha estat inclòs al Catàleg de Béns de Rellevància Local del PGOU, rebutjant inclús la sol·licitud que va fer en el seu moment la Conselleria de Cultura per a protegir l'edifici.

Per tant, el complex de la fàbrica Bombes Gens és l'exemple d'una política erràtica en matèria de conservació i foment del patrimoni històric i cultural. De fet, ho ha dit ara mateix el representant veïnal, ha desoït no sols iniciatives plantejades pels grups municipals sinó també allò plantejat pels veïns i les veïnes, inclús la protecció d'aquest edifici que la Conselleria de Cultura l'any 2003 proposà amb la seua iniciativa de què fóra catalogada com a Bé de Rellevància Local.

Mentre hem estat a l'espera d'aquesta catalogació i d'aquest nivell de protecció, i per tant l'execució del projecte, s'ha contemplat i s'ha mantingut en el temps la idea dels propietaris de fer un hotel de nou plantes, un apartament turístic de set plantes, un aparcament de tres soterranis i un centre comercial. Això que malgrat que en la Comissió de Cultura en gener de 2009 l'equip de govern va assumir i acceptar que es comprometia a estudiar la protecció de l'immoble i donar-li un altre ús, i per tant la seua adquisició per instal·lar un centre sociocultural; és a dir, permetia per tant la possibilitat d'estudiar les propostes que feien els veïns.

Malgrat això, s'ha permès el seu deteriorament, el seu abandonament tant de l'edifici com de l'entorn i per tant hem arribat a l'incendi el passat 4 de febrer; però abans d'això ja era un espai de brutícia i d'insalubritat. Per tant, no s'ha sabut, no s'ha pogut o no s'ha volgut actuar en la fàbrica Bombes Gens. N'hi ha un resultat evident de pèrdua de patrimoni, no s'ha actuat amb la diligència i la rapidesa que açò haguera obligat.

Per consegüent, proposem a aquest plenari que l'equip de govern inicié les gestions per a l'adquisició del conjunt fabril de Bombes Gens per part de l'Ajuntament a través de la figura de l'expropiació-sanció, una figura que permet sancionar el propietari del sòl incomplidor de les seues obligacions urbanístiques imposades amb l'expropiació del terreny. És un procediment expropiador especial que a més a més motiva l'expropiació per la manca de compliment de la funció social de la propietat, com ve definida per disposició legal. A més a més, en aquest cas és evident que els propietaris no han fet tampoc les seues tasques, no solament perquè l'Ajuntament no ha sigut diligent sinó també perquè ells tampoc han volgut.

I evidentment, ens sumem a la reivindicació que ha fet ara l'Associació de Veïns per a la rehabilitació i redacció d'un pla d'usos consensuat precisament amb els veïns i les veïnes. Creiem que s'arriba tard, molt tard; l'incendi és una prova material d'aquesta tardança. Però encara estem a temps de resoldre almenys en part la situació en la qual aquest equip de govern ha deixat la fàbrica.

Gràcies.”



Se ausenta de la sesión la Sra. Ramón-Llin.

Por el Grupo Compromís, la Sra. Castillo opina:

“Sra. alcaldessa. Sres. i srs. regidors.

Des del nostre Grup Municipal no és la primera vegada que plantegem el tema de Bombes Gens. Evidentment, anem a sumar-nos-en a la moció presentada per EU. Ja veníem denunciant tant en este Ple com en la Junta Municipal que l’abandonament a què estava sotmès aquest edifici podia acabar com ha acabat lamentablement en un acte pràcticament de destrucció molt important del que era una mostra d’*Art Decó* a la nostra ciutat i representatiu del que era l’arquitectura industrial.

Per altra banda, la celeritat en la demanda de responsabilitats per part d’estes Ajuntament respecte dels propietaris no ha esta digna de lloança. Per tant, com diuen les propostes de resolució i tal com està la situació legal de l’immoble, demanem que vostés inicien les gestions per a l’adquisició de l’immoble per la via legal que siga possible perquè ja no sabem de qui és la propietat de l’edifici, si dels propietaris originaris, si de la Sareb o de qui. Però que una vegada amb la propietat, amb el concurs i la participació dels veïns, de les associacions del barri i fins i tot dels artistes de la ciutat plantegen un pla de rehabilitació i d’aprofitament de l’immoble.

Moltes gràcies.”

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Este es un tema del que hemos hablado en muchísimas ocasiones y desde luego recientemente muchísimo más. Dice el Sr. Sanchis que la Dirección General de Patrimonio dijo que tenía que ser un BRL, pues no dijo eso y usted creo que lo sabe. En su informe de 21 de diciembre de 2012 únicamente indica la conveniencia de que se

estudie y evalúe el edificio denominado Bombas Gens en aquellas partes constitutivas de interés para ver si efectivamente existe o no esa opción.

Los técnicos municipales, los técnicos patrimoniales, los técnicos de Planeamiento y de todos los servicios que tienen que ver con el asunto, incluida -que es lo más importante, donde además hay un representante de la DGP- la Comisión Municipal de Patrimonio, que informó con ocasión de la tramitación del Estudio de Detalle que sólo determinados elementos singulares del recinto merecían protección y hablaba de la fachada principal recayente a la avenida Burjassot y de la fachada posterior.

Con posterioridad, el Pleno del Ayuntamiento aprobó ese Estudio de Detalle el 17 de junio de 1994, con otros dos instrumentos de planeamiento, apoyados en esas mismas premisas de carácter patrimonial y en el que valoraban patrimonialmente este inmueble que ya se ha concretado en diferentes actos de la Administración y siempre hablando de esas dos fachadas.

Creo que nuestra obligación y nuestro compromiso es que eso se conserve y se mantenga en las mejores condiciones posibles. Tiene un nivel 2 de protección y, como decimos, lo que tiene protegido son las fachadas. A título informativo, para que veamos un poco la magnitud del problema, el nivel 2 de protección sólo en el centro histórico de Valencia hay 1.050 edificios, y si cogemos toda la ciudad hay 1.630 más. Es decir, estamos hablando de 2.680 edificios que tienen el mismo nivel de protección -ya no voy a aquellos que tienen nivel 1, nivel 3, o los BRL, o los BIC-, sólo aquellos que tienen nivel 2 de protección, la misma protección que tienen algunos elementos de Bombas Gens.

Creo que nuestra obligación es, como lo que estamos haciendo, exigirle al propietario que respete y garantice la supervivencia del edificio. En ese sentido, recordarle por ejemplo -me imagino que lo sabrán, pero lo comentaba mi compañera responsable de Sanidad- que en ese recinto en los últimos tiempos ha habido cinco actuaciones con Policía, tanto Local como Nacional, con Servicios Sociales y con Sanidad. Que también desde la Junta Municipal se le ha obligado al propietario a tapiar

en distintas ocasiones. Que se trabaja continuamente, y además de la mano precisamente de los vecinos para poder entrar durante mucho tiempo y desinsectar, desratizar... Se ha entrado hasta dentro para ver cómo estaban las instalaciones y acometer por parte de la Administración local, que es nuestra obligación y nuestra responsabilidad, todas aquellas medidas que subsidiariamente deban hacer y siempre con cargo a la propiedad, no hacer responsable de la dejadez del propietario a todos los valencianos sino cargárselo a la propiedad –que ese será el segundo paso-.

E incluso hemos ido más allá, lo que no tenía mucho sentido en estos momentos es hacer un centro de salud cuando precisamente en la calle Bilbao hay un centro que está en perfectas condiciones. Además, del centro que se va a abrir un poco más allá en Benicalap, donde pronto se va a inaugurar y a poner en funcionamiento un centro de día para personas con discapacidad.

El mecanismo de la expropiación-sanción no cabe en estos momentos porque, entre otras cuestiones, que ustedes también utilizan ese principio de vez en cuando sólo cuando les interesa que debe considerarse y es un principio de proporcionalidad. Los incumplimientos que se han producido hasta ahora no son suficientes a criterio de los técnicos municipales para que se llegue al mecanismo de expropiación como consecuencia de los incumplimientos.

Entre otras cosas, porque el PGOU en su momento le otorgó aprovechamiento urbanístico a esa parcela y si tiene aprovechamiento urbanístico y hay una licencia de hotel, que no sé si al final acabará tramitándose o no pero de momento sigue viva esa petición. Respetando lo que dice el ordenamiento jurídico, el propietario solicitó una licencia para hacer un hotel. Esa licencia y ese ordenamiento jurídico al que estamos obligados tendremos que respetarlo.

Cuando el Ayuntamiento pueda actuar como tal, lo hará. Que el Ayuntamiento tiene que exigirle que actúe, lo hará. Que no lo hace y tendremos que hacerlo subsidiariamente, lo estamos haciendo. Y que además hemos puesto a disposición y hemos brindado el mecanismo de la transferencia de aprovechamientos o incluso de las permutas a la propiedad, que en estos momentos también es un problema y un conflicto

porque no se sabe si todavía sigue siendo propiedad de los anteriores propietarios o es de Bankia, del banco malo o Sareb; pero ése es un conflicto que a nosotros en estos momentos nos es ajeno.

Hemos puesto a disposición de la propiedad estudiar cualquier mecanismo para que el Ayuntamiento pudiera hacerse voluntariamente propietario de esa parte del edificio que está catalogada, porque aquello como saben es considerablemente grande. Creo que en estos momentos además de por el aprovechamiento, por la situación en la que se encuentra la misma y por las actuaciones que se están llevando a cabo no cabe el mecanismo de expropiación.

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Sr. Novo, crec que el problema que ha tingut precisament este edifici ha estat quins eren els plans del propietari i quina era l'autorització que se li volia donar, eixa construcció dels tres edificis de què parlava abans i que vosté ha fet menció; entre altres, eixe hotel de nou plantes.

Com, per tant, ha hagut un interés en certa forma de protegir quins eren els objectius de la propietat, ara el que ens trobem és amb una part del patrimoni de la ciutat de València que es troba en una situació molt delicada, amb un incendi pel mig. És a dir, no és ni molt menys gratuïta la presentació d'aquesta moció. El que he dit abans és que va ser la Conselleria de Cultura qui en l'any 2003 va proposar declarar com a BRL aquest edifici, és que el jo feia referència.

La diligència de l'equip de govern en algunes qüestions hauria d'haver estat molt més dura amb la propietat. Per què no s'ha sancionat amb una multa del 25% al 50% del valor del sòl per a aquells propietaris que arruïnaren o destruïren il·legalment un edifici catalogat, això és el que marca l'art. 250 de la Llei Urbanística Valenciana.



Per què no s'han imposat més multes? Es podria haver imposat fins i tot deu multes coercitives, amb periodicitat mensual. Però sols se'ls hi ha imposat una, del Servei de Disciplina Urbanística, en març de l'any 2009, de 20.000 euros. I una altra del Servei de Procediment Sancionador, del 2014, de 3.000 euros. Falten huit més que es podrien haver ficat i per tant haver-li marcat al propietari de Bombes Gens que la prioritat de l'equip de govern era la protecció d'aquest element patrimonial i no el seu negoci, que en definitiva era l'objectiu que tenia de fer l'hotel.

Per altra banda, pensem que un pas apropiat seria incloure aquest immoble en el Registre Municipal de Solars i Edificis a Rehabilitar. En el seu moment es va fer un informe que deia que no era necessari, però des del Grup Municipal EUPV pensem que després de l'incendi seria fonamental la inclusió ja en aquest registre municipal i per tant proposem l'expropiació-sanció, una figura jurídica que per altra banda permetria estalviar-se diners a l'Ajuntament en la seua expropiació si s'aplicara una altra figura jurídica perquè part dels diners s'estalviarien perquè seria una penalització al propietari.

Sr. Novo, si no actuem amb rapidesa, independentment de la situació de les contractes, independentment de l'actuació dels Bombers, podrem trobar-nos en una situació semblant i al final en Bombes Gens no hi haurà ni tan sols les dues façanes a protegir, tindrem un solar que haurà d'estar enderrocat. Evitem-ho, expropien vostés o inicien una forma clara, com ha dit abans el representant dels veïns, encara que fóra una permuta com a ocorregut en altres ocasions. Però facen alguna cosa perquè si no, torne a repetir, no solament tindrem un incendi sinó que tindrem unes façanes que ja no es podran ni tan sols salvar.

Gràcies.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Sr. Sanchis, pot estar tranquil i els veïns ací representats també que farem tot el que siga possible per garantir el futur de Bombes Gens; i no només per garantir-lo, inclús per promocionar els dos elements catalogats. Perquè quan parlem de Bombes Gens pareix que estiguem parlant d'un edifici protegit i el que està protegit i que

afortunadament com a conseqüència de l'incendi no ha sigut danyat són les dos fatxades de l'edifici, la principal i la que hi ha darrere.

Anem a insistir en el mateix procediment, jo crec que ací per resumir estem parlant d'un immoble que té assignat en l'ordenació un ús lucratiu privat pel PGOU del 1988, concretament està qualificat d'una part com a enclavament terciari i en part com a xarxa secundària d'espai lliure privat. A demés, eixe immoble té la protecció patrimonial de nivell 2 en el Catàleg, es tracta d'un immoble de propietat privada que té un aprofitament lucratiu privat i les conseqüències jurídiques immediates són fonamentalment dos: una, que no concorre eixa causa d'utilitat pública per a poder ser conseqüència d'una expropiació, i dos, que el deure de conservació correspon a la propietat.

Jo crec, ho vaig dir l'altre dia i ho torne a repetir, amb tota la humilitat possible, però hem de respectar els drets que té la propietat siga qui siga, i quan s'aclarisca entrarem en negociacions. Hem de respectar els drets que li dóna l'ordenament jurídic vigent a la propietat, però hem de ser molt durs i enèrgics a l'hora d'imposar sancions. Vosté ha dit que en té una i una altra en camí, no, en té dos ja i una tercera en camí. I si cal arribarem a les últimes conseqüències en eixos percentatges de què vosté parla per a sancionar el propietari i fer-li complir la seua obligació.

De la mateixa forma, i acabe, que li reconeixem els drets hem de ser també enèrgics a l'hora de garantir les seues obligacions en benefici d'un immoble que té catalogació 2. Hem de vetlar per la seua supervivència, però com eixe –nivell 2- tenim quasi 3.000 edificis en la ciutat de València.

Res més, gràcies.”

Finalizado el debate y sometida a votación la anterior moción suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, sobre la fábrica Bombas Gens, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV.

21.

Moción suscrita por el Sr. Calabuig, portavoz del Grupo Socialista, sobre ejecución de las obras de infraestructuras ferroviarias pendientes en Valencia, en los siguientes términos:

“El 26 de febrero de 2003 se firmó un convenio entre Ministerio de Fomento, Generalitat, Ayuntamiento de Valencia, Renfe y GIF (actualmente ADIF y Renfe Operadora) para la Remodelación de la Red Arterial de la ciudad de Valencia (DOCV 4525, del 19 de junio de 2003) con un presupuesto total de 804 millones de euros.

En este convenio se incluía la construcción de la nueva Estación Central, cuyo proyecto, encargado al arquitecto *****, sufrió durante su elaboración un sinfín de modificaciones para satisfacer la exigencias de nuestro Ayuntamiento, hasta llegar, el 1 de febrero de 2008, a un acuerdo definitivo entre el Ministerio de Fomento, la Generalitat y el propio Ayuntamiento respecto al diseño definitivo de la futura estación.

Así mismo, se incluía el eje pasante que en ese momento pretendía cruzar bajo el centro histórico y con un túnel para el AVE eje pasante ancho internacional. El resto de trenes de cercanías y largo recorrido continuaría en *cul de sac* para su acceso a la Estación Central. Con estos inaceptables condicionantes fue expuesto a información pública ese mismo año 2003.

Con la llegada al Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero se dio un giro a este obsoleto planteamiento del eje pasante, modificando la propuesta inicial y acordando con el Ayuntamiento de Valencia (1 diciembre de 2005) un solución ferroviaria para el llamado Nudo Sur, con dos vías de ancho mixto para trenes de ancho ibérico e internacional al objeto de que además del AVE pudieran utilizar el eje pasante todos los demás trenes de cercanías y largo recorrido. Así mismo, se acordó cambiar su itinerario para bordear Ciutat Vella por las grandes vías y crear dos nuevas estaciones de cercanías en la avenida de Aragón y Tarongers.

Con estas premisas, el 19 de junio de 2006 se aprueba la exposición para información pública del Estudio Informativo para la Integración de la Alta Velocidad en

la Ciudad de Valencia, Tramo II, que recibe el visto bueno de la Comisión de Urbanismo de 20 de noviembre de 2006. El Ministerio de Fomento licitó el 9 de noviembre de 2007 el proyecto de túnel pasante, con un presupuesto de 2,7 millones de € y un plazo de ejecución de 18 meses, que fue adjudicado a la empresa Sener Ingeniería y Construcción, disponiendo así mismo del correspondiente estudio de impacto ambiental aprobado.

Y en este contexto, es cuando la alcaldesa de Valencia, después de una reunión con la ministra de Fomento, Ana Pastor, en diciembre de 2012, anuncia su disposición a renunciar al túnel pasante por su elevado costo económico, expresando desde el Grupo Municipal Socialista nuestra oposición a esta renuncia.

En los últimos días los medios de comunicación han publicado la existencia de acuerdos para soluciones ferroviarias similares en Murcia o Vigo, o la más reciente petición en el mismo sentido del Ayuntamiento de Barcelona.

No se puede renunciar a estas infraestructuras, ni modificar en modo alguno el proyecto previsto con la excusa de que es un proyecto caro ya que supondría perpetuar el atraso que padece nuestra ciudad en estas estratégicas infraestructuras, poniendo además en riesgo el futuro del corredor mediterráneo.

Por otra parte, recientemente los medios de comunicación social se han hecho eco de la reivindicación de importantes sectores económicos y empresariales sobre la necesidad de la urgente remodelación de la línea ferroviaria entre Sagunto-Zaragoza, al objeto de mejorar la competitividad del Puerto de Valencia respecto a otros puertos del Mediterráneo. Esta actuación ya dispone de un proyecto aprobado y su plazo de ejecución sería relativamente breve.

Por todo ello, el portavoz del Grupo Municipal Socialista eleva la siguiente propuesta de acuerdo:

Primero. Exigir al Ministerio de Fomento el cumplimiento de los acuerdos adoptados en el convenio firmado el 26 de febrero de 2003 entre el Ministerio de Fomento, la Generalitat, el Ayuntamiento de Valencia, Renfe y GIF (actualmente ADIF

y Renfe Operadora) para la Remodelación de la Red Arterial de la Ciudad de Valencia y que se aceleren los procedimientos necesarios para la construcción de la estación central y del eje pasante.

Segundo. Solicitar del Ministerio de Fomento la realización de las actuaciones pertinentes para la mejora de la línea ferroviaria Sagunto-Zaragoza.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Calabuig manifiesta:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

En nombre del Grupo Socialista quería defender la moción que estamos presentando, que básicamente tiene tres planteamientos fundamentales. En primer lugar, pretende que dejemos claro el compromiso de este Ayuntamiento con lo acordado en el 2003 en el Convenio entre la Generalitat y el Ayuntamiento de Valencia sobre la llegada del AVE a Valencia, el Parque Central y otros elementos fundamentales que son muy importantes para el desarrollo de Valencia, y que por tanto no renunciamos a nada y estamos claramente comprometidos con ello. Lógicamente, tenemos que adaptarlo y lo que se planteó entonces a las circunstancias económicas actuales y a las dificultades en las que nos podemos encontrar, pero obviamente hemos de hacerlo sobre la base de aquellos acuerdos.

En segundo lugar, planteamos la necesidad compartida creo que ampliamente por la sociedad valenciana, por todos los representantes económicos y sociales, de reforzar la línea a Zaragoza, de mejorarla y modernizarla.

Y en todo caso, la propuesta que les hacemos es que sea quien sea quien gobierne aquí o en Madrid la posición de Valencia quede claramente reforzada, y aspiramos a un acuerdo amplio con una clara visión de futuro.

Muchas gracias.”

Se ausentan de la sesión los Sres. Sanchis i Labiós, Lledó, Jurado y Mendoza, así como las Sras. Albert Belenguer y Soriano.

Responde el vicealcalde, Sr. Grau:

“Muchas gracias.

Evidentemente, en ese planteamiento lógicamente no podemos estar más que de acuerdo puesto que como es bien sabido -y hoy mismo aparece en medios de comunicación- este equipo de gobierno, con la alcaldesa al frente, no ha parado de trabajar sobre este tema a lo largo de todos estos años.

Es cierto, y le agradezco que lo haya reconocido así el Sr. Calabuig, que las circunstancias de hoy no son las mismas que en el 2003 y por lo tanto en lo que se está trabajando precisamente es en buscar una adecuación a esto.

En este sentido, le propongo el siguiente acuerdo:

‘Primero. Solicitar al Ministerio de Fomento que se aceleren los procedimientos necesarios para dar cumplimiento a lo previsto en el Convenio firmado el 26 de febrero de 2003 entre el Ministerio de Fomento, Generalitat, Ayuntamiento de Valencia, Renfe y GIF (actualmente, Adif y Renfe Operadora) para la remodelación de la red arterial de la ciudad de Valencia.

Segundo. Solicitar del Ministerio de Fomento la realización de las actuaciones pertinentes para la mejora de la línea ferroviaria Sagunto-Zaragoza.’

Creo que estamos hablando de lo mismo prácticamente.”

Sometida a votación la anterior propuesta alternativa, resultó aprobada por unanimidad.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la moció suscrita per el Sr. Calabuig, portavoz del Grupo Socialista, y de conformidad con la alternativa formulada in voce en el transcurso de la sesión por el portavoz del Grupo Popular, Sr. Grau, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acuerda:

Primero. Solicitar al Ministerio de Fomento que se aceleren los procedimientos necesarios para dar cumplimiento a lo previsto en el Convenio firmado el 26 de febrero de 2003 entre el Ministerio de Fomento, Generalitat, Ayuntamiento de Valencia, Renfe y GIF (actualmente, Adif y Renfe Operadora) para la remodelación de la red arterial de la ciudad de Valencia.

Segundo. Solicitar del Ministerio de Fomento la realización de las actuaciones pertinentes para la mejora de la línea ferroviaria Sagunto-Zaragoza.”

22.

Moción suscrita por la Sra. Castillo, concejala del Grupo Compromís, sobre permuta de los terrenos del Museo San Pío V y rehabilitación del entorno de las calles Vuelta del Ruiseñor y Pintor Genaro Lahuerta, en los siguientes términos:

“El Pla General d’Ordenació Urbana de València de 1988 ja preveia actuacions a l’entorn del Museu Sant Pius V. Malauradament, 25 anys després, és evident que no s’han realitzat i els voltants del museu ofereixen una imatge que a tots nosaltres ens avergonyeix.

Deixant de banda les causes i les responsabilitats per les quals durant estos anys no s’haja estat capaç de trobar una solució satisfactòria, la intervenció que ara està apunt de començar per part del Ministeri ens ofereix la última oportunitat d’endreçar este gran error històric.

Les obres de rehabilitació i remodelació del Museu,- segons revisió del projecte original de 2012- han comptat amb un pressupost de licitació per import de 12.604.320 euros amb impostos inclosos, i l’1 d’octubre de 2013 es va adjudicar l’obra a la mercantil Vías y Construcciones SA, per un import de 8.361.100 euros, el que suposa una baixa del 33% sobre el pressupost de licitació.

En primer lloc, hem de tindre en consideració que allò consignat als Pressupostos Generals de l'Estat per a la rehabilitació del Museu, forma part de la inversió territorialitzada a la comunitat autònoma. En conseqüència, el sobrant de la licitació, es a dir, els mes de quatre milions dos-cents mil euros, son diners que ens corresponen a tots els valencians i valencianes i amb eixos recursos és perfectament possible executar la desitjada adequació de l'entorn dels carrers de la Volta del Rossinyol i del Pintor Genaro Lahuerta, reivindicada pels veïns i necessària per a que la pinacoteca oferisca una imatge a digna de la seua importància.

La reordenació de l'entorn pot executar-se amb els recursos aconseguits per la baixa del procés d'adjudicació de l'obra, amb el tràmit senzill d'un projecte complementari, sense necessitat d'una nova licitació.

És el moment, que el Plenari de l'Ajuntament de València de manera clara i unànime, li plantege al Ministeri, que ha d'invertir a la nostra ciutat allò que es va consignar als Pressupostos Generals, i executar de les obres de l'entorn del museu.

En segon lloc, ha arribat el moment de complir també amb una vella aspiració de tots els valencians i valencianes alhora de regularitzar patrimonialment els terrenys, i acabar de manera satisfactòria el contenciós amb el Ministeri de Cultura, que ha fet embarrancar els dos convenis proposats per l'Ajuntament a l'any 1998 i el més recent de l'any 2000.

Així doncs, la regularització i permuta dels terrenys, hauria de seguir els següents principis:

- L'intercanvi de terrenys ja no deuria fer-se igual que als convenis anteriors, atès que, la parcel·la que segons el conveni de l'any 2.000 el Ministeri havia d'haver cedit a l'Ajuntament, ha estat plena i feliçment integrada al recinte i a la seqüència museística, i que configura l'anomenat Pavelló Benlliure.

- En canvi, el Ministeri cediria a l'Ajuntament, per a ser convertida en viari públic, els terrenys existents entre l'edifici del museu i la tàpia de l'antic recinte que una vegada enderrocat donaria accés sense cap barrera a la façana del museu. I amb



l'actuació proposada resoldria amb una ampla zona per a vianants l'entorn del mateix i els carrers de la Volta del Rossinyol i del Pintor Genaro Lahuerta.

És per això que la regidora que subscriu formula la present proposta d'acord:

Primer. Que l'Ajuntament de València sol·licita al Ministeri de Cultura la redacció d'un projecte complementari al projecte de rehabilitació en curs d'execució, que possibilita simultaniejar les obres de reordenació de l'entorn del Museu i reurbanització dels carrers de la Volta de Rossinyol i del Pintor Genaro Lahuerta.

Segon. Que l'Ajuntament de València subscriga un nou conveni de permuta gratuïta de terrenys amb el Ministeri de Cultura que done solució al desencontre patrimonial.”

Se reincorporan a la sesión el Sr. Mendoza y la Sra. Albert.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, la proponente Sra. Castillo manifiesta:

“Sra. alcaldessa , Sres. i Srs. regidors.

Açò és el jo haguera volgut, que també el Sr. Novo m'haguera acceptat la moció i l'haguérem votat per unanimitat.

El motiu de discutir aquesta moció en últim terme no és fruit d'haver-la pensada a última hora sinó molt al contrari, fa més d'una setmana que la nostra proposta la varem presentar personalment al Sr. Novo, amb els plànols inclosos. Perquè per a Compromís el deteriorament de l'entorn del Museu Sant Pius V i el llarg procés de la seua ampliació són una ferida que hauríem de tancar per sobre de les disputes o dels guanys partidaris.

En maig de 2013, el periodista Sr. ***** deia que: *‘El fracaso de San Pío V no es solo un fracaso político o cultural, es un fracaso colectivo, de la sociedad valenciana que, como en otras muchas cosas, no ha levantado su voz en su defensa, salvo raras excepciones’*; i continuava dient: *‘Los diversos partidos que han pasado por el Gobierno de la Nación no han sido capaces de arreglarnos algo que como sociedad comprometida con el Estado nos merecemos’*.

No cal dir, que compartim l’encertada reflexió del Sr. ***** i amb eixa intenció des de Compromís proposem esta moció, amb la intenció de què el museu siga un objectiu compartit per tots els valencians i valencianes. Ja ho hem manifestat en diverses ocasions i ho corroborarem en el darrer ple en què es plantejà de nou una moció conjunta sobre aquest tema, poc abans d’acabar 2013.

Però no podem construir ni col·laborar des de la mentida. Ací en aquest hemicicle i en presència dels veïns vostès es van comprometre a reurbanitzar l’entorn del museu i els van dir que existia un milió d’euros pressupostat per dur endavant el projecte. I la realitat es que ni hi ha projecte, ni tampoc un milió d’euros, hi ha lamentablement fum.

El Pla Confiança és com per a desconfiar, com reconeixen en privat alguns de vostés ja que saben perfectament que no es podrà executar molts dels projectes que estan assignats a eixe pla, ni este projecte ni tampoc altres voran la llum amb eixe pla.

La proposta que nosaltres fem es basa en dos dues actuacions: una econòmica, ja que hem d’exigir i reivindicar que els diners consignats als PGE per als valencians, que siguen inversions territorialitzades els compromet i per tant pensem que com a valencians ens corresponen a tots nosaltres. I això se substanciaria en el fet que si les obres de rehabilitació i remodelació comptaven amb un pressupost de 12.604.320 euros (impostos inclosos) i finalment l’obra es va adjudicar per un import de 8.361.100 euros, el resultat seria que sobrarien un poc mes de 4 milions d’euros d’eixa partida. Nosaltres proposem que amb un tràmit senzill i que seria la realització d’un projecte complementari que no suposara més del 20% del preu d’adjudicació es podria

perfectament executar la necessària adequació de l'entorn dels carrers de la Volta del Rossinyol i del Pintor Genaro Lahuerta.

Saben perfectament que la inversió de l'Estat a la nostra comunitat autònoma als actuals PGE és d'un poc més de 600 milions d'euros i segons la nostra població si s'atribuïra una distribució equivalent a altres territoris de l'Estat ens correspondrien 1.000 milions d'euros. Així doncs, ja sabem que el que s'inverteix al nostre territori és menys del que ens correspondria i està per baix del que seria la mitja de l'Estat. Ara sols demanem que almenys amb el que l'Estat s'ha compromès a invertir, que ho complisca.

La segona actuació que proposem a la moció és resoldre d'una vegada per totes la regularització patrimonial dels terrenys, acabant així amb el contenciós amb el Ministeri de Cultura que ha fet embarrancar com a mínim dos convenis, un en l'any 1998 i l'altre l'any 2000. Per a així, de manera definitiva, poder tancar aspectes que no fan sinó enterbolir la situació que al nostre entendre té una relativa fàcil solució.

El pas del temps en alguna cosa ha ajuda i després de 14 anys des del darrer conveni la parcel·la que el Ministeri havia d'haver cedit a l'Ajuntament ha estat integrada al recinte del museu i configura l'actual pavelló Benlliure. A canvi, segons la nostra proposta, el Ministeri cediria a l'Ajuntament per ser convertida en viari públic els terrenys existents entre la tanca de l'antic recinte i l'edifici, donant lloc així a una àmplia zona per a vianants tant a l'entorn del museu com dels carrers de la Volta del Rossinyol i del Pintor Genaro Lahuerta.

En acabar la meua intervenció, ja li vam lliurar al Sr. Novo però li ho lliuraré també al Sr. secretari els plànols per a què veja en què ens basem per a fer aquesta proposta de permuta.

Des de Compromís pensem que és el moment de què el Ple de l'Ajuntament de València es pronuncie de manera clara i unànime, i li plantege al Ministeri que ha d'invertir en la nostra ciutat com a mínim el PGE consignen. Ho ha dit, fins i tot, el Sr. Fabra qui va anar la setmana passada a Madrid a demanar allò que ens corresponia; pensem que el Sr. Fabra no és dubtós de ser de Compromís, ni molt menys.

Per tant, volem que els nostres diners, els diners que com a valencians ens corresponen, vinguen a aquesta actuació urbanística i resolguen d'una vegada per totes...”

La Sra. Alcaldesa le indica que ha sobrepasado el tiempo de su intervención.

Se reincorporan a la sesión los Sres. Sanchis i Labiós y Jurado y la Sra. Ramón-Llin y se ausenta el Sr. Domínguez.

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Novo:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Como ha dicho la Sra. Castillo, agradecerle la opción aquella de venir para ver si somos capaces de consensuar la moción. La estudié y le contesté que en algunas partes sí, alguna cuestión de las propuestas de acuerdo –que lleva dos- más o menos esenciales. Una podríamos coincidir y de hecho ya le anuncio que va a ser la alternativa que le voy a proponer. Y la otra, ese argumento que ustedes utilizan de la territorialización de los PGE no es así y no siendo así no podemos sumarnos a esa iniciativa, pero sí desde luego a todas las demás.

Dicho esto, y que conste y vaya por delante mi agradecimiento, lo que me sabe fatal es que usted me llame mentiroso. Ha dicho que dije aquí una mentira hace dos o tres meses cuando hablamos de esta cuestión. Ustedes presentaron una moción y casualmente ese mismo día en la Junta de Gobierno Local, junto con otra serie de medidas, habíamos aprobado unas modificaciones de los proyectos sujetos y financiados al Plan Confianza. Y entre ellos estaba éste, por un 1.100.000 euros, que se mantiene y lo llevaremos adelante, Sra. Castillo. Y espero que de la misma forma que me ha dicho hoy mentiroso, cuando esto se lleve adelante usted rectifique en el Pleno y diga que retira lo que dijo que había sido una mentira lo que había dicho yo aquí; simplemente se lo pido.

Dicho esto, le aclararé dos cuestiones. Primera, este Ayuntamiento siempre ha estado a favor de resolver de una vez de forma pacífica y favorable al museo, porque es un orgullo para los valencianos tener un museo como el que tenemos, las necesidades que tenía de ampliación, incluso afectando a Viveros. Sobre eso se hicieron un montón de estudios, un montón de propuestas y un montón de alternativas, y siempre recibimos el no por respuesta. Porque no sólo nosotros en esa disposición entregamos automáticamente y absolutamente todas las parcelas que necesitaba el museo para su puesta en funcionamiento y ampliación de esas primeras fases que fueron adelante, y que fueron ocupadas y cedidas de manera gratuita como no podía ser de otra manera, entendemos. Y el Ministerio las utilizó –en este caso, San Pío V-. Pero con el paso del tiempo no sólo se quedaron esas parcelas sin más sino que no nos cedieron a nosotros las que en teoría estaban conveniadas. Y no sólo eso, encima pidieron más parcelas y todo ello sin ninguna compensación.

En aquella época se planteó la posibilidad de hacer alguna intervención intermedia para poder solucionarlo, pero no fue posible. Se dijo entonces que los 4.000.000 euros se habían perdido y se habían ido no sé dónde, cuando esos 4.000.000 euros nadie los ha encontrado. La realidad es que estamos donde estamos y nosotros estamos en disposición de colaborar y participar en todo lo que sea francamente beneficioso para el Museo San Pío V, que creo que todos los valencianos estamos orgullosos de tenerlo aquí.

Dicho esto, y voy a acabar porque creo que sobre esto hemos hablado mucho, dos cuestiones. Primera, que en el tema de las parcelas sí que hemos recibido una comunicación de la Secretaría de Estado hace un tiempo, después del verano del 2013, donde nos decían que efectivamente son conscientes de que tenemos que sentarnos para solucionar las permutas o los intercambios parcelarios para poder llevar a término un convenio definitivo donde se regularice completamente la situación. Y en segundo lugar, eso que usted dice mentira, no sólo vamos a hacer lo que anunciamos a finales de 2013, vamos a hacer algo más. Además de ese 1.100.000 euros, ya estamos intentando ampliarlo y así tiene usted la oportunidad de dentro de tres meses volver a decirme lo de la mentira, vamos a llegar con un poco de suerte a 1.400.000 euros.

Lo que no se ha hecho nunca es lo que estamos haciendo ahora, con los técnicos municipales de la Delegación de Urbanismo se está hablando con Cruz Roja, se está hablando con los propietarios privados y se está hablando con la Conselleria de Sanitat, que es propietaria de una de las parcelas que colindan en Genaro Lahuerta. Por eso digo que llegaremos a 1.400.000 euros, porque queremos ampliar no sólo Genaro Lahuerta, no sólo Vuelta del Ruiseñor, queremos cambiar la valla de San Pío V –que es importante cambiarla porque es un muro francamente lamentable en que existe en la calle Vuelta del Ruiseñor- y darle una solución definitiva a todo ese entorno, que tenía que haberse hecho ya hace algún tiempo pero que lamentablemente no ha podido ser hasta que al final vamos a poder solucionarlo. Con fondos del Plan Confianza, que cuestan, que tardan, pero que al final llegan y eso nos viene muy bien a todos los valencianos.

Gracias.”

Se reincorporan a la sesión la Sra. Soriano.

Abierto el segundo turno de intervenciones a la presidencia, la Sra. Castillo sostiene:

“Si vosté pensa que jo li dic mentider, li demane disculpes públicament. Jo dic que vosté ací va dir una cosa que no era certa. I no és que ho diga jo, els veïns que van vindre ací i van fer la lectura d’una demanda i als quals vosté va contestar dient que hi havia un projecte, anaren a buscar el projecte i el projecte no existia. Això és una realitat, no m’ho pot negar. Jo no dic que vosté siga personalment mentider, dic això.

De la mateixa manera que dic que jo m’alegre que ara els tècnics i vosté al capdavant d’esta Regidoria comencen a moure el tema de les permutes, perquè recorde que van 25 anys amb este tema. Jo ja sé que és complicat perquè les decisions depenen del Ministeri, de la Conselleria i d’este Ajuntament, però voluntat ha de tindre un per a



resoldre els problemes. Jo estic contenta hui, me'n vaig haguent votat tres coses conjuntament amb vostés; alguna cosa està canviant que incentiva la possibilitat de posar-se d'acord.

Crec que tot el món ho ha fet mal, ho va fer mal el Ministeri quan estava el PSOE i mal quan estava la Sra. Esperanza Aguirre, el Sr. Rajoy i ara el Sr. Wert. És a dir, no hi ha conveni signat, està redactat però no està signat. Per tant, mentres això siga aixina no es pot executar un conveni, no té força legal per a obligar la seua execució.

I respecte a les parcel·les, jo encantada. Coincidisc amb vosté i vam coincidir l'altre dia en algunes coses. I si he de vindre ací i dir: *'Sr. Novo, que en compte d'1.000.000 és 1.400.000, felicitats'*, ho faré. Perquè en el fons a mi el que em preocupa és que es resolga este tema i que els valencians tinguem el que ens mereixem, que només que tinguem el mateix que el Prado i el Reina Sofía jo ja estaria contenta.

Moltes gràcies.”

Por último, el Sr. Novo responde:

“Gracias alcaldesa.

Jo també coincidisc amb vosté, m'agradaria tindre-ho tot, no només allò que tenen Madrid i Barcelona; que a gosades, molt de plorar però ací estem. M'agradaria tindre moltíssimes més coses de les que tenim. Estaria orgullós, com estic orgullós de Sant Pius V.

Dit això, quan vaig rebre la comunicació dels veïns vaig mirar l'acta. Jo no vaig parlar en cap moment de projecte i això consta en l'acta. El que parlí és que havíem aprovat amb fons del Pla Confiança portar endavant tota la urbanització de Genaro Lahuerta i Volta del Rossinyol, l'entorn de Sant Pius V. Jo no acostume a mentir, eixa és la realitat.

Dit això i per no donar-li més voltes, vosté començà la intervenció dient que li agradaria que passara com ha passat abans, votar a favor. Abans hem votat tots

l'alternativa del Sr. Grau. Jo li propose exactament el mateix, que voteu a favor de l'alternativa que en estos moments li propose, que és la següent:

‘Que el Ayuntamiento de Valencia se dirija a la Secretaría de Estado del Ministerio de Cultura para que, a la mayor brevedad, se aborde la clarificación definitiva y se resuelva la situación patrimonial del conjunto de parcelas afectadas al Museo San Pío V, con las Administraciones implicadas.’

Dicho eso, que conste también que la segunda propuesta que usted decía, que era la urbanización del entorno de Genaro Lahuerta, que se está trabajando en ello. No quiere decir que tenga un proyecto, pero estamos proyectándolo.

Nada más, esta es la alternativa.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Lledó.

Finalizado el debate y sometida a votación la alternativa formulada *in voce* en el transcurso de la sesión por el delegado de Urbanismo, Sr. Novo, el Ayuntamiento Pleno acuerda aprobar la propuesta alternativa por los votos a favor de los/las 19 Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión, se abstienen los/las 13 Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, Compromís y EUPV; en consecuencia, decae la moción original.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la moción suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, y de conformidad con la alternativa formulada *in voce* en el transcurso de la sesión por delegado de Urbanismo, Sr. Novo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Que el Ayuntamiento se dirija a la Secretaría de Estado del Ministerio de Cultura para que, a la mayor brevedad, se aborde la clarificación definitiva y se

resuelva la situación patrimonial del conjunto de las parcelas afectadas al Museo San Pío V, con las Administraciones implicadas.”

INTERPELACIONES

23, 24 y 25.

La presidencia anuncia que la Junta de Portavoces ha acordado tratar conjuntamente las tres interpelaciones presentadas, por ser la materia común a todas ellas. Cada uno de los tres interpellantes hará su turno de intervención por cinco minutos, que es lo habitual, y quien responda responderá conjuntamente a las tres pero con flexibilidad en el tiempo porque tiene que responder a tres interpelaciones, semejantes pero no iguales.

- Interpelación suscrita por el Sr. Ribó, portavoz del Grupo Compromís, sobre la organización de la visita del Papa a la ciudad en el año 2006, en los siguientes términos:

“El regidor que subscriu formula la següent interpel·lació:

Quin va ser el paper de l'alcaldessa, el de l'Ajuntament de València i el de les fundacions en què participa, en l'organització de la visita del papa Benet XVI a la ciutat en l'any 2006?”

- Interpelación suscrita por los Sres. Calabuig y Broseta, portavoz y concejal respectivamente del Grupo Socialista, sobre la organización de la visita del papa Benedicto XVI a Valencia en 2006, en los siguientes términos:

“Datos de los que se tienen constancia:

1ª. La organización de la visita que el papa Benedicto XVI realizó a Valencia en 2006 está siendo investigada por un juez debido a presuntas irregularidades en la gestión de los fondos públicos.

2ª. Orange Market, la empresa de la trama de corrupción *Gürtel* en Valencia, colocó a dos de sus empleados en la Fundación VEO unos meses antes de la llegada de Benedicto XVI, precisamente para organizar los festejos de la visita del Papa.

3ª. La Fundación VEO recibió una aportación de 300.000 euros en 2006 procedente de la Fundación V Encuentro de la Familia en Valencia para que contratara diferentes espectáculos que amenizaran la visita del Papa.

4ª. El Ayuntamiento de Valencia aumentó la aportación que había presupuestado inicialmente en 90.000 euros.

Explicaciones que se solicitan:

¿Por qué dos trabajadores de Orange Market, la empresa de la trama de corrupción Gürtel en Valencia, fueron contratados por la Fundación VEO?

¿Cómo fue ese proceso de contratación?

¿Por qué no se mencionaron ni detallaron los servicios desarrollados por la Fundación VEO en la visita del papa en 2006 en la contestación a la pregunta presentada al Ayuntamiento Pleno por el portavoz del Grupo Municipal Socialista, Rafael Rubio, el 12 de julio de 2006?

¿Por qué personas y empresas vinculadas con la trama de corrupción Gürtel han seguido trabajando y facturando para el Ayuntamiento de Valencia por lo menos hasta 2013, como es la empresa Trasgos Comunicación SL?”

- Interpelación suscrita por el Sr. Sanchis, portavoz del Grupo EUPV, sobre los contratos con la empresa Trasgos, en los siguientes términos:

“Des de fa dies vénen apareixent en els mitjans de comunicació diferents i inquietants informacions que vinculen l'Ajuntament de València amb empreses que van tenir relació contractual amb la trama de corrupció *Gürtel*, descobertes a partir de les irregularitats relacionades amb la visita del cap d'estat del Vaticà en 2006.



La principal empresa que apareix relacionada amb *Gürtel* és una denominada Trasgos, la qual, segons sembla, factura per a activitats electorals del PP (fonamentalment campanyes electorals), motiu pel qual se li relaciona presumptament amb la trama de corrupció. Per aquests actes electorals realitzats en la ciutat Trasgos va cobrar del PP 27.257 euros.

Al mateix temps, i coincidint en el mateix període de temps, l'empresa Trasgos i altres relacionades amb ella, tant socialment com amb els administradors, van treballar per a diferents delegacions de l'Ajuntament. Aquestes relacions contractuals dutes a terme des de 2007 a 2011, amb uns ingressos per a aquestes empreses de més de 660.000 euros, més els 120.000 euros que se'ls hi va pagar en 2012 i 2013 en continuar sent adjudicatàries de l'Ajuntament. L'empresa principal Trasgos també va ser la triada per la Fundació que organitzà la V Trobada de les Famílies per al disseny del logotip d'aquest esdeveniment.

Per tot l'anteriorment exposat, el regidor que subscriu, en el seu nom i en nom d'EUPV, realitza les següents interpel·lacions:

1a. Quin va ser el motiu pel qual diferents Delegacions d'aquest Ajuntament van contractar amb l'empresa Trasgos, així com amb altres amb les quals compartia seu social i administradors de forma ininterrompuda des de 2006 a 2013?

2a. Li sembla coherent amb la Llei de Contractes del Sector Públic que una empresa que ha treballat per a les campanyes electorals del seu partit fora també la beneficiària, i en el mateix període de temps, d'importants contractes amb diferents Delegacions d'aquest Ajuntament?

3a. Per què van seguir contractant amb Trasgos una vegada ja havia passat la V Trobada de les Famílies? Per què no van realitzar un concurs públic que haguera ajudat a deslligar l'Ajuntament d'aquesta empresa?"

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo Compromís, Sr. Ribó, manifiesta:

“Sra. alcaldessa, la interpel·lació és a vosté i l’art. 40 del Reglament Orgànic del Ple permet a l’alcaldessa delegar la presidència del ple quan ho trobe oportú en un dels regidors. Li demane, Sra. alcaldessa, que per una vegada tinga la valentia política de respondre aquesta interpel·lació, de no amagar-se darrere la seua funció de presidenta d’aquest ple.

I li ho demane perquè vosté és vicepresidenta de la Fundació V Trobada Mundial de les Famílies que organitzà la visita del Papa, representant a demés a l’Ajuntament que és un dels quatre patrons de la fundació. Com sap, aquesta fundació està sent investigada per la Justícia en una peça separada de la trama *Gürtel* per la contractació d’empreses vinculades amb el Sr. *****.

A principis de desembre el jutge va cridar a declarar al bisbe de Palència, Sr. ***** , que abans en 2006 era bisbe auxiliar de València. En novembre del 2013 l’Alcaldia de València va rebre una convocatòria d’una reunió del Patronat de la Fundació. Va anar vosté a la reunió? Va enviar algun representant? Què es va decidir en aquesta reunió que s’ha mantingut tan secreta?

La Fundació V Trobada Mundial de les Famílies va contractar mitjançant una reunió interposada on participaren, a més dels Srs. ***** , el Sr. Miquel Domínguez i dos ex regidors d’aquest Ajuntament, el Sr. Juan Cotino i el Sr. *****. Es decideix que RTVV contracte amb la trama *Gürtel* pantalles insonoritzades.

També es contracta per 7.000.000 euros publicitat en les empreses Tragos, SL, i Cucó Comunicació. Són dos empreses que tenen el mateix administrador, els mateixos socis i la mateixa seu social. Era treballador i administrador el Sr. ***** , que també era ex regidor. Casualment, estes empreses fins el 2014 han facturat 2.200.000 euros a l’Ajuntament de València. Els Serveis que més han facturat són: Policia Local, Bombers, Comunicació i Publicitat/Propaganda. Curiosament tots són responsabilitat del Sr. Miquel Domínguez.

Al 2012 l’Àrea de Relacions Internacionals va contractar la realització de la *Japan Week* amb quatre empreses vinculades amb la trama de sempre: Tragos, Cucó Comunicació, Construcciones Payá y Montesinos, i Tannhauser Producciones.

Curiosament, també les quatre tenen el mateix administrador, els mateixos socis i la mateixa seu social. En la *Japan Week* al nostre entendre s'han trossejat factures clarament i per este motiu Compromís les ha dutes a la Fiscalia Anticorrupció el dia 11 de febrer. Sempre factures per sota del 18.000 per evitar el procés de licitació competitiva.

Per exemple, l'empresa constructora Payá y Montesinos factura per la instal·lació de so, quan és constructora. Igual que Teconsa, també constructora, que s'encarregà de la sonorització i pantalles en la vinguda del papa. Tot açò de la *Japan Week* s'ha fet a través de Relacions Internacionals, que depèn directament de l'Alcaldia; de vosté, Sra. Barberà. Entendrà els motius per què la interpel·lem directament.

I volem preguntar-li una sèrie de coses perquè una interpel·lació té molt a veure amb les preguntes:

1a. Quina és la relació entre els membres de l'equip de govern i els socis de Trasgos?

2a. Per què l'Ajuntament de València ha pagat més de 300 factures, la immensa majoria menors de 18.000 euros, fraccionades entre les quatre empreses?

3a. Sabem que aquestes empreses també han facturat al PPCV actes de partit i de campanya electoral.

4a. Percep vosté les grans similituds entre aquestes empreses i les de la trama *Gürtel* a la Generalitat Valenciana?

5a. Són les empreses, encapçalades per Trasgos, l'Orange Market de l'Ajuntament de València?"

Se reincorpora a la sesión el Sr. Domínguez.

Por el Grupo Socialista, el Sr. Broseta dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sres. Concejales, Sras. Concejalas.

El Grupo Municipal Socialista presentamos la presente interpelación según el art. 133 del Reglamento Orgánico del Pleno dirigida en este caso también a la alcaldesa de la ciudad y sobre el asunto de la organización de la visita del Papa a Valencia en 2006.

En ese sentido, los datos de los que se tiene constancia son los siguientes. La organización de la visita que el papa Benedicto XVI realizó a Valencia el 2006 está siendo investigada por un juez debido a presuntas irregularidades en la gestión de los fondos públicos.

Por otra parte, según lo que se ha publicado en algunos medios de comunicación, Orange Market, la empresa de la trama de corrupción en Valencia, colocó a dos de sus empleados –o antiguos empleados- en la Fundación VEO unos meses antes precisamente de la llegada de Benedicto XVI. La Fundación VEO recibió una aportación de 300.000 euros ese año procedentes precisamente de la Fundación V Encuentro Mundial de las Familias para que contratara diferentes espectáculos que amenizaran la visita del Papa.

En julio de 2006 el entonces concejal del Grupo Municipal Socialista, Rafa Rubio, presentó al Pleno una batería de preguntas con relación a los gastos ocasionados con motivo del V Encuentro Mundial de las Familias. Entre esas preguntas estaban: ‘¿Cuál ha sido la aportación directa del Ayuntamiento de Valencia a la fundación que ha gestionado este evento?’, o ‘¿Qué funcionarios o empleados de esta corporación han prestado sus servicios en la fundación encargada del evento y por cuánto tiempo?’. Sin embargo, no se mencionaron, ni mucho menos se detallaron, que era lo que se pedía, los servicios desarrollados por la Fundación VEO en dicha visita.

Por todo lo anteriormente citado, solicitamos las siguientes explicaciones o aclaraciones:



1ª. ¿Por qué –según se ha publicado en los medios de comunicación- dos trabajadores de Orange Market fueron contratados por la Fundación VEO?

2ª. ¿Cómo fue ese proceso de contratación, si se produjo?

3ª ¿Por qué no se mencionaron ni detallaron los servicios desarrollados por la Fundación VEO en la visita del papa en 2006 en la contestación a la pregunta presentada al Ayuntamiento Pleno por el portavoz del Grupo Municipal Socialista, Rafael Rubio, el 12 de julio de 2006?

4ª ¿Por qué personas y empresas aparentemente vinculadas con la trama de corrupción *Gürtel* han seguido trabajando y facturando para el Ayuntamiento de Valencia, por lo menos hasta el año pasado?”

Muchas gracias.”

Por el Grupo EUPV su portavoz el Sr. Sanchis sostiene:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Presentem aquesta interpel·lació en la línia d'altres que ja hem vingut fent a partir d'informacions que han lligat aquest Ajuntament i aquest equip de govern presumptament a diferents trames de corrupció, bé el cas *Nóos* o ara el cas *Gürtel*.

Inquietants informacions que com deia vinculen aquest equip de govern i per tant a l'Ajuntament amb empreses que van tenir relació contractual amb la trama de corrupció *Gürtel* descobertes a partir de les irregularitats relacionades amb la visita del cap d'Estat vaticà l'any 2006 a València.

La principal empresa que apareix relacionada amb *Gürtel* és una denominada Tragos, segons les informacions de què ens hem assabentat pels mitjans de comunicació, la qual segons sembla facturarà per activitats electorals al PP, fonamentalment en campanyes electorals. Per aquest motiu es relaciona l'Ajuntament amb aquesta trama de corrupció i actes electorals que també varen tindre la seua vessant

a la ciutat de València ja que Trasgos va cobrar del PP 27.257 euros per actes electorals realitzats a la ciutat de València.

Al mateix temps, i coincidint en eixe període de temps, l'empresa Trasgos i altres relacionades amb ella tan socialment com administrativament van treballar per a diferents Delegacions de l'equip de govern. Aquestes relacions contractuals dutes a terme des de l'any 2007 fins el 2011 van suposar uns ingressos per a aquestes empreses de més de 660.000 euros, a banda dels 120.000 euros que també se'ls va pagar posteriorment entre els anys 2012 i 2013 ja que van continuar sent adjudicatàries de l'Ajuntament de València. L'empresa principal, Trasgos, també va ser triada per la Fundació que organitzà la V Trobada de les Famílies per a dissenyar el logotip d'aquest esdeveniment.

Per tant, les interpel·lacions que fem són les següents:

1a. Quin va ser el motiu pel qual diferents Delegacions d'aquest equip de govern van contractar amb l'empresa Trasgos, així com altres amb les quals compartia seu social i administradors de forma ininterrompuda des de 2006 a 2013?

2a. Li sembla coherent amb la Llei de Contractes del Sector Públic que una empresa que ha treballat per a les campanyes electorals del seu partit fora també la beneficiària, en el mateix període de temps, d'importants contractes amb diferents Delegacions d'aquest Ajuntament?

3a. Per què van seguir contractant amb Trasgos una vegada ja havia passat la V Trobada de les Famílies? Per què no van realitzar un concurs públic que haguera ajudat a deslligar l'Ajuntament d'aquesta empresa?

Gràcies.”

El Grupo Popular reparte su turno de intervenciones entre el vicealcalde, Sr. Grau, y la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón.

En primer lugar, responde el Sr. Grau:



“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Vamos a repartirnos el tiempo de intervención entre la Sra. Beatriz Simón y yo puesto que la interpelación del Grupo Socialista se refiere más directamente a un tema que lleva ella personalmente. Yo voy a contestar inicialmente a las otras dos.

En primer lugar, hubiera agradecido al Sr. Ribó que en vez de venir aquí a tratar de enredar y presentar preguntas que no ha presentado por escrito, porque le leo su interpelación, Sr. Ribó: *‘Quin va ser el paper de l'alcaldeessa, el de l'Ajuntament de València i el de les fundacions en què participa, en l'organització de la visita del papa Benet XVI a la ciutat en l'any 2006?’*, punto final.

Sr. Ribó, ha vingut vosté ací a fer soroll que és el que li agrada i a formular preguntes per a dir que no se li han contestat. Mire vosté, si no me les presenta per escrit no li les puc contestar perquè de memòria vosté pot preguntar-me ara el que li vinga en gana però jo li contestaré a la interpel·lació que vosté ha presentat.

I he de dir-li, en primer lloc, que evidentment l'alcaldeessa no té perquè amagar-se darrere de ningú ni baixar ací a debatre amb vosté el que a vosté li vinga en gana perquè la llei li autoritza a estar assentada ací o allí, i vosté –perquè aixina ho han decidit els valencians- ha d'assentar-se ací i espere que per molt de temps pel bé de tots.

Dit açò, la cosa és tan senzilla com el següent: ací tinc l'acta de constitució de la Fundació de la Comunitat Valenciana per a la V Trobada Mundial de les Famílies. Efectivament, la Sra. Alcaldessa, com no podia ser d'altra manera, en representació de l'Ajuntament que és el que li pertoca apareix com a membre de la fundació. A demés, en l'acta primera diu que l'aportació de cada u dels fundadors serà de 10.000 euros i al final té vosté el justificant de què l'ingrés es va fer. Punt i final, i vosté ho sap. I ací s'ha contestat que l'única aportació va ser esta i que l'Ajuntament no n'havia fet més, ni anava a fer-ne més.

En quant al contracte de RTVV, he de dir-li, Sr. Ribó, que el que es va decidir –i ací tinc totes les actes perquè m'he molestat en vore-me-les totes- és que el senyal preferent l'emetera Canal 9. Exactament igual que es va fer amb TVG quan la visita del

papa. I exactament igual que es féu amb esta que a vosté li agrada tant, la catalana, quan el Papa va inaugurar el temple de la Sagrada Família. Per tant, el que es va decidir va ser això. El mateix que en els altres llocs, exactament igual. Si després la televisió va contractar o va deixar de contractar amb no sé qui o no sé què més, pregunte-li-ho a la Televisió. Perquè el que s'acordà va ser contractar que el senyal el fera Televisió, cap contracte en eixe sentit. I vosté pot ací dur totes les maledicències que vullga i fer tot el soroll que vullga.

També ha dit que ha dut a la Fiscalia Anticorrupció les factures de la *Japan Week*. Les pot dur vosté a la Fiscalia, al Tribunal de la Haia o al Tribunal dels Drets Humans de les Nacions Unides, on vullga. Eixes factures, eixos expedients estan absolutament tots fiscalitzats de conformitat per la Intervenció que és qui deu donar legalitat i fe de si estan be; i no vosté, Sr. Ribó. Ho fa el Sr. interventor i li vaig demanar, davant el dubte que vosté plantejà, que les revisara i estan absolutament conformes totes a Dret.

Vosté és molt lliure de pensar amb el fraccionament de factures. Només ha dit vosté una veritat, que és al seu entendre estan fraccionades. Mire, és el seu entendre. Però resulta que el seu entendre hui per hui, gràcies a Déu, no és llei i espere que no ho siga mai.

També ha dit que les xifres de l'empresa Tragos eren de més de no sé quan, i si se'n va vosté al segle passat en trobarà més. Perquè eixa xifra, quants anys representa? O és que esta empresa pel mer fet d'haver sigut la que li assignà l'Arquebisbat, en ús legítim dels seus drets, el disseny del logotip de la Trobada, per eixe terrible delictes segons vosté ja queda exclosa de qualsevol altra cosa.

Sr. Ribó, presente vosté una sola prova de què alguna cosa del que ha dit és veritat, només una. No embolique, Sr. Ribó. Al final, les mentires i els embolics es tornaran contra qui les presenta i en este cas és vosté. Ho sap, a demés, i sap que ací no n'hi ha res, que l'actuació dins del Patronat per part de l'alcaldesa ha sigut absolutament legal i conforme en tot moment.



Tinc ací les actes, en què va participar l'Ajuntament? En l'assignació de zones per a l'estacionament d'autobusos i turismes; en els itineraris; en l'estacionament de vehicles VIP com no podia ser d'altra manera perquè estem parlant a banda d'una autoritat religiosa d'un cap d'estat, també en les zones dels actes i els dispositius de trànsit. Això és el que va fer l'Ajuntament i això és del que podem parlar ací.

Tot el demés és un interès extraordinari que tenen vostés i que ja l'han manifestat, jo crec que se li ha escapat fa un moment al Sr. Sanchis quan ha anomenat el cas *Nóos* i el cas *Gürtel*, no saben vostés com relacionar a este Ajuntament que té una trajectòria impecable amb qualsevol altre tema.

Que s'ha contractat amb l'empresa Trasgos? Sí, clar que sí. I diu vosté: *'Li sembla coherent amb la Llei de Contractes del Sector Públic que una empresa que ha treballat per a les campanyes electorals del seu partit fora també la beneficiària...?'*. Diga'm vosté en quin article del Text Refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques hi ha eixa incompatibilitat. Seria més coherent que el PP li haguera preguntat a EU qui li havia de fer la campanya electoral? Això sí que haguera sigut per a nota o que vosté ens ho haguera preguntat a nosaltres. No n'hi ha cap incompatibilitat.

Ací no estem per a parlar de coherències o incoherències, el tema és molt més seriós que tot açò i és que ho tenim proves o el que estem fent és difamar, aixina de clar. Sense proves i tractant d'armar embolic per a posar en dubte la credibilitat i l'honorabilitat d'este equip de govern. Eixa és la trista realitat. I afegisc més, Sr. Sanchis, perquè no són vostés capaços d'afrontar unes eleccions democràtiques cara a cara i volen que els jutges els retiren els candidats. Eixa és la realitat, la dura realitat.

I planteja vosté: *'Per què van seguir contractant després del que havia passat amb la V Trobada Mundial de les Famílies?'*. Què havia passat? Vosté ho sap? Té alguna prova del que havia passat? Hi hagué alguna irregularitat? Es pot dir major fals testimoni que dir que per què es va seguir contractant una vegada el que havia passat amb la V Trobada? Què havia passat? Que havia tingut la desgràcia de ser la guanyadora del logotip i sembla que això els molesta, deu de ser això el delictes que han

fet. Per què havia de quedar exclosa esta empresa? A banda de notícies de diari, tenen vostés una sola prova que posar damunt la taula ací? Ninguna. Eixa és la seua fe en l'estat de dret, que sense proves alcen maledicències, imputen coses que no han succeït i amb això es creuen que estan fent un gran servici a la societat valenciana.

No anem a passar per ací. La clau de la democràcia comença per respectar la llei i este equip de govern té a gala haver-la respectat. Per tant, si vostés tenen alguna prova conforme li he dit, Sr. Ribó, no a la Fiscalia Anticorrupció, la pot dur vosté al Tribunal de la Haia si vol també a vore si allí li fan més cas. Perquè el que espere és que quan la Fiscalia li les torne tinga vosté almenys l'honorabilitat de vindre ací a demanar perdó.

Gràcies.”

A continuación, la Sra. Simón añade:

“Muchas gracias, alcaldesa.

Voy a dirigirme especialmente a PSOE que es el único que ha hecho alusión al Festival VEO y quiero ser muy clara: es absolutamente falso que dos personas que hayan trabajado para esas empresas que usted dice después hayan estado en plantilla del VEO. Me he cansado de decirlo desde que ustedes empezaron a difundir esa falsedad. Quizá porque no lo digo en el catalán dels Països Catalans ese que entienden ahora pues no me han entendido. Ya no sé cómo decírselo: no es cierto, es absolutamente falso.

Como tengo muy poco tiempo, porque no tiene desperdicio esto que han dejado ustedes por escrito y que su portavoz se ha dedicado a decir en prensa también, me voy a quedar con lo último: *‘El Ayuntamiento de Valencia aumentó la aportación que había presupuestado inicialmente en 90.000 euros’*. Y ustedes salen en prensa diciendo que no sabemos ese dinero de dónde ha salido y a dónde ha ido. Se lo voy a decir yo. ¿De dónde sale? Sale de un convenio que este Ayuntamiento firma con Heineken España en ese mismo año y coincidiendo las fechas -en el 2006- gracias a la excelente labor de negociación de este equipo de gobierno, que nos permitió disfrutar durante tres años de una excelente sala de conciertos de primer nivel y que además nos

aportaba 300.000 euros para gastar en lo que el Ayuntamiento quisiera siempre que tuviera que ver con jóvenes y con cultura. De esos 300.000, 90.000 van a parar a la Fundación VEO y van dirigidos a las salas de ensayo de bandas de jóvenes músicos, que fueron el germen de lo hoy es el Centro de Creación Contemporánea Las Naves

Lo sorprendente es que esto consta en los expedientes, lo tengo aquí: proyecto de gasto 2006/0239 Juventudes actividades, y las aplicaciones presupuestarias correspondientes. No entiendo cómo ustedes ni sus 21 asesores que suma todo el tripartito han sabido o han querido encontrar esto en un expediente, está. Le puedo decir si quiere los códigos de aplicación de cada una de las aplicaciones presupuestarias. Y después de demostrar que esto está, que es así, que existe ese dinero, que sabemos de dónde sale y a dónde va, espero que en la segunda intervención nos pida disculpas por difundir algo incierto.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó rebate:

“Sra. Barberà, en primer lloc lamentar que una altra vegada vosté s’ha escudat darrere la presidència per no debatre este tema; ho lamente. I mire vosté, cap problema a què vosté siga candidata, en absolut. Ens agrada debatre, és una qüestió usual democràtica. Però per a debatre fan falta dos. De moment, des del dia que entrarem aquí fins ara mai hem pogut debatre amb vosté; de cap tema. És una pràctica com a mínim atípica en un sistema democràtic.

Segon aspecte que volia que quedara clar: no s’escuden en els funcionaris en el tema de les factures. Els funcionaris no tenen perquè saber si aquestes empreses darrere tenen un mateix administrador, tenen una mateixa seu. Vostés s’amaguen sempre darrere de tot. Els funcionaris no tenen la culpa, vostés són els qui saben que estes empreses tenen un únic administrador i per tant estes són les que trossegan concretament. I per això ho hem portat a la Fiscalia Anticorrupció, clar que sí. Ens sembla que és la nostra obligació perquè veiem indicis clars de fragmentació de factures. Per exemple, una empresa com Tannhauser ens presenta una factura de 17.900 euros de base imposable, què curiós. Ja li he comentat abans que la de Construccions

ens presentà una cosa d'açò, però clar com és el mateix administrador i en el fons són els mateixos no passa absolutament res.

Jo els hi vull tornar a preguntar –que no m'ha parlat res d'açò-, a esta reunió de la Fundació va anar algun representant de l'Ajuntament? Va anar la Sra. alcaldessa? Què es va decidir? Ens sembla important perquè aquesta Fundació està sent investigada i l'Ajuntament de València n'és un patró, i la seua vicepresidenta és l'alcaldesa. O no saben res? O no ens volen contar res? Segurament serà l'últim. No puc donar la data perquè no la sé, però sé que s'ha fet per un motiu: perquè ha estat afirmat per una persona que em mereix més credibilitat que vosté, que és el bisbe de Palència. M'entén vosté? Este bisbe em mereix més credibilitat que tots vostés. Què li he de dir, serà una reminiscència de la meua cultura religiosa.

No m'han donat resposta concretament de perquè l'Ajuntament ha pagat tantes factures, no m'han donat resposta concretament de la relació que hi ha entre aquestes empreses i el PP. I per suposat, hi ha una qüestió claríssima: la similitud absoluta entre aquestos comportaments d'aquestes empreses i el comportament de la trama *Gürtel* en la Generalitat Valenciana. És el mateix, només s'ha de canviar el nom de les empreses i el nom de la Generalitat per Ajuntament i Tragos i les empreses relacionades.”

La Sra. Alcaldesa manifesta:

“Sr. Ribó, le he dejado un minuto más para que se explayara en todas sus mentiras y manipulaciones. Estoy de acuerdo con usted en una cosa: creo que usted lamenta que no le conteste, pero lo que usted quiere es protagonismo conmigo y yo no se lo voy a dar.”

El Sr. Ribó responde:

“El que vull tenir és una alcaldessa democràtica.”

El Sr. Broseta opina:

“Gracias, alcaldesa.



Voy a recoger una frase de las que ha dicho el Sr. Grau en el sentido de que o se tienen pruebas o es difamar. En ese sentido, quiero aludir a una frase que puede ser una frase hecha pero que no deja de ser cierta: preguntar no es ofender. El Reglamento Orgánico del Pleno, en su art. 133 desarrolla en tres puntos las interpelaciones. De hecho, la Presidencia del Pleno nos ampara en ese sentido. Y las interpelaciones exactamente están para preguntar, para pedir aclaraciones, explicaciones, sobre motivos de la actuación del gobierno municipal; en este caso de hace varios años. Por lo tanto, insisto, preguntar no es ofender.

Sra. Simón, me alegro muchísimo que lo aparecido en un medio de comunicación sea absolutamente falso. Lo que no le admito es que diga que difamamos por preguntar sobre esa relación porque en la misma nota de prensa que usted misma ha hecho referencia, tanto el titular como el subtitular decía que exigiremos explicaciones y que los socialistas preguntarán en el pleno municipal. Pedir explicaciones, preguntar. Todo dentro de este juego democrático acordado por cierto por unanimidad entre todos los grupos en el Reglamento Orgánico del Pleno y que además, insisto, la Presidencia nos ampara.

Pero no me ha contestado a una de las interpelaciones muy directas y en cambio sí que la reconoció. Porque ha hablado de expedientes, de la relación entre la Fundación VEO y la visita del papa. Y lo que no sé es porqué en una pregunta directa del Sr. Rafa Rubio cuando era concejal en 2006 no se le contestó, porque dos preguntas eran muy claras y muy directas: ‘¿Cuál ha sido la aportación directa del Ayuntamiento de Valencia a la Fundación que ha gestionado este evento?’, ‘¿Qué funcionarios empleados de esta corporación han prestado sus servicios en la fundación encargada del evento y por cuánto tiempo?’. ¿Por qué no se le contestó ni una sola línea de la Fundación VEO?

Muchas gracias.”

El Sr. Sanchis i Labiós añade:

“Gràcies, Sra. alcaldessa.

Jo crec que partim d'un error i cadascú és presoner de les seues paraules i sobretot d'allò que està escrit, s'equivoca qui pensa que és agradable fer estes interpel·lacions o que –almenys en el cas d'EU- volem traure rèdit polític. No és això. Aquest tipus d'informacions i de debats acaben deslegitimant moltes vegades les institucions democràtiques. Nosaltres el que fem és exercir el dret que tenim com a oposició a interpel·lar. Perquè si tinguérem acusacions –parle estrictament per EU- no haguérem presentat una interpel·lació sinó que haguérem presentat una moció.

Ho ha dit abans el Sr. Broseta, i no ho vaig a repetir, perquè està reglamentada la figura de la interpel·lació que precisament és preguntar-li a l'equip de govern davant de qualsevol tema i en aquest cas temes que creen alarma social no per l'oposició sinó perquè apareixen publicats en mitjans de comunicació. En cap moment he vinculat, Sr. Grau, casos de corrupció d'aquest equip de govern que puguen existir sinó informacions que diuen que els vincula i que nosaltres interpel·lem. Per això he anomenat el cas *Nóos* l'any passat i ara el cas *Gürtel*, o la visita del papa.

Després, pel que fa referència a la Llei de Contractes Públics, evidentment no he dit si era legal sinó si era coherent. Perquè són precisament aquestos tipus d'actuacions, contractar empreses que han treballat per a un partit polític que damunt governa, el que alcen les sospites i les preguntes al voltant. Per això li deia si li pareixia coherent, no legal, que evidentment ja sé que ho és. Són precisament aquest tipus de qüestions o d'accions les que crec que tots els partits polítics en un codi ètic hauríem d'evitar.

Per altra banda, crec que és evident la necessitat de qualsevol ajuntament o qualsevol administració pública de mantindre la transparència dels contractes de les administracions públiques. Per això, quan fa referència a l'empresa Tragos a la V Trobada Mundial de les Famílies és perquè en els anys 2012 i 2013 aquest equip de govern encara facturava a eixa empresa. Però el Sr. Camps va dimitir el juliol de l'any 2011 pel cas *Gürtel* i ja hi havia informacions reals de la vinculació del cas *Gürtel* en bona part del que havia estat la visita del papa. A això em referia jo en la pregunta, no a una altra qüestió. Per això, perquè els anys 2012 i 2013 encara es facturava a eixa empresa.



Per tant, Sr. Grau, Srs. del PP, no difamem en cap moment. Exercim el nostre dret a l'oposició. Evidentment, si tenim proves s'han de ficar damunt la taula; però si en tenim no presentem interpel·lacions sinó que presentem mocions o anem a altres llocs. Per tant, Srs. del PP, si no estan d'acord amb la figura de la interpel·lació aleshores lleven-la.”

El Sr. Grau responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Ribó, usted ha venido aquí a montar el espectáculo, lo ha montado y se puede ir satisfecho. Pero le he hecho una pregunta y resulta que no la sabe, pues el resto tiene la misma credibilidad. Habla de una reunión, le he dicho en qué fecha y dice: *‘Ah, es que no lo sé’*. Muy bien por la interpelación, viene usted a interpelar sobre algo de lo que no tiene ni idea; esa es la realidad. Ha venido a montar su circo. Ya lo ha montado, es usted feliz. Váyase tranquilo.

Sr. Sanchis, si fuera tal y como usted dice era muy fácil: haber buscado los expedientes y haberlos mirado. Usted viene a sacar rédito político de esto dando la rueda de prensa, presentando la interpelación, etc. Esta es la realidad.

Yo le pregunto: ¿Acaso usted ha juzgado y condenado ya con pruebas a la empresa Trasgos? ¿Lo ha hecho alguien? Entonces, ¿por qué se atreve usted a decir que hemos continuado contratando con esa empresa en 2012 y 2013? Y el mes que viene si la empresa sobrevive a sus insidias y a la de alguno más, eso también se lo garantizo yo porque mientras reúna los requisitos de legalidad ni ustedes ni nadie nos va a poder acusar de nada porque estamos dentro de la ley. Lo demás son insidias y ganas de circo.

Que esto es muy triste, pues sí. Pero, ¿sabe lo que es triste? Tener esa oposición, eso es lo que es triste. Es triste tener una oposición que en vez de traer aquí asuntos constructivos y que les preocupan a los ciudadanos nos hacen aquí perder el tiempo en asuntos que no hay por dónde cogerlos, que no tienen ninguna prueba, que se fian de cosas que comenta un medio de comunicación, o dos, o tres, o diecisiete. Vienen ustedes aquí a eso, a lo que han venido.

Sr. Ribó, dice usted que nos escudamos detrás de los funcionarios, pues usted se escuda detrás de las mentiras que es mucho más grave. Porque los funcionarios además a los que me refiero son los que tienen por ley que dar fe de legalidad y de cuentas, y no usted. Y con todos los respetos, tampoco el Sr. Obispo al que de repente por lo visto se ha vuelto usted devoto creyente desde el comunismo pasando por el nacionalismo. Bienvenido a la Santa Madre Iglesia, Sr. Ribó. Si el Sr. Obispo ha conseguido convertirle, voy a proponer al Santo Padre que eleven de categoría al Sr. Obispo de Palencia.

Déjese estar de insidias, de mentiras y de venir aquí a montar circos, y seamos más respetuosos para cumplir para lo que estamos aquí, que es para lo que los ciudadanos de Valencia nos han traído aquí. Para tratar sus problemas, para resolver sus problemas y no las apetencias bastardas de quienes pretenden enredar para judicializar un tema que no hay por dónde cogerlo.

Muchas gracias.”

Por último, la Sra. Simón añade:

“Muchas gracias.

Sr. Broseta, por supuesto que se puede preguntar pero hay muchas maneras de hacerlo. Hablé con el Sr. Sanchis, le di estas mismas explicaciones. ¿Le ha oído preguntar algo más? Le parecieron oportunas. Ustedes tienen una manera de preguntar distinta que es no preguntarme a mí, no preguntar a los funcionarios, no mirar los expedientes, no buscar nada e insinuar determinadas cosas en la prensa. Y eso no es lo mismo. Hay muchas maneras de preguntar.

No ha entendido nada porque cuando he hablado de expedientes me he referido precisamente a que los expedientes de esos 90.000 euros no tienen nada que ver con la visita del papa, con la Fundación, ni con nada que se le parezca. Vienen de un dinero de Heineken y van a parar a una acción cultural para jóvenes. Nada que ver, aunque coincidan en fechas. No existe otro tipo de expediente que vincule a esto otro que usted hacía referencia.

Pero ahora voy a preguntar yo: ¿Usted conoce a *****, ése que dicen que nosotros hemos tenido trabajando en la Fundación VEO? Yo no lo conozco, pero pregunte en Blanquerías. Porque es éste [*muestra una fotografía*]. Y su empresa, esa que dicen ustedes que está vinculada a *Gürtel*, trabajó para ustedes en la campaña electoral, no para nosotros.”

PREGUNTAS

26.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 23 de enero de 2014 y nº 1688 del Registro General del Pleno, sobre iluminación pública, del siguiente tenor:

“Segons informacions aparegudes en els mitjans de comunicació, la ciutat de València va a reduir la potència de vint mil fonts de llum amb l’objectiu d’estalviar en enllumenat. Aquesta és una bona notícia si es realitza de forma adequada ja que pot suposar un considerable estalvi energètic i econòmic.

Però cal fer les coses ben fetes. No tots els LEDS són adequats en il·luminació, aquells que emeten de forma considerable en la zona ultraviolada de l’espectre lumínic atreuen insectes i, el que és pitjor, alteren els ritmes circadianis de les persones.

D’altra banda, en València hi ha milers de lluminàries que llancen part de la seua llum cap al cel de forma inadequada provocant contaminació lumínica i no respectant, fins i tot, l’actual normativa d’iluminació pública.

La reducció de potència de les fonts de llum ha d’anar també acompanyada d’una reducció del factor de potència contractat amb la companyia subministradora, amb la finalitat de disminuir la potencia contractada que haurà de disminuir el cost total del rebut de llum que paga l’Ajuntament.

Per tot això, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quin estalvi en KWh (valor total i en percentatge) calcula que es produirà en el consum d'illuminació pública de la ciutat de València amb les mesures anunciades?

2a. Té previst l'Ajuntament incloure en els plecs de condicions tècniques dels LEDS que va a adquirir exigir que la llum emesa pels mateixos tinguen uns màxims de llums emesa en la zona de l'espectre de l'ultraviolat per evitar els problemes mencionats?

3a. Pensa prendre alguna mesura l'Ajuntament per a eliminar la part de la llum emesa per moltes lluminàries cap al cel que contamina lluminosament i disminueix la seua efectivitat i avui encara es troben en servei?

4a. Pensa, a la vegada que pren les mesures anunciades, reduir la potència contractada amb les companyies amb la finalitat de reduir a la vegada el cost del rebut de la llum?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Está en estudio.

2ª. Los productos utilizados por el Servicio de Alumbrado siempre cumplen la normativa vigente.

3ª. No.

4ª. En estos casos los técnicos del Servicio de Alumbrado siempre solicitan la reducción de la potencia contratada.”

27.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 30 de enero de 2014 y nº 1694 del Registro General del Pleno, sobre coches oficiales aparcados en el carril bus, del siguiente tenor:



“El passat 27 de gener es van publicar en les xarxes socials imatges de dos cotxes oficials aparcats en el carril bus del carrer de Colón a l'altura de la plaça dels Pinazo. La matrícula d'un d'ells coincidix amb el que habitualment utilitza l'alcaldesa de València, la senyora Rita Barberà.

No és la primera vegada que tenim coneixement de fets semblants.

L'Ordenança de Circulació en vigor estableix en l'article 53, punts 11é i 12é:

‘Es prohibixen les parades en els casos i llocs següents:

11. En els carrils reservats a l'ús exclusiu del transport públic urbà o en els reservats per a bicicletes.

12. En les zones destinades per a estacionament i parada d'ús exclusiu per al transport públic urbà.’

Per tot això, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Els cotxes oficials gaudixen d'algun tipus de permís o autorització especial per a aparcar en el carril bus?

2a. La infracció que observem en la fotografia ha sigut sancionada per part dels agents de la Policia Local?

3a. La senyora alcaldessa considera raonable perjudicar el transport públic de viatgers aparcant el seu cotxe en el carril bus?

4a. Considera que esta actitud pot suposar un abús de privilegi, de poder?

5a. No pensa que amb estos tipus de comportament, que poden definir-se com poc exemplars, el missatge que li arriba a la ciutadania és que no tots som iguals davant de la llei?

6a. No considera la senyora alcaldessa que, a més de complir les Ordenances municipals com qualsevol ciutadà, deuria donar exemple d'això?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“Com bé sap el Sr. Ribó, els escortes són els qui decidixen on deixen el vehicle en cada moment, per motius de seguretat.”

28.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 3 de febrero de 2014 y nº 1695 del Registro General del Pleno, sobre convenio suscrito con el Valencia CF, SAD, del siguiente tenor:

“El conveni entre l’Ajuntament de València i el València Club de Futbol SAD contempla un pla de col·laboració entre les dos entitats per a l’ús de les noves instal·lacions per part de l’Ajuntament.

Malgrat la paralització de les obres del nou camp de futbol, tant la situació econòmica del club com la seua previsible o almenys probable venda aconsellen que aquest conveni quede definit el més prompte possible.

Per tot això, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. En quina situació es troba l’esmentat conveni d’utilització de les instal·lacions esportives?

2a. Quan pensa definir i concretar l’Ajuntament el conveni indicat en cas de què encara no s’haja definit i signat?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“El 20 de desembre de 2005 es va firmar un Conveni Urbanístic i de Permuta entre l’Ajuntament de València i el Valencia Club de Futbol, SAD. La clàusula quarta d’aquest Conveni estableix que per a la utilització per part de l’Ajuntament de València

de l'estadi a construir, que serà de propietat i us exclusiu del València Club de Futbol, SAD, s'elaborarà un Conveni de Col·laboració en què es fixaran les seues obligacions i drets, conveni que haurà de subscriure's amb anterioritat a l'aprovació de la permuta. Aquest Conveni va ser aprovat el 27 de juliol de 2007.”

29.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 3 de febrero de 2014 y nº 1696 del Registro General del Pleno, sobre la subestación eléctrica ST Aqua, del siguiente tenor:

“En la rotonda que uneix el pont del Grau amb el carrer de Menorca s'està construint, segons la informació de què disposem, una subestació elèctrica de transformació subterrània amb la denominació ST Aqua. Tots els transformadors elèctrics produeixen contaminació electromagnètica en quantitats variables encara que el seu caràcter subterrani sembla disminuir de forma considerable aquesta contaminació.

Les obres que s'estan realitzant en la rotonda en qüestió no tenen cap tipus d'indicació ni cap informació al voltant del tipus de construcció que s'està realitzant com si fóra un objectiu important aconseguir el màxim de secretisme de la mateixa, quan sembla important informar al veïnat de les obres que s'estan realitzant i de les mesures contra la contaminació electromagnètica que s'estan prenent.

Per tot això, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Per quins motius no hi ha cap tipus d'informació al voltant de les obres que s'estan realitzant?

2a. Té intenció l'Ajuntament d'informar el veïnat de les obres en procés i de les mesures de prevenció que s'adoptaran?

3a. Quan finalitzen les obres, l'Ajuntament de València té previst realitzar controls periòdics de contaminació electromagnètica?

4a. Té previst informar dels resultats d'aquests anàlisis a les associacions del veïnat?"

30.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 11 de febrero de 2014, y nº 1699 del Registro General del Pleno, sobre naves de fibrocemento en el barrio de San Marcelino, del siguiente tenor:

“Ara fa poc de temps s’ha produït l’adjudicació de les obres per a l’obertura del carrer de José Sirera al barri de Sant Marcel·lí, fet que era reivindicat pels veïns des de feia ja molts anys.

Al costat dels edificis que seran enderrocats per tal de resoldre el tap urbanístic existeixen unes naus que tenen cobertes de fibrociment, material contaminant com vostés saben, que ja fa anys són objecte de denuncia per part també del veïnat.

Al respecte, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. S’ha adjudicat a l’empresa Torrescámara, empresa que ha de resoldre el tap urbanístic, també l’enderrocament d’aquestes naus? En cas negatiu, significa açò que ha estat adjudicada l’obra a una altra empresa?

2a. Per a quan es pensa eliminar del barri aquesta construcció que no fa cap funció i que té entre els seus elements materials contaminants?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“Les naus a què es fa referència són de propietat privada i no tenen cap relació amb el projecte d’obertura del carrer de l’Enginyer José Sirera dut a terme per l’Ajuntament.”

31.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 11 de febrero de 2014, y nº 1700 del Registro General del Pleno, sobre dependencias de Policía Local y Bomberos del barrio del Carmen, del siguiente tenor:

“Al respecto, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. És cert que en posar-se en funcionament els dependències de Policia i Bombers del barri del Carme es tancarà alguna altra dependència de Bombers?

2a. Per a quan es té prevista la finalització de les obres de tals dependències que han estat paralitzades en diverses ocasions?

3a. En quina situació es troba en l'actualitat?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“Es tancarà el Parc de l'Oest, estant prevista la finalització de les obres per a l'estiu de 2014. En l'actualitat s'està treballant, des de l'últim inici de les obres, a bon ritme i d'acord amb els terminis previstos.”

32.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 11 de febrero de 2014, y nº 1701 del Registro General del Pleno, sobre el toldo de la plaza de la Virgen, del siguiente tenor:

“Fa més de dos anys que aquest Ajuntament manté un contenciós més o menys discret amb una comunitat de veïns i veïnes de la nostra ciutat, pel que fa a l'intent d'imposició per part d'aquesta corporació de la instal·lació d'un tendal a la plaça de la Mare de Déu que hauria de sustentar-se en un edifici, els propietaris del qual no estan d'acord en la seua instal·lació.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Si l'edifici és una propietat privada, quin és el motiu que fa que l'Ajuntament intente imposar la seua voluntat sobre la voluntat del veïnat?

2a. Seria capaç l'equip de govern d'imposar una mesura que podria posar en un cert perill els béns o les persones propietàries d'aquest immoble?

3a. Es tracta d'un element de tanta importància que justifica que, en les actuals circumstàncies, l'Ajuntament dedique esforços econòmics i personals en un recurs judicial?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“El Ayuntamiento no intenta imponer ninguna voluntad, simplemente intenta que se cumplan sus derechos ya adquiridos. Por eso ha dado traslado de este tema a los Servicios Jurídicos.”

33.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 11 de febrero de 2014 y nº 1702 del Registro General del Pleno, sobre situación de abandono de la plaza del Doctor Collado, del siguiente tenor:

“La plaça del Doctor Collado, en el barri de Ciutat Vella, mostra senyals de degradació i abandó. Com es pot apreciar en les fotos que ens han facilitat veïns de la zona*, els carreus de marbre han sigut literalment arrancats i apartats del seu lloc.

Una situació que degrada la plaça, molt transitada per turistes i visitants i que a més veuen entorpit el pas per este lloc emblemàtic de la València antiga on s'ubica La Llotja, declarada Patrimoni de la Humanitat.

A més, la plaça ha sigut reconvertida en un massiu aparcament de motos que contribuïx a donar de la plaça una imatge allunyada de la vocació turística i monumental que hauria de presentar.



Per tot això, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Per què no s'ha procedit a reposar els carreus de marbre en el seu lloc original?

2a. Des de quan es dona esta situació?

3a. S'ha establert que la plaça siga un aparcament de motos i ciclomotors?

4a. Si no és així, per què les motos aparquen allí?"

* Las fotografías figuran en el expediente de la sesión.

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

“1ª y 2ª.- Se desconoce por parte de este Servicio.

3ª y 4ª.- De acuerdo con el art. 60 de la Ordenanza de Circulación, las motos pueden estacionar sobre la acera paralelamente al bordillo, lo más próximo posible al mismo. Cualquier estacionamiento fuera de esta norma es sancionable.”

34.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 11 de febrero de 2014, y nº 1703 del Registro General del Pleno, sobre intérprete del lenguaje de signos, del siguiente tenor:

“Al respecte d'aquest tema, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Existeixen a ambdós edificis administratius de l'Ajuntament de València, els situats a la fàbrica de Tabac i Arquebisbe Mayoral, persones preparades per interpretar el llenguatge de signes i així garantir la igualtat i integració de les persones amb eixe tipus de discapacitat?

2a. En quines altres dependències municipals hi ha intèrprets de signes?

3a. De les gravacions dels plens de l'Ajuntament, hi ha versió amb intèrpret del llenguatge de signes?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, y por el teniente de alcalde delegado del Área de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, Sr. Igual, siendo del siguiente tenor:

- Sra. Albert

1a i 2a. L'Ajuntament de València té contractat amb la Fundació Fesord CV un servici de videointerpretació en llengua de signes que es presta en l'Oficina d'Atenció Ciutadana de la fàbrica de Tabac i en l'Oficina Municipal d'Atenció a Persones amb Discapacitat.

3a. No."

- Sr. Igual

"Ateses les preguntes formulades per la Sra. Consol Castillo Plaza, en nom seu i en el del Grup Municipal Compromís, adjunt es remet informe del Servici de Personal.

'A petició de la Delegació d'Administració Electrònica, Personal, Descentralització i Participació i en contestació a les preguntes formulades al Ple de l'Ajuntament per la Regidora Donya Consol Castillo en el seu nom i en el del Grup Municipal Compromís, s'informa:

Que en el Pla de Formació Municipal aprovat en la Mesa de Formació, a l'empar de la Mesa General de Negociació i amb representació de tots les seccions sindicals que formen part de la citada Mesa, i sempre amb l'objectiu de millorar la capacitat i formació del personal d'acord a les seues funcions, i sobretot en aquells col·lectius que desenvolupen la prestació de les seues funcions amb atenció directa al ciutadà que requereix una comunicació no verbal mitjançant interpretació del

llenguatge de signes, per facilitar el principi d'igualtat i integració en els tràmits administratius que els esmentats ciutadans requereixen d'aquesta Administració, s'han inclòs, fomentat i desarrotllat, en pràcticament tots els Plans de Formació aprovats en els últims anys, cursos específics que permeten atendre a les persones amb aquest tipus de discapacitat.

*D'altra banda, l'Ajuntament de València en col·laboració amb la Fundació *FESORD CV, ofereix atenció personalitzada presencial a persones amb discapacitat auditiva amb vídeo-intèrpret en llengua de signes a través de la plataforma *Svisual. Aquest servei es presta en l'Oficina d'Atenció Ciutadana de *Tabacalera i en l'Oficina Municipal d'Atenció a Personal amb Discapacitat (*OMAD)."*

35.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 11 de febrero de 2014, y nº 1704 del Registro General del Pleno, sobre el mercado de los sábados en Patraix, del siguiente tenor:

“Durant el mes de desembre vam ser coneixedors del desencontre entre els veïns del carrer de Jacint Labaila i aquest Ajuntament respecte de la ubicació del mercat extraordinari dels dissabtes.

En no saber la resolució d'aquest conflicte, la regidora que subscriu formula la següent pregunta:

Quin ha estat el resultat de les converses que la Regidoria de Mercats anava a encetar amb els veïns per tal de resoldre el conflicte creat al voltant de la ubicació de les parades?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Comercio y Abastecimientos, Sra. Puchalt, siendo del siguiente tenor:

“Hi ha hagut distints contactes amb l'Associació de Veïns de Patraix i, després de varies reunions que van tindre lloc en els locals de la Delegació de Comerç i

Abastiments el passat 30 de gener, s'ha arribat a un acord per a retirar les parades situades en els números imparells del carrer de Jacint Labaila per a reubicar-les en altres carrers de l'entorn del mercat, per a la qual cosa s'han sol·licitat informes a la resta de servicis de l'Ajuntament afectats per raó de competència: Transports i Circulació, Policia Local, etc.

Una vegada tinguem els informes favorables dels servicis es procedirà a la senyalització horitzontal i vertical dels nous trams de carrer, i a la reubicació de les parades afectades.”

36.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 11 de febrero de 2014, y nº 1705 del Registro General del Pleno, sobre evaluación del estado del pabellón Font de Sant Lluís, del siguiente tenor:

“Després de l'incident ocorregut en el mes de desembre, la Regidora d'Esports anuncià que durant el mes de gener s'anava a procedir a una revisió de la instal·lació per veure si estava en condicions òptimes per continuar desenvolupant la seua funció.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quin ha estat l'informe elaborat per part dels tècnics al voltant de la revisió de l'esmentada instal·lació?

2a. En quina línia avancen les converses al voltant de l'anomenada Ciutat del Bàsquet? Hi ha previst un calendari d'actuacions?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Després de l'incident ocorregut i davant de la necessitat de tornar a utilitzar a partir d'eixa mateixa setmana el pavelló per a altres esdeveniments multitudinaris amb la disputa dels partits de bàsquet de lliga ACB, es va procedir en els següents dies a la



revisió dels perfils secundaris que pogueren quedar solts i la seua fixació després d'estos treballs els tècnics consideren segura la situació d'esta instal·lació.

En quant a la Ciutat del Bàsquet s'està pendent d'un informe de la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport per a continuar la tramitació.”

37.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 11 de febrero de 2014, y nº 1706 del Registro General del Pleno, sobre el polideportivo Juan Antonio Samaranch, del siguiente tenor:

“La regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Després del procés de licitació de les antigues naus de Cros, actual poliesportiu Juan Antonio Samaranch, després de tants mesos tancada, en quina situació de deteriorament es troba?

2a. S'ha procedit a l'adjudicació definitiva? Quin és el calendari a seguir?

3a. Per a quan es té prevista la seua posada en funcionament?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Una vegada resolt el contracte amb l'empresa constructora per incompliment i la seua liquidació, s'ha executat la fiança depositada. S'han acabat tots els treballs que permeteren la posada en funcionament de la instal·lació esportiva.

El procés de licitació de la gestió s'ha realitzat d'acord amb els plecs redactats amb els terminis previstos. Fins ara, s'han constituït dos mesos de contractació per a l'obertura dels corresponents sobres de licitadors i dimarts passat ja es va examinar l'informe de la documentació tècnica per a convocar els licitadors l'obertura del sobre 3, per a després proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació de l'empresa que haja obtingut la millor puntuació en el procés de licitació.

L'empresa adjudicatària disposarà d'uns terminis, d'acord amb els plecs i el seu projecte i oferta.”

38.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 11 de febrero de 2014, y nº 1707 del Registro General del Pleno, sobre prácticas no laborales, del siguiente tenor:

“En el mes de desembre començaren a treballar a l'Ajuntament més de 100 joves en relació a un programa anomenat ‘La meua primera experiència laboral’, pràctiques no laborals.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quantes places de forma efectiva s'han cobert amb aquest mecanisme de beques?

2a. Quantes persones han estat ‘beneficiades’ per aquesta experiència laboral?

3a. Quin ha estat el criteri d'assignació als diferents departaments? En quins departaments estan duent a terme les seues pràctiques?

4a. Coincideix el seu lloc de treball amb el de places amortitzades?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“Se crearon 100 plazas y 105 personas han sido las beneficiadas.

El criterio de asignación ha sido, en primer lugar, el compromiso e interés mostrado por los tutores de las personas becadas, y, en segundo lugar, la capacidad y la idoneidad de poderles ofrecer el apoyo y la formación adecuada.

Estas personas no ocupan puestos de trabajo porque no son trabajadores de este Ayuntamiento, teniendo como único interés y objetivo su propia formación, supervisada

por trabajadores municipales. Por lo tanto, no coincide su puesto de trabajo con las plazas amortizadas.”

39.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 11 de febrero de 2014, y nº 1708 del Registro General del Pleno, sobre el abono de las prácticas no laborales, del siguiente tenor:

“A hores d’ara meitat de febrer les persones ‘contractades’ sota el projecte ‘La meua primera experiència laboral’ porten treballant més de dos mesos i no han cobrat ni un euro. Sembla ser que estan ocupant llocs de treball de places que s’han amortitzat i que per tant no s’han cobert. Els responsables afirmen que els diners estan i que l’endarreriment es deu a problemes burocràtics, incomprensibles en l’era de les noves tecnologies.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. És cert el que s’ha dit a premsa per part del mateixos becaris que l’incompliment en la presentació de determinats justificants per part d’alguns becaris comporta l’impagament a la seua totalitat?

2a. Per què, segons ha aparegut a premsa i per informacions donades als becaris en una reunió feta ex professo per informar-los, no se’ls farà efectiu un pagament fins el mes de març i a més no per la totalitat sinó només corresponent a la nòmina de desembre de 2013?

3a. Quina quantitat se’n deu a cadascú dels becaris? És la mateixa per a tots?

4a. No consideren molt discriminatori aquest mecanisme de pagament a unes persones que necessiten urgentment els diners fruit del seu treball?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“Desconocemos en qué términos se ha transmitido a prensa por parte de algún becario dicha información.

No existe relación laboral entre las personas que forman parte de este programa y el Ayuntamiento. Existe un convenio de prácticas formativas, reflejado, tanto de forma individual con cada persona becada, como otro general, entre Ayuntamiento de Valencia y Generalitat cuyo marco normativo es el RD 1543/2011, de 31 de octubre.

La periodicidad del cobro depende de que se haya justificado previamente la asistencia y la justificación de las asistencias marca el plazo inicial para iniciar el trámite de los expedientes de pago.

La cantidad a percibir estará en función de las asistencias justificadas; en principio el importe de la beca es de 450 € mensuales, con las posibles minoraciones que puedan haber por las faltas de asistencias no justificadas.

Esta beca está ideada como un programa formativo encaminado a adquirir experiencia y destreza después de finalizar los estudios y no está concebida como una beca solidaria. Las circunstancias de cada becario son diferentes.

En cualquier caso, el mecanismo que se ha seguido para el pago de esta beca es el mismo que el de cualquier beca de la Administración pública e incluso en este caso ha sido acelerado en todo lo posible para que se hicieran efectivos los pagos cuanto antes.”

40.

Pregunta suscrita por el Sr. Sarrià, del Grupo Socialista, de fecha 12 de febrero de 2014 y nº 1709 del Registro General del Pleno, sobre proyectos para el solar del antiguo Teatro Princesa y su entorno, del siguiente tenor:

“En la passada Comissió d'Urbanisme de juny del 2013 el regidor baix firmant va presentar la següent moció, en relació amb els projectes per al solar de l'antic Teatre Princesa i entorn expropiat per l'Ajuntament:



'El PEPRÍ de Velluters reserva els terrenys de l'antic Teatre Princesa i el seu entorn per a equipament sociocultural i jardí interior, a més de grafiar com a cultural privat una xicoteta parcel·la per a garantir en un futur la possibilitat que els propietaris de l'antic València cinema (amb accés des del carrer Quart) pogueren ampliar estes instal·lacions, que durant anys van funcionar com a cine i sala de concerts.

A petició del grup municipal, l'any 2006 es va tramitar la millora d'esta zona, per a protegir les restes de l'antic Convent de la Puritat i l'arbratge de l'hort-jardí existent, havent-se aprovat recentment l'aprovació provisional, i estant a l'espera de l'aprovació definitiva per part de la Conselleria de Cultura.

Esta modificació, consistix bàsicament, en la protecció com Bé de Rellevància Local del llenç de la tàpia de l'antic Convent de la Puritat, situada a esquena del carrer Palomar núm. 6, així com de les unitats arbòries (Olivera amb més de 200 anys d'antiguitat; quatre palmeres, un mandariner i un lledoner) que formaven part de l'hort jardí vinculat a l'edifici del carrer de Murillo, 16, que també es protegix.

Els llenços que es protegixen són l'únic vestigi que es conserva de l'antic Convent de la Puritat, també conegut com a convent de les Clarisses o de Santa Isabel, que data del segle XIII, i que va arribar a ser amb les seues successives ampliacions, un dels convents més grans de la capital de l'antic Regne de València, sent derrocat a mitat del segle XIX, i que ocupava una àmplia parcel·la en el que hui són les edificacions i carrers del Rei En Jaume, Moro Zeid i Conquesta.

Els propietaris de tota esta zona grafiada com a jardí i equipament cultural en el PEPRÍ de Velluters, van sol·licitar a l'Ajuntament l'expropiació, i per a això es van destinar en successius expedients fins a un total de 10 milions d'euros de recursos públics. Hui, el solar que ocupava el Teatre Princesa i la resta de terrenys és propietat municipal, i es troba abandonat, sense cap ús, pendent que es redacten els projectes necessaris, entre ells la possibilitat d'un aparcament subterrani per als veïns.

El Grup Municipal Socialista, considera necessari que com més prompte millor es redacten els projectes, en col·laboració amb les entitats veïnals, perquè en un futur immediat es pugua disposar en este espai tan emblemàtic de la ciutat d'un centre

sociocultural amb auditori i sales culturals i d'exposicions, així com de l'aparcament amb jardí en superfície on s'integren tant l'edifici de Murillo, 16 que es protegeix i l'arbratge històric.

Mentrestant, pareix convenient que donada la forta inversió de recursos públics efectuada, els veïns pogueren gaudir com més prompte millor del solar, amb un condicionament provisional d'arbratge i mobiliari, on pogueren recuperar-se les mitgeres dels edificis i es dugueren a terme activitats culturals que sens dubte posarien en valor este singular enclavament de la Ciutat Vella i es convertiria en un referent lúdic per al conjunt de la ciutat.

Per les raons exposades, el regidor baix firmant realitza les següents propostes d'acord:

Primera. Encarregar al Servei de Projectes Urbans la redacció, en col·laboració amb les entitats veïnals i la Delegació de Trànsit, el Projecte Sociocultural antic Teatre Princesa, que incloga l'aparcament subterrani per a residents amb jardí en superfície; la integració de les restes i arbratge protegits de l'antic convent de la Puritat i el centre sociocultural amb auditori i sales culturals i d'exposicions, perquè es programe la seua execució amb la reserva pressupostària que procedisca.

Segona. Amb caràcter immediat, en col·laboració amb les entitats veïnals, s'estudien els projectes necessaris d'adequació de tal espai, amb mobiliari i arbratge provisional perquè es puguen desenvolupar activitats socioculturals d'una manera coordinada amb l'Ajuntament.'

En el debat de la moció, el govern municipal es va oposar a encarregar cap projecte a l'entendre que és '*prematuro iniciar la redacció d'un projecte constructiu, perquè no és el moment encara i no estan definides les necessitats concretes*'.

Respecte d'això, el regidor baix firmant, tenint en compte la forta inversió pública realitzada per a l'adquisició d'este solar i tenint en compte que els projectes



requerixen d'un procés de participació i tramitació fins a ser pressupostats i executats, realitza les següents preguntes:

1a. Ha definit el govern municipal les necessitats socioculturals per al solar de l'antic Teatre Princesa?

2ª. S'han realitzat algun tipus de consultes amb les entitats o iniciat algun procés de participació pública?

3a. En cas negatiu, quin és el motiu?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la teniente de alcalde delegada de Cultura, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:

“El solar al que hace referencia la pregunta no es en su totalidad propiedad municipal, este solar está siendo utilizado en parte como aparcamiento para la Asociación de Vendedores del Mercado Central mientras finalizan las obras de la plaza de Brujas.

Se están estudiando varias alternativas para definir las necesidades concretas. Entre ellas, la ubicación de una biblioteca pública municipal que reúna las condiciones determinadas por la legislación vigente para los centros de lectura, con una sala multiusos polivalente (EIC Espacio de Iniciativa Cultural), que dé servicio a los vecinos del distrito de Ciutat Vella, previas las consultas oportunas con las entidades culturales y vecinales.”

41.

Pregunta suscrita por el Sr. Sarrià, del Grupo Socialista, de fecha 12 de febrero de 2014 y nº 1710 del Registro General del Pleno, sobre convenio con Bankia para la cesión de la alquería Julià, del siguiente tenor:

“El Grup Municipal Socialista va presentar en la passada Comissió d'Urbanisme d'abril del 2013 la següent moció, en relació amb la firma d'un conveni amb Bankia perquè cedira gratuïtament l'alqueria de Julià a la ciutat:

L'alqueria de Julià, situada en el carrer de Castan Tobeñas de Nou Moles (D.7 Olivereta) , és l'únic edifici Bé d'Interés Cultural del districte de l'Olivereta. L'edifici és un dels escassos exemplars conservats d'alqueria valenciana del segle XVII, i va ser catalogat amb nivell màxim de protecció en el PGOU per a ús públic educatiu-cultural i posteriorment declarada BIC per mitjà de Decret 169/2007 (DOCV 5614 del 5/10/2007).

Tal com arreplega el Decret i la fitxa del catàleg de béns estructurals de naturalesa urbana de València, l'alqueria té un tancament perimetral de fàbrica de rajola massissa i tàpia, amb habitacions en la planta baixa amb bigues de fusta, sòcols de taulellets de finals del segle XVII, decoració en sostres amb motius vegetals i fantàstics, que suposen un dels pocs exemples de finals de tal segle que es conserven en interiors de vivendes.

L'alqueria és propietat de Bankia i en nombroses ocasions s'ha plantejat des del nostre Grup Municipal la necessitat que es duguera a terme un conveni de col·laboració perquè l'entitat financera la cedira a la ciutat amb la finalitat de destinar-la a equipaments públics per als veïns.

En la passada Comissió d'Urbanisme del 26 de març, i a proposta del Grup Municipal d'Esquerra Unida, el Sr. Grau va manifestar que Bankia volia permutar l'edifici però que la seua proposta és inacceptable des del punt de vista de la valoració econòmica de l'immoble.

L'actual president de Bankia, ha reconegut en diferents ocasions amb declaracions públiques després de la nacionalització de l'entitat i rebre milers de milions d'euros del fons de rescat europeu que 'els contribuents han fet una forta inversió'.

L'entitat financera té un 25% del negoci a la Comunitat Valenciana, amb aproximadament 1,8 milions de clients, pel que pareix apropiat i just que es faça un esforç per part de l'entitat perquè els ciutadans reben part de l'esforç inversor que han realitzat.



Encara que pareix que la gran majoria dels actius immobiliaris de l'entitat van ser transferits recentment a la Societat de Gestió d'Actius Procedents de la Reestructuració Bancària (Sareb) o banc roí, encarregada de vendre els actius tòxics de la banca espanyola, no ens consta que l'alqueria de Julià forme part d'esta transferència, sobretot tenint en compte que només pot tindre un ús públic de caràcter educatiu sociocultural.

Cal recordar que els terrenys i edificis transferits a la Sareb, s'han dut a terme amb una pèrdua del seu valor entorn del 60%, pel que pareix inacceptable que Bankia no contemple actuar amb absoluta generositat cedint este immoble a València, ja que el destí no serà la seua venda sinó prestar un servici públic als ciutadans, molts d'ells clients de l'entitat financera.

Per tant, pareix convenient que a través del corresponent conveni de col·laboració, Bankia cedisca l'immoble a l'Ajuntament de València per a destinar-lo als usos públics previstos, aportant així l'entitat en este cas als ciutadans una mínima part de l'esforç inversor que han realitzat salvant a l'entitat del desastre financer a què els seus dirigents l'han portat.

Per les raons exposades, el regidor baix firmant realitza la següent proposta d'acord:

Sol·licitar a l'alcaldeessa les gestions necessàries amb Bankia per a la firma d'un conveni de col·laboració que permeta la cessió gratuïta a la ciutat de l'alqueria de Julià per a destinar-la a usos educatius i socioculturals.”

En el debat de la moció, el govern municipal va confirmar que efectivament s'havien realitzat gestions amb Bankia però que els drets urbanístics que exigixen a l'Ajuntament són desproporcionats.

Mentrestant, l'alqueria de Julià, declarada BIC està tancada i deteriorant-se sense que des del govern municipal s'adopten mesures previstes en la legislació urbanística per a exigir la rehabilitació de l'immoble, com la inclusió en el Registre Municipal de Solars i Edificis a Rehabilitar.

El regidor que subscriu considera necessari, tal com hem reiterat en l'anterior moció, que l'entitat financera cedisca a la ciutat gratuïtament este emblemàtic edifici com a part de la generositat rebuda per la societat amb importants recursos econòmics públics.

Per les raons exposades, realitza les següents preguntes:

1a. Hi ha hagut noves reunions amb Bankia per a aconseguir la firma d'un conveni que permeta la cessió gratuïta a la ciutat de l'alqueria de Julià?

2a. En cas negatiu, quin és el motiu?

3a. En cas afirmatiu, quan i amb quins resultats?

4a. Ha realitzat l'alcaldeessa alguna gestió directa amb els màxims responsables de l'entitat bancària?

5a. En cas negatiu, quin és el motiu?

6a. En cas afirmatiu, amb quins resultats?

7a. Quines raons exposa Bankia per a negar-se a una cessió gratuïta que compense almenys una xicoteta part dels diners públics rebuts per al rescat bancari?

8a. Donada la situació de deteriorament de l'immoble, ha donat l'Ajuntament alguna orde d'execució d'obres a la propietat per al compliment dels deures urbanístics?

9a. En cas negatiu, quin és el motiu?

10a. En cas afirmatiu, s'han complert i en quina data?

11a. S'han donat els passos administratius per a incloure en l'edifici en el Registre Municipal de Solars i Edificis a Rehabilitar tal com exigeix la normativa urbanística davant dels incompliments de la propietat?

12a. Ha passat Bankia la Inspecció Tècnica d'Edificis en l'alqueria de Julià a què ve obligada des de la LRAU de 1994, amb revisions cada cinc anys?



13a. En cas negatiu, quin és el motiu?

14a. En cas afirmatiu, quantes revisions ha passat?, en quines dates i amb quins resultats?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“En la pasada Comisión de Urbanismo de 22 de abril de 2013 se aprobó por unanimidad la propuesta que el Ayuntamiento se dirigiera a Bankia, en su calidad de propietaria de la alquería Julià, solicitando la cesión gratuita del inmueble al Ayuntamiento de Valencia.

En cumplimiento de tal acuerdo, por el Servicio de Patrimonio se requirió a dicha entidad como propietaria del inmueble solicitando la cesión gratuita al Ayuntamiento de Valencia, estando a la espera de la respuesta de Bankia.

No existiendo sobre el inmueble deficiencias anteriormente conocidas, ni existencia de denuncias previas, ni actuación alguna que conste en el Servicio de Bomberos o Policía, por parte del Servicio de Disciplina Urbanística se ha inspeccionado el edificio determinándose únicamente actuaciones puntuales de saneado, no resultando procedente su inclusión en el Registro de Solares y Edificios a rehabilitar. Tampoco consta que la propiedad haya presentado certificado de IPC.”

42.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo Compromís, de fecha 13 de febrero de 2014 y nº 1712 del Registro General del Pleno, sobre problemas de acceso a los aparcamientos por las obras en Russafa, del siguiente tenor:

“Les obres de remodelació de carrers i voreres que s'estan realitzant en el barri de Russafa s'estan prolongant més enllà del període previst, generant tot tipus de molèsties a veïns i comerciants.

De fet, en determinats carrers s'estan provocant molèsties per a accedir als pàrquings subterranis privats, com per exemple en el carrer de Sueca els residents del qual s'han queixat i han informat este grup municipal que no han rebut informació amb la suficient antelació per a poder minimitzar les molèsties i els problemes reiterats, que han impedit que pogueren poder accedir amb els seus vehicles particulars al pàrquing. Estes molèsties se sumen a altres que patixen des de desembre passat.

En concret, un veí ens ha informat que el bloqueig d'accés al gual del pàrquing ha sigut comunicat per l'empresa constructora dijous passat 30 de gener, amb tan sols un dia d'antelació, i es prolongarà fins almenys el 5 de febrer. Quan en principi (com es pot apreciar en la foto*) només serien dos dies.

A pesar que el cartell avisava que la inaccessibilitat del gual seria només fins al 5 de febrer, successivament es va prorrogar fins al dia 8 i després fins al 14 de febrer, la qual cosa suposa una falta de previsió inacceptable que causa més molèsties i problemes als veïns.

Tot açò, lògicament, ha ocasionat moltes molèsties a veïns i veïnes; molèsties que es podrien haver evitat cuidant millor els procediments d'informació i comunicació a les comunitats de propietaris usuaris del pàrquing i oferint alternatives d'aparcament per part del govern municipal en coordinació amb l'empresa constructora. Este mode de procedir no és nou, ja que com comenten els veïns el passat desembre es va procedir de la mateixa manera.

La situació de les obres és la que es mostra en les instantànies que ens han remés els veïns*.

Per tot allò que s'ha exposat, el regidor que susbscriu formula les següents preguntes:

1a. Es té coneixement de la situació? A què es deu eixa falta d'informació prèvia sense cap antelació i la consegüent ampliació dels terminis?



2a. Quin és el protocol d'actuació en estos casos? És la direcció de les obres qui s'encarrega d'informar degudament els veïns?

3a. Per què no s'ha previst i oferit als veïns alternatives per a poder pal·liar les molèsties?

4a. Quins eren els terminis de finalització de les obres al carrer de Sueca inicialment previstos?

5a. Quina és la data prevista de finalització de les obres en el carrer de Sueca? I la de finalització completa de les obres en el barri?"

* Las fotografías figuran en el expediente de la sesión.

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“Las obras que se llevan a cabo en el barrio de Ruzafa se desarrollan dentro de la programación establecida y consensuada con vecinos y comerciantes.

Las empresas que ejecutan las obras comunican a los vecinos cada corte de calle con antelación de 48 horas, estableciendo itinerarios, medidas de seguridad y elementos complementarios para que los accesos estén habilitados el mayor tiempo posible: para los peatones siempre y para los coches con restricciones mínimas (generalmente 3 o 4 días salvo fuerza mayor), razonables e inevitables cuando se hace la caja de la calle y cuando se asfalta.

Los tramos de la calle Sueca quedaron completamente abiertos el pasado 20 de febrero, a pesar de la aparición de una acequia que dificultó enormemente los trabajos.

De acuerdo con las asociaciones vecinales se consideró dejar para después de fallas los tramos que restan de las calles Denia y Literato Azorín.”

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 13 de febrero de 2014 y nº 1713 del Registro General del Pleno, sobre modificación orgánica de la adscripción de trabajos, del siguiente tenor:

“La Junta de Govern Local, en sessió de 7 de febrer de 2014, va aprovar la modificació orgànica de l’adscripció de llocs de treballs, entre d’ells el de referència 7415 que passa del Servei d’Educació al Servei de Joventut.

Tenint en compte que es tracta d’una plaça d’especialista i segons un informe del mateix Servei d’Educació es fa constar que no es pot prescindir de cap especialista per al curs 2013-2014, el regidor que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d’EUPV, formula les següents preguntes:

1a. Quines necessitats urgents tenia el Servei de Joventut que han aconsellat aquest trasllat?

2a. Quin procediment de selecció es va obrir per a cobrir la plaça al Servei de Joventut. En el cas no haver-ne hagut cap, per quins motius?

3a. S’ha previst la substitució en el Servei d’Educació de la vacant creada pel trasllat del lloc de treball 7415 al Servei de Joventut? En cas negatiu, qui assumirà la càrrega lectiva que fins ara estava assignada al lloc de treball 7415?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Educación, Sr. Del Toro, siendo del siguiente tenor:

“En resposta a les preguntes formulades, i segons la documentació obrant en esta Delegació, es significa que la Comissió d’Educació, constituïda a l’empara de la Mesa General de Negociació, va valorar la distribució del personal tècnic, mestres de primària i mestres especialistes, d’acord amb l’actual plantilla, a la plantilla en el pròxim curs i a la distribució del citat personal en les unitats i a la normativa de la Conselleria d’Educació. Tot això prèviament a l’aprovació per la majoria sindical (UGT, STAS-IV, SPPLB i CSIF) de les bases que regiran el concurs intern del citat



personal entre els tres col·legis municipals, que té previst iniciar-se -com és coneixedora la Mesa General de Negociació- durant el mes de març d'enguany.

D'això és va desprendre que les necessitats de mestres especialistes en música, amb quatre, estava sobredimensionada en u. Per tant, davant de la necessitat de mestres manifestada pel Servei de Joventut a causa d'una recent jubilació -que reduïa la plantilla a u- i existint una única petició de trasllat de mestre es va acordar per considerar-se més necessari el lloc de treball en el Servei de Joventut.”

44.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 13 de febrero de 2014 y nº 1714 del Registro General del Pleno, sobre la contrata de alumbrado, del siguiente tenor:

“La Junta de Govern Local del passat 22 de novembre va acordar no prorrogar el contracte de gestió de l'enllumenat públic, amb vista a establir un nou plec de condicions tècniques; el contracte per tant finalitzaria el pròxim 1 de juny.

Preguntes:

- 1a. En quina fase de tramitació es troben els nous plecs?
- 2a. Existeix data estimada d'aprovació dels nous plecs?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Alumbrado y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado, siendo del siguiente tenor:

“1ª. En redacción.

2ª. No.”

45.

Pregunta suscrita por la Sra. Menguzzato, del Grupo Socialista, de fecha 13 de febrero de 2014 y nº 1715 del Registro General del Pleno, sobre personal de la Concejalía de Juventud, del siguiente tenor:

“¿Cuál ha sido el motivo del traslado de una docente del colegio Santiago Grisolia al Servicio de Juventud?

En estos momentos, ¿cuántos puestos de trabajo hay adscritos a la Concejalía de Juventud? Indiquen categorías y funciones desarrolladas por dichos puestos de trabajo.

Asimismo, indiquen el personal de las distintas contratas que en la actualidad trabajan con la Concejalía de Juventud. Ruego indiquen las distintas categorías y funciones que desarrollan cada uno de ellos y la contrata para la que trabajan.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Juventud, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“La jubilació de la funcionària ***** el passat 8 de gener deixava vacant el lloc de treball mestra educació primària, grup de titulació A2, en el Servici de Joventut en què ha treballat des de fa més de 25 anys. Esta funcionària era la responsable del Programa Guia d'Activitats per a +/- jóvens que programa més de 300 cursos, activitats i tallers anuals que es desenrotllen en les aules de l'edifici de la Regidoria de Joventut i els Centres Municipals de Joventut; també era la responsable del Programa Campanya d'Estiu. En ambdós programes participen més de 12.000 xiquets, xiquetes i jóvens cada any. També assumia la responsabilitat del Programa Anual de Cursos d'Idiomes per a Jóvens, que enguany compta amb 2.350 alumnes i 130 cursos de diferents llengües i nivells. Així mateix, era la responsable del Programa Fòrum Universitari Joan Lluís Vives, en què participen 400 persones.

El gran volum de treball existent i la responsabilitat del qual recau sobre este lloc de treball exercit per una mestra ha propiciat la necessitat cobrir-ho de forma urgent. Només existia una única petició de trasllat de mestre.



Els llocs de treball adscrits a la Regidoria de Joventut són 29. Les categories i funcions són:

Cap de Servei. Tècnic superior, A1. responsable de tot el Servei de Joventut.

Tècnic d'Administració general. Tècnic superior, A1. Responsable de la tramitació administrativa.

Tècnic medi A2. Responsable de casals, centres de Joventut i certàmens.

Tècnic medi A2. Responsable Guia d'Activitats, Campanya d'Estiu, Fòrum Joan Lluís Vives i Cursos d'idiomes.

2 auxiliars administratius, C2. Funcions administratives d'expedients.

Auxiliar administratiu, C2. Funcions administratives d'expedients de casals i certàmens.

Auxiliar administratiu, C2. Funcions administratives en centres de Joventut, sales d'exposicions, saló d'actes, hotel d'associacions juvenils, aules de formació i de logística de les instal·lacions de la Regidoria de Joventut.

Auxiliar administratiu, C2. Funcions administratives de la Guia d'Activitats, campanya d'estiu, cursos d'idiomes i Fòrum Universitari Juan Lluís Vives.

Oficial de servicis, C2. Suport al cap de Servei.

Oficial de servicis, C2. Suport i logística de la guia d'activitats, campanya d'estiu i cursos d'idiomes.

Oficial de servicis, C2. Suport i logística en les tasques de la guia d'activitats i campanya d'estiu i cursos d'idiomes.

4 subalterns. Agrupacions professionals. Servicis de subaltern en l'edifici de la Regidoria.

6 subalterns. Agrupacions professionals. Servici de vigilància en el Casal d'Esplai del Saler.

6 subalterns. Agrupacions professionals. Servicis de vigilància en el Casal d'Esplai l'Horta, de Rocafort.

1 sanitari, C2. Servicis de vigilància en el Casal d'Esplai l'Horta, de Rocafort.

El personal i funcions de les distintes contractes de la Regidoria de Joventut és el següent:

Contracte de prestació del servici d'alimentació en els casals d'esplai del Saler i de l'Horta, de Rocafort.

Tasques: oferir diàriament desdejuni, esmorzar, menjar, berenar i sopar, als col·lectius que visiten o s'allotgen en els casals d'esplai del Saler i l'Horta, de Rocafort. Conservació, neteja i manteniment tant de les instal·lacions de cuina com dels utensilis.

Personal:

-Categoria: Cuiner. Lloc de treball. Secció: Casal d'Esplai el Saler.

-Categoria: Cuiner. Lloc de treball. Secció: Casal d'Esplai Rocafort.

Contracte de concessió demanial per a l'explotació del Servici de bar cafeteria de l'edifici de la Regidoria de Joventut, de propietat municipal, siti al carrer de Campoamor núm. 91.

Tasques: prestar el servici de cafeteria durant tot l'any, excepte el mes d'agost, de dilluns a divendres i dissabtes al matí a totes les persones que utilitzen o visiten l'edifici i al públic en general, així com la neteja del local, taules i efectes.

Personal: 2 persones, a més de dotar amb el personal necessari per a atendre alguna activitat o esdeveniment puntual.

Contracte per al Servici de Transport dels participants en les diverses activitats i campanyes organitzades per la Delegació de Joventut.

Tasques: servici d'autobús per a traslladar jóvens des del centre de la ciutat a diferents destinacions: excursions als casals d'esplai o zona de l'àrea metropolitana, excursions dins de la Comunitat Valenciana i aquells altres servicis requerits pel Servici de Joventut per al transport de col·lectius que participen en les diverses activitats i campanyes organitzades per la Regidoria de Joventut.

Personal: els conductors que es precisen en cada moment per a la prestació del servici de transport.

Contracte per al servici de gestió, informació i animació juvenil en els centres municipals de Joventut.

Tasques: informar els jóvens de les seues demandes; oferir un servici d'orientació en treball, formació i estudis, medi ambient, oci i temps lliure, etc.; recolzar i potenciar l'associacionisme i el voluntariat social; coordinar els punts d'informació juvenil; orientar i assessorar els jóvens que organitzen activitats oferint-los els recursos que té cada Centre per a la seua realització; fomentar la participació juvenil; dinamitzar cada Centre amb tallers i activitats; creació, manteniment i actualització de carpetes d'autoinformació que siguen d'interés per als usuaris; seguiment i avaluació de les activitats programades.

Personal: 2 coordinadors i 29 animadors socioculturals.

Contracte per a la prestació del Servici d'Educació Ambiental en el Casal d'Esplai del Saler, en el Casal d'Esplai de Rocafort i en l'Aula d'Interpretació Ambiental de l'Alqueria Félix, ubicada en el parc de Marxalenes.

Tasques: la confecció i execució del contingut del Programa d'Educació Ambiental per als Casals del Saler i de Rocafort i l'Alqueria Félix.

Personal: 4 titulats grau superior, un en cada casal i dos en Alqueria Félix; 2 titulats grau mitjà, 1 en cada casal; 2 monitors de temps lliure infantil i juvenil, 1 en cada casal.”

46.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de febrero de 2014 y nº 1717 del Registro General del Pleno, sobre la contrata del servicio de limpieza de centros y dependencias municipales, del siguiente tenor:

“El plec de condicions del citat contracte arreplega l'obligatorietat de comunicar l'augment o disminució del personal adscrit a la contracta.

Per tot això, la regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d'Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. Ha comunicat l'empresa si s'ha produït alguna reducció de personal?

2a. Ha comunicat l'empresa si s'ha produït la reducció del nombre de jornades en els centres de treball?

3a. En cas afirmatiu, quines variacions s'han produït?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, Sr. Igual, siendo del siguiente tenor:

“Ateses les preguntes formulades per la Sra. Rosa Albert Berlanga, en nom seu i en el del Grup Municipal d'Esquerra Unida, adjunt es remet contestació del coordinador de Servicis Centrals Tècnics.

Informe

En contestació a la pregunta que realitza la Sra. Rosa Albert Berlanga, en nom seu i en el del Grup Municipal Esquerra Unida a l'Ajuntament de València, li informe:

1a. No.

2a. No.

3a. A la vista de les contestacions anteriors, es desconeixen. '.”

47.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de febrero de 2014 y nº 1718 del Registro General del Pleno, sobre denuncias por ofrecimiento de servicios sexuales en la vía pública, del siguiente tenor:

“L’Ordenança Municipal sobre l’Exercici de la Prostitució en Via Pública va ser aprovada pel Plenari de l’Ajuntament el 26 de juliol el 2013 i publicada en el BOP el 12 d’agost del 2013.

D’acord amb la lletra de l’esmentada Ordenança, es pretén ‘lluitar contra la prostitució preservant els espais públics com a llocs de convivència, civisme i igualtat, evitar activitats d’explotació sexual que difonen una imatge del ser humà, molt especialment de la dona, com a mer objecte sexual i pertorben la convivència social per entendre que, a més de difondre una imatge de la dona com a mer objecte sexual, pertorba la convivència ciutadana’.

Transcorreguts set mesos des de l’entrada en vigor de l’Ordenança, la regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del grup municipal d’Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. Nombre de denúncies imposades per oferiment de serveis sexuals en espais a menys de 200 metres d’un centre escolar i parcs infantils, per mesos i districtes, des d’agost de 2013 a gener de 2014.

2a. Nombre de denúncies imposades per realització de serveis sexuals en espais a menys de 200 metres d’un centre escolar i parcs infantils, per mesos i districtes, des d’agost de 2013 a gener de 2014.

3a. Nombre de denúncies imposades per oferiment i realització dels diferents usos dels espais públics, per mesos i districtes, des d’agost de 2013 a gener de 2014.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

1a. S'han realitzat un total de 286 actes per oferir servicis sexuals a menys de 200 metres d'un centre escolar o parc infantil des d'agosto2013 a gener de 2014.

2a. S'han registrat un total de 3 denúncies per realitzar servicis sexuals a menys de 200 metres d'un centre escolar o parc infantil des d'agosto2013 a gener de 2014.

3a. El nombre de denúncies en les unitats que s'han realitzat són les següents:

1a UD – Districte – Centre

MESOS	OFERIMENT	REALITZAR SEXUALS	SERVICIS
Agost	0		0
Setembre	251		5
Octubre	114		1
Novembre	39		4
Desembre	28		0
Gener 2014	35		0
Total	467		10

2a UD Russafa

MESOS	OFERIMENT	REALITZAR SEXUALS	SERVICIS
Agost	0		0
Setembre	4		0
Octubre	3		0
Novembre	4		0
Desembre	1		0
Gener 2014	0		0
Total	12		0

5a UD Benicalap

MESOS	OFERIMENT	REALITZAR SEXUALS	SERVICIS
Agost	0		0

Setembre	0	0
Octubre	22	1
Novembre	0	0
Desembre	0	0
Gener 2014	0	0
Total	22	1

7a UD Marítim

MESOS	OFERIMENT	REALITZAR SEXUALS	SERVICIS
Agost	0		0
Setembre	3		0
Octubre	2		0
Novembre	1		0
Desembre	0		0
Gener 2014	0		0
Total	6		0

En la resta d'Unitats no s'han registrat denúncies per este motiu.”

48.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de febrero de 2014 y nº 1719 del Registro General del Pleno, sobre cumplimiento de sentencias por responsabilidad patrimonial, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de recursos contenciosos administratius sobre responsabilitat patrimonial en els quals es demanda a l'Ajuntament de València, plantejats l'any 2013.

2a. Nombre de recursos estimats total o parcialment per responsabilitat patrimonial, l' any 2013.

3a. Indemnitzacions reconegudes per les citades sentències relatives a l'any 2013.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“Durante el año 2013, se remitieron a los diversos Juzgados de lo Contencioso Administrativo de Valencia distintos expedientes de responsabilidad patrimonial, correspondientes a procedimientos administrativos iniciados en diferentes años. Igualmente, las sentencias relativas a expedientes de responsabilidad patrimonial, notificadas al Ayuntamiento en 2013, se corresponden con procedimientos judiciales relativos a expedientes administrativos de muy diversos años.

Por ello, para poder responder adecuadamente las preguntas formuladas debería concretarse si el número de recursos planteados, recursos estimados y las indemnizaciones reconocidas en 2013, a los que se hace referencia son estrictamente los correspondientes a expedientes administrativos de 2013 o no.”

49.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 14 de febrero de 2014 y nº 1720 del Registro General del Pleno, sobre reclamaciones administrativas por responsabilidad patrimonial, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de reclamacions administratives sobre responsabilitat patrimonial plantejades al 2013.

2a. Nombre de reclamacions estimades totalment o parcialment per responsabilitat patrimonial al 2013.

3a. Indemnitzacions reconegudes per les citades reclamacions relatives a l'any 2013.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“1ª. En el año 2013 se iniciaron un total de 511 expedientes por presentación de escrito de responsabilidad patrimonial.

2ª y 3ª. Durante el año 2013 se resolvieron distintos expedientes de responsabilidad patrimonial, correspondientes a procedimientos administrativos iniciados en diferentes años. Por ello, para poder responder adecuadamente las preguntas formuladas, debería concretarse si el número de reclamaciones estimadas y de indemnizaciones reconocidas en 2013 a los que se hace referencia son estrictamente los correspondientes a expedientes administrativos de 2013 o no.”

50.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo Compromís, de fecha 14 de febrero de 2014 y nº 1721 del Registro General del Pleno, sobre la Fundación V Encuentro Mundial de las Familias, del siguiente tenor:

“Este grup municipal des de fa temps ve demanant les actes i els comptes de la Fundació V Encontre Mundial de les Famílies, sense èxit fins al moment, malgrat que l’Ajuntament exercia la Vicepresidència del Patronat d’aquesta Fundació.

Per aquest motiu, formule les següents preguntes:

1a. Els fins i objectes fundacionals de l’entitat acabaren l’any 2006, en finalitzar la visita del papa. Per què no s’ha procedit a la liquidació de la Fundació?

2a. Recentment, a una entrevista publicada al diari *Levante*, qui fou comissionat del V Encontre de les Famílies i ex regidor a l’Ajuntament de València, Sr. *****, va assegurar que *‘procuré hasta 2009 que se cerrara’*, però els fets demostren que no ho va aconseguir. Què és el que impedeix tancar definitivament esta Fundació?

3a. L’Ajuntament de València, com a patró d’aquesta entitat, ha instat la seua liquidació?

4a. Des de l’any 2007 fins al 2013, hi ha hagut alguna reunió del Patronat de la Fundació? Quantes exactament? Què és el que s’ha acordat?

5a. Creu que la imatge de l'Ajuntament de Valencia es veu afavorida al formar part d'una fundació que no té activitat i a més no compleix amb la legalitat?

6a. A principis de novembre de 2013, el Sr. Bisbe *****, va sol·licitar que es convocara una reunió del Patronat de la Fundació V Encontre Mundial de les Famílies. Es va celebrar la reunió? En cas que la resposta siga negativa, per què no es va produir la dita reunió?

7a. Alguna altra entitat de les que formen part del Patronat de la Fundació V Encontre Mundial de les Famílies ha demanat que es convocara la reunió del seu òrgan de govern?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

1ª. Porque no había liquidado todas sus cuentas.

2ª. Contestado en la 1ª.

3ª. Sí.

4ª. Nueve.

5ª. Hasta que no se liquidan las cuentas ninguna entidad puede salir de una Fundación.

6ª. En la documentación existente no aparece ninguna reunión.

7ª. Pregunte a otras entidades."

51.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 14 de febrero de 2014, y nº 1722 del Registro General del Pleno, sobre la *Japan Week*, del siguiente tenor:



“El Grup Municipal Compromís, en desembre de 2012, va formular una sèrie de preguntes en relació amb este esdeveniment.

El Sr. Vicealcalde, amb el to prepotent que fa servir habitualment, ens va dir que *‘es una máxima de quienes gestionamos este Ayuntamiento trabajar con miras en el largo plazo y no desde la perspectiva cortoplacista’*.

Suposem que el Sr. Grau deu pensar que el Grup Compromís sols veu el curt termini, mentre que ell és qui ens protegeix amb la seua ampla mirada a tots els valencians i valencianes; en canvi, els seus amics ja se n’ocupen de mirar més per les tallades que pel plat, almenys això es desprèn de les recents notícies publicades a diversos mitjans.

Per aquest motiu formule les següents preguntes:

1a. Segons la seua resposta de desembre de 2012, que ‘totes’ les empreses que van col·laborar amb l’esdeveniment de la *Japan Week* figuren al revers del programa. També van col·laborar les empreses Cuco Comunicación, Tannhäuser Producciones, Tragos Grupo de Comunicación?

2a. Per a l’organització i realització de l’esdeveniment *Japan Week*, es va convocar un concurs públic? Si la resposta és afirmativa, quines empreses van participar-hi?

3a. Per al cas que la resposta siga negativa, quin és el motiu que no s’adjudicara amb plenes garanties de concurrència competitiva a l’entitat que havia d’organitzar este esdeveniment?

4a. Quin és l’import que estes empreses, mencionades al punt primer, han facturat a l’Ajuntament de Valencia durant 2011-2013?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Sin entrar a valorar los juicios de valor de la exposición de motivos más propios de una pataleta de parvulario que de un Ayuntamiento, paso a contestar directamente a las preguntas.

1ª. No. Es lamentable que tras dos años y medio de concejal aún no distinga lo que es un colaborador de un proveedor.

2ª. No.

3ª. En ningún caso la ley obliga a la realización de concursos por los importes que conoce, sin que ello, según la ley, vulnere las garantías jurídicas.

4ª. No es misión de este grupo político realizar el trabajo de la oposición. Disponen de personal y medios, y los expedientes están a su disposición.”

52.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 14 de febrero de 2014, y nº 1723 del Registro General del Pleno, sobre quejas de usuarios de la Piscina Valencia, del siguiente tenor:

“Recentment, s’ha conegut que els usuaris de la Piscina València han presentat queixes per el mal estat de les instal·lacions de la Piscina València. De fet, històricament han estat contínues les reclamacions pel deficient funcionament d’aquesta instal·lació. La concessió de l’exploració d’esta piscina fou adjudicada a l’empresa d’un conegut hostaler de València l’any 1996.

Per aquest motiu formule les següents preguntes:

1a. Coneix la Regidoria d’Esports estes reclamacions?

2a. S’han adreçat al concessionari de la instal·lació les queixes dels usuaris?

3a. L'empresa adjudicatària Hosva té pendent d'abonar a l'Ajuntament quantitats per concepte d'arbitris o impostos municipals? Si la resposta és afirmativa, indiqueu-nos per favor l'import i des de quan?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“La Regidoria d'Esports coneix les reclamacions que formalment s'han presentat i s'han donat trasllat al concessionari requerint-li esmene d'immediat les deficiències.

El cànon d'aquesta instal·lació es liquida a any vençut. Aquest concessionari té pendent d'abonar cànon per un import de 369.372 euros, si bé està en tràmit un expedient de compensació a petició del concessionari.”

53.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo Compromís, de fecha 14 de febrero de 2014 y nº 1724 del Registro General del Pleno, sobre accesibilidad del paso del cruce de las calles Manzanera y Cofrentes, del siguiente tenor:

“Un veí de València, amb data del 19 de desembre del 2012, va tramitar una sol·licitud amb núm. d'instància 00100 2012 1396 92 perquè s'habilitara l'accés en cadira de rodes entre l'encreuament del carrer de la Maçanera amb el carrer de Cofrentes, que ha de passar quasi diàriament. Les imatges reflecteixen la dificultat que suposa sortejar els rastells inaccessibles del pas de zebra del carrer de la Maçanera.*

La sol·licitud va passar per diverses unitats administratives fins a ser recepcionada el 22 de novembre pel Servei d'Obres d'Infraestructura, sense que fins a la data haja generat cap expedient, ni el veí interessat haja rebut cap tipus de contestació. Amb data 15 de novembre del 2013, quasi un any després, el mateix veí va reiterar la seua sol·licitud perquè s'habilitara eixe encreuament inaccessible. A pesar d'esta segona petició, tampoc en esta ocasió s'ha generat cap expedient per part del servici corresponent.

Cansat de què l'Ajuntament haja ignorat la seua petició, el veí ha remés a un periòdic una carta titulada 'Callada per resposta' on mostra tot el seu malestar i que reproduïm a continuació. (*Levante*, 28/01/2014)*

El regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Vista la queixa d'este veí, s'ha comprovat que tal encreuament no està adaptat?

2a. S'ha elaborat algun informe en relació a l'esmentada queixa?

3a. Per què no ha generat cap expedient?

4a. En quina situació es troba la queixa que va presentar este veí en dos anys distints? Se li ha contestat?

5a. Si no és així, i atés que hem comprovat que cap de les queixes ha generat expedient i que es troben en el Servei d'Obres i Infraestructura des de pràcticament el dia que es van generar, han considerat que tal vegada seria educat i cortés contestar-les?

6a. Quines dificultats hi ha per a habilitar un pas accessible per a persones amb mobilitat reduïda entre els carrers mencionats?"

* Las fotografías figuran en el expediente de la sesión.

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“El pas referit es va senyalitzar posteriorment a la urbanització de l'entorn, motiu pel qual el dit pas, a diferència de la resta, no disposa del corresponent rebaix.

Este i els escassos passos que en la ciutat queden pendents d'adaptar, degut en la majoria de les circumstàncies a situacions excepcionals com la referida, està previst executar-los pròximament.”

54.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1725 del Registro General del Pleno, sobre denuncias por infracciones graves y muy graves por inspección en materia de contaminación acústica, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de denúncies per infraccions greus i molt greus en matèria de contaminació acústica com a conseqüència d’espectacles públics d’acord amb la Llei 7/2002, imposades en 2011 i 2012.

2a. Quantitat total de les sancions imposades per infraccions greus i molt greu en matèria de contaminació acústica com a conseqüència d’espectacles públics, d’acord amb la Llei 7/2002, imposades en 2011 i 2012, i quantitat efectivament ingressada.

3a. Quantitat rebuda de la Generalitat per la prestació d’aquests serveis.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“Dentro del ámbito de las competencias municipales y de conformidad con los datos obrantes en el sistema informático municipal, en los ejercicios 2011 y 2012 se incoaron 15 expedientes por la emisión de ruidos desde locales por superar los niveles sonoros permitidos o por incumplir condiciones de la licencia, todo ello en relación con la Ley 7/2002, finalizando 12 de ellos con sanción, archivándose otros 2 y remitiéndose 1 de ellos a la Generalitat Valenciana para su resolución, al ser una falta muy grave.”

55.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1726 del Registro General del Pleno, sobre denuncias por infracciones graves y muy graves por inspección en materia de espectáculos públicos, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de denúncies per infraccions greus i molt greus en matèria d’espectacles públics d’acord amb la Llei 14/2010, imposades en 2011 i 2012.

2a. Quantitat total de les sancions imposades per infraccions greus i molt greu en matèria d’espectacles públics, d’acord amb la Llei 14/2010, imposades en 2011 i 2012, i quantitat efectivament ingressada.

3a. Quantitat rebuda de la Generalitat per la prestació d’aquests serveis.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 14/2010, de 3 de diciembre, de la Generalitat, de Espectáculos Públicos, Actividades Recreativas y Establecimientos Públicos, el Ayuntamiento de Valencia no tiene la competencia para incoar, instruir ni resolver los procedimientos sancionadores por infracciones graves y muy graves en materia de espectáculos públicos.”

56.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1727 del Registro General del Pleno, sobre denuncias por infracciones graves y muy graves por inspección de licencias de taxis, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de denúncies per infraccions greus i molt greus per inspecció de les llicències de taxi imposades en 2011 i 2012.

2a. Quantitat total de les sancions imposades per infraccions greus i molt greu per inspecció de les llicències de taxi imposades en 2011 i 2012, i quantitat efectivament ingressada.

3a. Quantitat rebuda de la Generalitat per la prestació d’aquests serveis.”



La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 44.1 de la Ley 6/2011, de 1 de abril, de la Generalitat Valenciana, de Movilidad de la Comunidad Valenciana, en relación con el apartado 4 del mismo artículo y las Órdenes de 29 de enero de 1986 del conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte, y la Orden 20/2010, de 22 de julio, de la Conselleria de Infraestructuras y Transporte, la competencia, entre otras, para otorgar y anular las autorizaciones del taxi, así como para sancionar, corresponde a la Generalitat Valenciana.”

57.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1728 del Registro General del Pleno, sobre denuncias por infracciones graves y muy graves en materia de transporte, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de denúncies per infraccions greus i molt greus per inspecció de vehicles amb tacògraf imposades en 2011 i 2012.

2a. Quantitat total de les sancions imposades per infraccions greus i molt greu per inspecció de vehicles amb tacògraf imposades en 2011 i 2012, i quantitat efectivament ingressada.

3a. Quantitat rebuda de la Generalitat per la prestació d'aquests serveis.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, y el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Domínguez

“1a. El nombre de denúncies realitzades per esta Policia Local de València en matèria de transports i que han sigut remeses a la Conselleria de Transports de la Generalitat Valenciana competent per a sancionar han sigut les següents, si bé no podem especificar quantes són molt greus, greus o lleus, ni el concepte:

ANYS	2011	2012
Mercaderies	1353	1292
Taxis	57	192
Viatgers	18	56
Escolar	40	5
TOTAL	1468	1545

2a. La qualificació i sanció de les infraccions en matèria de transports és competència de la Conselleria de Transports de la Generalitat Valenciana, pel que es desconeix este concepte.

3a. Es desconeix per part d'este Servici.”

- Respuesta Sr. Crespo

“2ª y 3ª. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 204 del Reglamento de Ordenación del Transporte Terrestre, en su redacción dada por el artículo Único. Cien, del RD 1225/2006, de 27 de octubre, la competencia no es municipal.”

58.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1729 del Registro General del Pleno, sobre denuncias por infracciones graves y muy graves en materia de transporte de mercancías peligrosas, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de denúncies per infraccions greus i molt greus per inspecció de vehicles amb mercaderies perilloses imposades en 2011 i 2012.



2a. Quantitat total de les sancions imposades per infraccions greus i molt greu per inspecció de vehicles amb mercaderies perilloses imposades en 2011 i 2012, i quantitat efectivament ingressada.

3a. Quantitat rebuda de la Generalitat per la prestació d'aquests serveis.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, y el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Domínguez

“1a. El nombre total de denúncies que esta Policia Local de València ha formulat en matèria de transports de mercaderies perilloses han sigut remeses a la Conselleria de Transports de la Generalitat Valenciana competent per a sancionar, no podent especificar quantes són molt greus, greus o lleus, ni el concepte.

Els vehicles controlats i les denúncies formulades es basen principalment en les inspeccions que es realitzen abans i durant les Falles.

ANYS	2011	2012
Vehicles inspeccionats	21	16
Denúncies	3	2

2a. La qualificació i sanció de les infraccions en matèria de Transports és competència de la Conselleria de Transports de la Generalitat Valenciana. La Unitat de Transports d'esta Policia Local no té informació del nombre d'expedients sancionadors que han sigut tramitats per part dels instructors de la Conselleria.

3a. Es desconeix per part d'este Servici.”

- Respuesta Sr. Crespo

“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 204 del Reglamento de Ordenación del Transporte Terrestre, en su redacción dada por el artículo Único. Cien del RD 1225/2006, de 27 de octubre, la competencia no es municipal.”

59.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1730 del Registro General del Pleno, sobre prevención del botellón, del siguiente tenor:

“1a. Nombre i equipament de les unitats mòbils de la Policia Local destinades a prevenció i controls del botellot.

2a. Quantitat invertida en 2011, 2012 i 2013 en manteniment i actualització d'aquestes unitats.

3a. Quantitat destinada en 2014 en manteniment i actualització de les unitats mòbils de control i prevenció del botellot.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“1a. El servici nocturn controla la dita prevenció del botellot amb les unitats corresponents, així com per a atendre i controlar les reclamacions i requeriments dels ciutadans i esdeveniments que se celebren en la ciutat.

2a. La quantitat econòmica destinada a uniformitat i mitjans materials és la que disposen els Servicis Centrals Tècnics per a la uniformitat de tot l'Ajuntament. El repartiment de la quantitat assignada a Policia Local es realitza, atenent a les necessitats bàsiques, equitativament entre tots els membres del Cos, amb prioritat de les Unitats Operatives, sense distinció, entre les que es troba el torn de nit.

3a. El manteniment de les unitats mòbils és partida dels Servicis Centrals Tècnics.”

60.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1731 del Registro General del Pleno, sobre denuncias por infracciones graves y muy graves en materia de transporte de mercancías perecederas, del siguiente tenor:

“1a. Nombre de denúncies per infraccions greus i molt greus per inspecció de vehicles amb mercaderies peribles imposades en 2011 i 2012.

2a. Quantitat total de les sancions imposades per infraccions greus i molt greu per inspecció de vehicles amb mercaderies peribles imposades en 2011 i 2012, i quantitat efectivament ingressada.

3a. Quantitat rebuda de la Generalitat per la prestació d’aquests serveis.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, y el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Domínguez

“1a. El nombre de denúncies realitzades per esta Policia Local de València en matèria de transports de mercaderies peribles i que han sigut remeses a la Conselleria de Transports de la Generalitat Valenciana, entitat competent per a tramitar les dites sancions, han sigut les següents;

Any 2011	11 expedients
Any 2012	4 expedients

2a. La qualificació i sanció de les infraccions en matèria de transports és competència de la Conselleria de Transports de la Generalitat Valenciana, pel que es desconeix este concepte.

3a. Es desconeix per part d'este Servici.”

- Resposta Sr. Crespo

“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 204 del Reglamento de Ordenación del Transporte Terrestre, en su redacción dada por el artículo Único. Cien del RD 1225/2006, de 27 de octubre, la competencia no es municipal.”

61.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, portavoz del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1732 del Registro General del Pleno, sobre el suelo de la Ciudad del Deporte, de Alboraiá, del siguiente tenor:

1a. A quin terme municipal pertany el sòl que ocupa la Ciutat de l'Esport, d'Alboraiá?

2a. Classificació i qualificació del sòl que ocupa aquesta Ciutat de l'Esport.

3a. Titularitat d'aquest sòl.

4a. Ha signat l'Ajuntament de València un acord amb l'Ajuntament d'Alboraiá referent a aquest sòl? En cas afirmatiu, en quina data?, amb quin objecte?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo, Sr. Novo, por el teniente de alcalde delegado de Patrimonio y Gestión Patrimonial, Sr. Sanchis, y por el teniente de alcalde delegado del Área de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, Sr. Igual, siendo del siguiente tenor:

- Resposta Sr. Novo



“Por Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Alboraiia de 21 de septiembre de 2000 se solicitó al Ayuntamiento de Valencia la modificación del PGOU para la calificación del suelo de su propiedad como sistema general deportivo en concordancia con su Plan General, estando previsto recogerlo en la Revisión Simplificada del PGOU ya que venía calificado como no urbanizable.”

- Respuesta Sr. Sanchis

“En contestación a la pregunta que formula referente a la propiedad del suelo que ocupa la Ciutat de l’Esport, se informa que no es de propiedad municipal.”

- Respuesta Sr. Igual

“Ateses les preguntes formulades pel Sr. Amadeu Sanchis i Labiós, en nom seu i en el del Grup Municipal Compromís, adjunt es remet contestació de la cap de Servici de Servicis Centrals.

‘A sol·licitud de la Delegació d’Administració Electrònica, Personal, Descentralització i Participació, i en contestació a les preguntes formulades davant de l’Ajuntament en Ple pel regidor Sr. Amadeu Sanchis i Labiós, en nom seu i en el del Grup Municipal d’EUPV, en relació amb la primera pregunta i en l’àmbit de les seues competències este Servici informa que l’esmentada parcel·la es troba en la zona limítrofa del terme municipal de València amb el terme municipal d’Alboraiia pel qual té accés.’”

62.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1733 del Registro General del Pleno, sobre absentismo escolar, del siguiente tenor:

“1a. Nombre d’identificacions i trasllats de menors abstentistes per part de la Policia Local en jornada i horari escolar a centres escolars durant els cursos 2011-2012, 2012-2013 i 2013-2014.

2a. Quantes d'eixes intervencions són amb menors absentistes reincidents?

3a. Nombre de trasllat de menors absentistes en jornada i horari escolar als seus domicilis durant els cursos 2011-2012, 2012-2013 i 2013-2014. Quants d'eixos trasllats es refereixen a menors absentistes reincidents?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, por el delegado de Educación, Sr. Del Toro, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Domínguez

"1a. Segons les dades d'esta Policia Local s'han efectuat 31 identificacions i trasllats en horari escolar als centres escolars durant eixos cursos.

2a. Segons les dades d'esta Policia Local s'han realitzat 2 intervencions sobre absentisme escolar amb el mateix menor.

3a. El protocol d'actuació municipal indica que tots els menors absentistes detectats en jornada i horari escolar han de ser traslladats als centres educatius, per la qual cosa en tots els casos han sigut traslladats als dits centres, comunicant posteriorment este fet al Servei d'Educació."

- Respuesta Sr. Del Toro

"1a. El nombre d'identificacions i trasllat de menors absentistes per part de la Policia Local i en horari escolar a centres escolars durant els cursos 2011-2012, 2012-2013 i 2013-2014, segons els antecedents que obren en el Programa d'Absentisme Escolar és de 31 alumnes.

2a. Dos d'estes intervencions han sigut amb el mateix menor.

3a. D'acord amb el protocol d'actuacions de la Policia Local en el marc del Programa per a la Prevenció, Detecció i Tractament de l'Absentisme Escolar, els menors detectats en jornada i horari escolar són traslladats per la Policia Local al centre educatiu on estan escolaritzats, comunicant este fet al Servei d'Educació."

63.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1734 del Registro General del Pleno, sobre programas con financiación europea, del siguiente tenor:

“1a. Programes de finançament europeu en què ha participat l'Ajuntament de València des de l'any 2000 a través de tallers d'ocupació i escoles taller.

2a. Quantia d'inversions de programes de finançament amb fons europeus en tallers d'ocupació i escoles taller en què ha participat l'Ajuntament de València, per anys, i el seu concepte.

3a. Condicions i contrapartides d'aquestes inversions.

4a. Estat d'execució dels projectes i partides pressupostats per al període 2007-2013 conforme a fons europeus per a tallers d'ocupació i escoles taller en la ciutat de València.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

PROYECTOS DE ESCUELAS TALLER, CASAS DE OFICIO Y TALLERES DE EMPLEO					
DESDE EL AÑO 2000 HASTA LA ACTUALIDAD					
AÑO INICIO	PROYECTO	IMPORTE ECONÓMICO		Nº contratos	Estado
		SERVEF/FSE	AYUNTAMIENTO		
2000	Taller de Empleo “Ciudad de Valencia”	343.241,50 €	132.143,44 €	24	Finalizado
2001	Taller de Empleo “Daniel Balaciart”	380.727,34 €	185.707,79 €	33	Finalizado
2001	Taller de Empleo “Nazaret”	380.727,34 €	104.286,06 €	33	Finalizado
2001	Escuela Taller “Antonio Suárez”	746.826,30 €	474.062,76 €	48	Finalizado
					Finalizado
2001	Escuela Taller “Santa Rosa”	746.826,30 €	652.161,63 €	48	Finalizado

2002	Escuela Taller "Alquería de Ricos"	1.094.590,00 €	413.829,20 €	54	Finalizado
2002	Escuela Taller "Alquería la Purísima"	885.246,00 €	991.892,00 €	48	Finalizado
2002	Taller de Empleo "Asistencia Domiciliaria"	401.178,00 €	40.614,00 €	30	Finalizado
2002	Escuela Taller "Balneario Mar Azul"	956.451,00 €	890.000,00 €	36	Finalizado
2003	Escuela Taller "Antiguo Sanatorio Sta. Rosa"	886.068,00 €	328.560,49 €	49	Finalizado
2003	Taller de Empleo "Artesanía Tradicional"	390.113,28 €	77.261,72 €	30	Finalizado
2003	Taller de Empleo "Asistencia Domiciliaria II"	292.584,96 €	64.904,87 €	23	Finalizado
2003	Taller de Empleo "Mejora Entornos Urbanos"	394.796,16 €	166.958,46 €	32	Finalizado
2003	C. O. "Sastrería de Trajes Tradicionales"	209.735,40 €	46.338,72 €	27	Finalizado
2. 04	Escuela Taller "Alquería de Ricos II"	1.022.694,30 €	215.292,05 €	55	Finalizado
2004	Escuela Taller "Alquería la Purísima II"	909.061,60 €	327.501,78 €	49	Finalizado
2004	Escuela Taller "Torres y Templete de la Alameda"	909.061,60 €	492.975,89 €	49	Finalizado
2004	Taller de Empleo "Artesanía Tradicional II"	521.498,40 €	111.205,62 €	36	Finalizado
2004	C. O. "Sastrería de Trajes Tradicionales II"	217.362,80 €	67.603,89 €	27	Finalizado
2005	T.E "Mejora de Entornos Urbanos II"	541.517'40	142.874'69	38	Finalizado
2006	T.E "Energías Renovables"	374.835,60 €	203.828,84 €	26	Finalizado
2006	T.E "Jardín de Ricos"	753.511,60 €	166.599,80 €	48	Finalizado
2007	ET Balneario Mar Azul II	975.790,98 €	386.743,96 €	47	Finalizado
2008	T.E Servicios a la Comunidad	326.747,52 €	69.864,23 €	20	Finalizado
2009	TE ADECUACION MALVARROSA CEE	430.011,20 €	244.946,37 €	26	Finalizado
2009	TE NUEVAS TECNOLOGIAS	387.010,08 €	52.726,57 €		Finalizado
2010	CO Sastrería e Indumentaria III	342.861,93 €	25.279,36 €	33	Finalizado
2010	TE Adecuacion Castilla	376.629,40 €	557.346,38 €	26	Finalizado
2011	TE Adecuación Hnos Maristas	378.484,40 €	249.620,36 €	26	Finalizado
2013	TE Promoción Turística VLC 2013	376.507,20 €	6.043,42 €	26	En trámite hasta 29/12/2014



2013	TE Conservación del Bosque de la Devesa Albufera	376.507,20 €	26.805,20 €	25	En trámite hasta 29/12/2014
2013	TE Adaptación de Prendas Tradicionales	282.380,40 €	13.026,46 €	20	En trámite hasta 29/12/2014
		17.070.067,79 €	7.786.131,32 €		

64.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1735 del Registro General del Pleno, sobre dotación de motos para la Policía de Barrio, del siguiente tenor:

“Alguns agents de la Policia de Barri han començat a patrullar amb motocicleta, la qual cosa facilitarà el seu treball. Ara bé, pel que sembla les motocicletes destinades a aquesta tasca no estan identificades amb el logotip de la Policia Local.

Per això, la regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del grup municipal d’Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. L’ús de la motocicleta per part de la Policia de Barri està en fase experimental? En cas afirmatiu, quina dotació, en quins barris i quan durarà aquesta fase?

2a. Quins són els motius pels quals aquestes motocicletes no estan identificades amb el logotip de la Policia Local?

3a. En el cas de generalitzar-se l’ús de motocicletes per part de la Policia de Barri, quina és la previsió pel que fa al nombre d’unitats, criteris d’assignació i cost total de les unitats?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

1a. No. Es dota en funció dels mitjans disponibles als barris de les pedanies de scooters.

2a. Abans de prendre una decisió de quines són les més idònies per al servici, s'ha volgut provar durant quatre dies (del 10 al 13 de febrer) els models de 125 cc i 250 cc i que els policies usuaris donen la seua opinió sobre la idoneïtat. Estes indicaven que eren de prova i no anaven retolades al no ser propietat municipal.

3a. Es van a sol·licitar scooters per a les pedanies i barris més distants i de major superfície de la ciutat, no per a ús general (el primer anirà en funció del preu i millores que oferisquen les empreses que concursen).”

65.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1736 del Registro General del Pleno, sobre la deuda de la tasa por aprovechamiento de dominio público de telefonía, del siguiente tenor:

“L'estat d'execució de Pressupost a 30/11/2013 per a pressupostos tancats recull un pendent de cobrament, relatiu al Pressupost del 2011, de 4.929.891€, referent a la taxa d'aprofitament especial de domini públic de telefonia mòbil. Així mateix, el Pressupost del 2010 per aquest mateix concepte arreplega un pendent de cobrament de 5.175.792 €.

Preguntes:

1a. Quins són els motius que han impedit el cobrament d'aquest deute?

2a. A quines empreses i per quins conceptes obeeixen aquestes quantitats?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Las liquidaciones por el concepto Tasa por Utilización Privativa y Aprovechamiento Especial del Dominio Público por Empresas que prestan Servicios de Telefonía Móvil fueron objeto de diversos recursos contencioso-administrativos en sede jurisdiccional.

En este sentido, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana se dictó la Sentencia nº 161/2010 en fecha 22 de febrero de 2010 que anula el artículo 4 de la Ordenanza Fiscal Reguladora de esta tasa, relativo a la cuantificación de la misma, criterio confirmado por el Tribunal Supremo en sentencia de fecha 23 de noviembre de 2010.

Asimismo, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea, en Sentencia de 12 de julio de 2012, en relación con la interpretación del artículo 13 de la Directiva 2002/20/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de marzo, se opone a la aplicación de un canon por derechos de instalación de recursos en una propiedad pública o privada, o por encima o por debajo de la misma, a los operadores que, sin ser propietarios de dichos recursos, los utilizan para prestar servicios de telefonía móvil.

Ante estos pronunciamientos jurisdiccionales, resulta improcedente el cobro de dichas liquidaciones, correspondientes a los ejercicios 2010 y 2011, motivo por el cual se ha procedido a tramitar su anulación.

2ª. Estas cantidades corresponden a la Tasa por Utilización Privativa y Aprovechamiento Especial del Dominio Público emitidas a nombre de las siguientes empresas, prestadoras de servicios de Telefonía Móvil: France Telecom España, SA, Xfera Móviles SA (Yoigo), Vodafone España, SAU y Telefónica Móviles España, SA.”

66.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1737 del Registro General del Pleno, sobre las becas ‘Mi primera experiencia laboral’, del siguiente tenor:

“1a. S'ha procedit al pagament regular de les mensualitats corresponents a les beques del programa ‘La meua primera experiència labora’?”

2a. En cas negatiu, quines han estat les causes que han motivat aquest retard?

3a. Té previst el consistori compensar als i les estudiants pel retard en els pagaments?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“Los participantes del programa de becas Mi primera experiencia laboral ya han cobrado la primera mensualidad y en breve cobrarán la mensualidad correspondiente al mes de enero, regularizándose el pago a mes vencido a partir de este momento, siempre de forma aproximada ya que no estamos hablando de nóminas y es precisa la previa justificación de asistencias y la tramitación posterior del expediente de pago.

Los pagos de las becas sólo pueden ser tramitados a partir de que se justifican las asistencias y no antes. Es un retraso dentro de la normalidad de los tiempos y procedimientos administrativos, como ocurre con todas las becas concedidas por la Administración.”

67.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1738 del Registro General del Pleno, sobre intereses de demora, del siguiente tenor:

“Interessos de demora abonats per l'Ajuntament de València pel pagament de certificacions realitzades una vegada transcorregut el termini legalment previst, desglossat per delegacions i empreses, l' any 2013.”



La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, siendo del siguiente tenor:

“Los intereses de demora abonados por el Ayuntamiento de Valencia por el pago de certificaciones en el años 2013 ascienden a 7.168.000 euros.”

68.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1739 del Registro General del Pleno, sobre carpa en el jardín de la Gran Vía Ramón y Cajal, del siguiente tenor:

“1a. En quins informes tècnics s’han basat per a l’autorització d’una carpa en el jardí de la Gran Via Ramon i Cajal - carrer de Cervantes?

2a. S’ha valorat l’impacte que tindrà en el jardí l’afluència de persones a la carpa?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Parques y Jardines, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“1ª. La autorización de las carpas corresponde a la Delegación de Fiestas y Cultura Popular en base a los diferentes informes de los diferentes Servicios como pueden ser Bomberos, Circulación y Transportes o Jardines.

2ª Sí.”

69.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1740 del Registro General del Pleno, sobre barraca sita en el bulevar Sur, del siguiente tenor:

“Al bulevard Sud es troba situada la barraca coneguda com a de Vicentet i Rafaelet. Aquesta edificació inserida ara en una trama urbana queda com a mostra del que va estar els habitatges tradicionals a l’Horta de València. A hores d’ara la barraca té alguns desperfectes que haurien de ser esmenats per tal de mantenir-la en condicions òptimes.

Per això, la regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del grup municipal d’Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. La barraca coneguda com a de Vicentet i Rafaelet és de propietat municipal? En cas afirmatiu, quines actuacions pensa portar a terme o s’estan portant a terme per reparar els desperfectes en l’esmentada?

2a. En el cas de ser propietat privada, s’ha dirigit als propietaris per tal de garantir les condicions de manteniment òptimes.

3a. En el cas de ser propietat privada, s’ha estudiat o es té previst l’estudi d’una possible adquisició per part de l’Ajuntament?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado Patrimonio y Gestión Patrimonial, Sr. Sanchis, siendo del siguiente tenor:

“La barraca situada en la ronda en la actualidad es de propiedad municipal, en virtud de la reparcelación del PAI Malilla Norte, inscrita recientemente en el Registro de la Propiedad de Valencia nº 12 y remitida al Servicio de Patrimonio el pasado 11 de febrero.”

70.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 17 de febrero de 2014, y nº 1741 del Registro General del Pleno, sobre la antigua Harinera, del siguiente tenor:

“Després d’anys d’abandonament, la nau coneguda com la Farinera es troba en una situació lamentable tant pel que a la seua estructura com pels seus elements decoratius i ceràmics que han desaparegut en la seua quasi totalitat. Aquesta nau es troba al costat d’un CEIP.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quin projecte de futur té aquesta corporació per al que queda d’aquest emblemàtic edifici?

2a. És conscient que la situació d’abandonament i de brutícia, en moltes ocasions amb presència de rosegadores, perjudica i posa en qüestió les condicions sanitàries del centre escolar que es troba al seu costat?

3a. Per a quan i de quina manera pensa actuar aquesta corporació en aquest edifici, que condiciona la salubritat i seguretat del centre escolar situat a la vora?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, y por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sra. Simón

“Com ja li havíem contestat en la seua pregunta formulada al Ple de l’Ajuntament del passat 27 de desembre de 2013, l’Ajuntament de València destinarà l’antiga fàbrica Farinera Llevantina al foment de l’ecosistema de la indústria creativa i cultural en la nostra ciutat.

En coordinació amb el Servei de Sanitat, Secció Salut Veterinària i Plagues, i complint la normativa vigent, es treballa per a tindre en condicions sanitàries adequades la zona en qüestió.

De fet, esta zona s'ha declarat Zona de Risc 1, pel que rep un tracte prioritari en este sentit. L’últim tractament de desratització que es va aplicar va tindre lloc en la primera setmana de desembre de 2013.

No ens consta cap denúncia per presència de rosegadors per part del centre escolar que es troba al costat ni queixes veïnals per este motiu.”

- Resposta Sr. Novo

“En l'àmbit de les competències d'esta Delegació, se'n va procedir a l'execució de les pobres del projecte de consolidació de la Farinera en breu termini.”

71.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 17 de febrero de 2014, y nº 1742 del Registro General del Pleno, sobre aparcamiento de la calle Padre Porta, del siguiente tenor:

“Com a conseqüència d'una vista al barri del Grau hem observat al carrer del Pare Porta un aparcament de cotxe que no té exposat a la porta cap senyal de l'Ajuntament.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Té llicència d'activitat aquest aparcament? Des de quan?

2a. Ha abonat la taxa corresponent als dos guals corresponents a cadascuna de les portes de l'aparcament?

3a. Existeixen a la zona altres establiments com aquest que estiguen funcionant sense llicència?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“No se aportan suficientes datos identificativos del inmueble objeto de la pregunta para poder contestar a la misma.”

72.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo Compromís, de fecha 17 de febrero de 2014, y nº 1743 del Registro General del Pleno, sobre instalación de carpa fallera en jardín del barrio de Botànic, del siguiente tenor:

“Segons l'Ordenança de Parcs i Jardins de l'Ajuntament de València, al seu article 26 exposa que: *‘Amb caràcter general, per a la bona conservació i manteniment de les diferents espècies vegetals dels espais enjardinats, no es permetran els següents actes: [...] j) La col·locació de monuments fallers en espais enjardinats o en la seua àrea d'influència que pogueren danyar els elements vegetals, en qualsevol cas les mesures de precaució, vindran fixades en els bàndols que anualment a aquest efecte dicte l'Alcaldia. k) La instal·lació de casals fallers, barraques i tot tipus d'instal·lacions portàtils en els espais enjardinats’.*

El ban de Falles del 7 de febrer del 2013 –en el moment de formulació de la present pregunta no s'ha publicat el ban del 2014– al punt 13. Protecció de l'arbrat, jardins i altres instal·lacions del servei públic, monuments o elements arquitectònics rellevants, exposa: *‘La instal·lació de barraques, llocs o parades, no podrà ser mai sobre zona enjardinada, en tot o en part, ni aquesta pot quedar limitada en el seu lliure ús per les servituds que impose la proximitat de qualsevol element, caseta, barraca, falla, etc., a la mateixa, ni es prendrà com a pas indiscriminat de vehicles o persones que degraden aquesta zona, en existir impediments que obliguen a desviaments sobre elles, per la qual cosa la Comissió vigilarà i cuidarà que no es consideren les zones enjardinades com a pas o circulació obligatòria davant la falla d'una altra alternativa.[...].*

Serà responsabilitat de la Comissió Fallera corresponent, o agent causant dels mateixos, aquells danys que, com a conseqüència de la no observació del regulat en aquest capítol, es provoquen a l'arbrat i jardins públics així com de les seues instal·lacions i elements complementaris’.

L'Ajuntament de València ha permès ocupar part d'un jardí situat en la confluència de la gran via de Ramón y Cajal amb el carrer de Cervantes, amb la finalitat

d'instal·lar una carpa amb motiu de les festes falleres. Aquesta remodelació serà sufragada per la Comissió Festiva. També sembla que l'Associació de Veïns de Botànic ha mostrat el seu rebuig a aquest ús limitat de l'espai públic.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quin ha sigut el procés de sol·licitud, estudi i aprovació de la remodelació del parc situat en la confluència de la gran via de Ferran el Catòlic amb el carrer de Cervantes?

2a. En què consisteix aquesta remodelació? S'altera el planejament i l'ús de sòl?

3a. L'execució d'aquesta remodelació està sent efectuada per part de l'Ajuntament de València, tècnics o contracta d'obres, o per la Comissió de Falla Cervantes-Pare Jofré?

4a. A quant ascendeix el cost d'aquesta remodelació? Serà abonada per part de la Comissió de Falla Cervantes-Pare Jofré?

5a. S'ha consultat amb els veïns i usuaris del parc la remodelació i el nou ús durant les Falles 2014? Quina ha sigut la resposta dels veïns?

6a. Existeixen més sol·licituds d'aquesta índole per a les Falles 2014? Quina resposta han tingut per part de l'Ajuntament?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Parques y Jardines, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Solicitud de la Falla con acuerdo del Servicio de Jardinería por coincidencia de la necesidad técnica al respecto.

2ª. En una mejora del espacio sin modificación del planeamiento y uso del suelo, que es red viaria.

3ª. Por la Comisión de Falla Cervantes-Pare Jofre.



4ª. Se desconoce al ser a cargo de la Comisión Fallera.

5ª. Sí, favorable.”

6ª. No.

73.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo Compromís, de fecha 17 de febrero de 2014, y nº 1744 del Registro General del Pleno, sobre sanciones a las comisiones falleras, del siguiente tenor:

“Segons l'Ordenança de Parcs i Jardins de l'Ajuntament de València que en el seu article 26 exposa: *‘Amb caràcter general, per a la bona conservació i manteniment de les diferents espècies vegetals dels espais enjardinats, no es permetran els següents actes: [...] j) La col·locació de monuments fallers en espais enjardinats o en la seua àrea d'influència que pogueren danyar els elements vegetals, en qualsevol cas les mesures de precaució, vindran fixades en els bàndols que anualment a aquest efecte dicte l'Alcaldia. k) La instal·lació de casals fallers, barraques i tot tipus d'instal·lacions portàtils en els espais enjardinats’.*

El ban de Falles del 7 de febrer del 2013 –en el moment de formulació de la present pregunta no s’ha publicat el ban del 2014– al punt 13 Protecció de l’arbrat, jardins i altres instal·lacions del servei públic, monuments o elements arquitectònics rellevants, exposa:

‘La instal·lació de barraques, llocs o parades, no podrà ser mai sobre zona enjardinada, en tot o en part, ni aquesta pot quedar limitada en el seu lliure ús per les servituds que impose la proximitat de qualsevol element, caseta, barraca, falla, etc., a la mateixa, ni es prendrà com a pas indiscriminat de vehicles o persones que degraden aquesta zona, en existir impediments que obliguen a desviaments sobre elles, per la qual cosa la Comissió vigilarà i cuidarà que no es consideren les zones enjardinades com a pas o circulació obligatòria davant la falla d’una altra alternativa.[...].’

Serà responsabilitat de la Comissió Fallera corresponent, o agent causant dels mateixos, aquells danys que, com a conseqüència de la no observació del regulat en aquest capítol, es provoquen a l'arbrat i jardins públics així com de les seues instal·lacions i elements complementaris'.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quantes inspeccions es van produir per part de la Delegació de Parcs i Jardins durant les Falles 2013 amb motiu d'instal·lacions de monuments fallers, carpes o ús inadequat d'articles de pirotècnia?

2a. D'aquestes inspeccions, quants expedients de sanció es van produir per part de la Delegació de Parcs i Jardins? Indicar nombre d'expedient, dany causat, sanció imposada i nom de l'entitat.

3a. Quin és el procediment d'inspecció que es té programat per a les Falles 2014?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Parques y Jardines, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

1ª. Desde los Servicios de inspección municipales se realizaron la inspección de la ubicación de las carpas, monumentos falleros y pirotecnia, si bien resaltar que éstos últimos se producen sobre todo en días y fuera del horario laboral de los inspectores, por lo que sería la Policía la que en caso de incumplimiento ejercería las labores de inspección.

2ª. De las inspecciones realizadas por los motivos aducidos no se detectó incumplimiento alguno objeto de sanción, ya que si se detectó algún incumplimiento se pudo subsanar o corregir en el momento del montaje.

Por lo que respecta a los artículos de pirotecnia corresponde a la Policía Local, no habiendo tenido constancia esta Delegación de la apertura de procedimiento sancionador alguno al respecto.

3ª. Con los inspectores municipales y por avisos de los trabajadores de las contratas de mantenimiento se realiza la inspección en cuanto al montaje de carpas y monumentos.

Se está en colaboración con la policía local para hacer cumplir el Bando municipal y la Ordenanza en los casos a que se refiere la pregunta.”

74.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1745 del Registro General del Pleno, sobre protocolo de horarios en la Policía, del siguiente tenor:

“En els últims dies han aparegut notícies als mitjans comunicació en les qual es deixava entreveure el malestar dels comandaments policials i una descoordinació entre les Delegacions de Personal i la de Seguretat Ciutadana.

Per tot això el regidor que subscriu, en el seu nom i en nom del Grup Municipal d'Esquerra Unida, formula les següents preguntes

1a. Què està succeint en la Policia Local per a què es manifeste públicament eixe descontent?

2a. Està vigent el document Protocol d'Horaris en la Policia Local 2012-2015 en tots els seus articles?

3a. Si s'ha complit el protocol d'horaris i se'ls deu unes quantitats econòmiques als comandaments, per quina raó no se'ls hi reconeix i es preveu un pla de pagament que pose fi a aquest procés?

4a. Si la resta de la plantilla també ha generat deutes en conceptes de judicis i altres reconeguts al protocol, de quina manera es pensa abordar aquests compromisos?

5a. Quines mesures pensa adoptar la corporació per tal d'evitar que es generen aquest deutes, especialment en aquesta època de crisi?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el teniente de alcalde delegado del Área de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, Sr. Igual, y por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Igual

“Ateses les preguntes formulades pel Sr. Amadeu Sanchis i Labiós, en nom seu i en el del Grup Municipal d’Esquerra Unida , adjunt es remet informe del cap de l’Oficina de Gestió i Formació del Servici de Personal.

‘A petició de la Delegació d’Administració Electrònica, Personal, Descentralització i Participació, i en contestació a les preguntes formulades al Ple de l’Ajuntament pel regidor Sr. Amadeu Sanchis i Labiós, en el seu nom i en el del Grup Municipal de EUPV, en relació amb el protocol d’horaris de la Policia Local, s’informa:

En Junta de Govern Local es va adoptar l’acord de: ‘Que pels diferents Serveis de l’Excm. Ajuntament de València haurà de remetre’s informe, en el termini d’un mes, subscrit pel secretari de l’Àrea corresponent i l’interventor, en el qual es concrete la correcta aplicació de la Llei 2/2012, de 29 de juny i de la Resolució de 28 de desembre de 2012 de la Secretària d’Estat d’Administracions Públiques, o en cas contrari, es proposen les mesures oportunes d’adequació a les mateixes’.

Fruit d’este acord, els diferents serveis han emès informe subscrit pel secretari de l’Àrea corresponent sobre les adaptacions que corresponien als protocols d’horaris per ajustar-se a la legislació. Així doncs, i a tenor dels citats informes, qualsevol procediment de realització de servicis extraordinaris que excepcionalment no puguen ser compensats en temps de còmput horari anual del personal amb dedicació exclusiva i major dedicació, el servici que ho proposa presentarà proposta justificativa a la Junta de Govern Local, acompanyada d’informe de la Intervenció municipal, on figure l’existència de crèdit, tot això de conformitat amb l’article 73 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.



Aclarir també que l'assistència a judicis i les prolongacions de jornada no presenten una previsió pressupostària i per tant s'ajusten a un procediment administratiu específic'.”

- Resposta Sr. Domínguez

‘1a. És pel deute econòmic que existix derivada d'expedients econòmics generats en virtut d'aquells supòsits de compensació econòmica arrellegats en el Protocol respecte d'abonament per assistència a juís, prolongacions d'operatius i servicis singulars de guàrdies de caps de setmana i festius realitzades pels comandaments, dels quals es deu tot l'any 2013.

2a. En virtut de l'art. 16.3 de l'Acord Laboral vigent i com a desenrotllament del dit acord, el Protocol Horari de Policia Local es va aprovar el seu esborrany en mesa tècnica de Policia Local el 24 d'abril de 2012, portat a Mesa General el 3 de maig de 2012 des d'on va ser aprovat i remés a la Junta de Govern Local en data 4 de maig de 2012, sense que fins a la data s'haja produït la derogació de cap dels seus articles per l'esmentat òrgan.

3a. Per part de la Delegació de Policia Local, així com de la seua Direcció s'estan fent tots els esforços possibles perquè per part de l'òrgan gestor, que és la Regidoria de Personal i d'Intervenció Municipal, es done acomodament al pagament d'eixe deute.

4a. De la mateixa manera, perquè estos expedients si bé s'estan redactant de forma separada van tots en una mateixa sol·licitud d'abonament conjunta.

5a. S'està en un procés de negociació amb els sindicats en la Mesa Tècnica de Policia Local a fi de buscar solucions a tot allò que s'ha relacionat amb el protocol horari.”

75.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1746 del Registro General del Pleno, sobre el sistema de identificación de bicicletas, del siguiente tenor:

“Al objeto de prevenir el robo de bicicletas, el Ayuntamiento de Valencia ha implantado el sistema conocido como *identibike*, dispositivo que consta de un chip y un adhesivo que identifica, con fines disuasorios, a las bicicletas cuyos propietarios se han adherido al mismo.

La Policía Local dispone asimismo de unos detectores que permiten relacionar, en el caso de las bicicletas registradas, al propietario con la misma. Para ello, debieran de disponer de estos lectores en cantidad suficiente para permitir, en caso necesario, una rápida identificación, evitando innecesarias y molestas esperas al portador de la bicicleta a identificar, al tiempo que se dota de una mayor eficacia a la actuación policial. Al menos, todos los vehículos de la Policía Local que patrullan las calles debieran de tener uno de ellos, lo que no ocurre en estos momentos.

Por sus características, este elemento de protección puede ser colocado por el propio usuario ya que está disponible en diversas tiendas especializadas que identifican al comprador, pero que no cruzan sus datos con la Policía Local. Dicho de otro modo, la Policía Local no tiene constancia de los vehículos así registrados, salvo que el propio ciudadano realice esta gestión.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. Desde la instauración de este sistema de identificación, según los datos de los que dispone la Policía Local, ¿cuál es el número de bicicletas registradas y desglosado por meses? ¿Qué campañas informativas y de sensibilización se han llevado a cabo con el fin de dar a conocer este sistema? ¿Cuál es el presupuesto destinado a estas campañas y en que han consistido? ¿En qué fechas se han realizado? ¿Cuántas denuncias por robo de bicicletas se han realizado en 2013 y lo que va del actual año? De ellas, ¿cuántas estaban registradas? ¿Se ha estudiado la posibilidad de instaurar una base



de datos única donde consten todas las bicicletas registradas con este dispositivo? ¿Por qué no existe este tipo de base de datos en la actualidad?

2ª. ¿De cuántos dispositivos de lectura dispone la Policía Local? ¿Cuántas bicicletas registradas han sido recuperadas y devueltas a sus dueños desde la instauración del sistema, desglosado por años? ¿Existe constancia de las identificaciones de bicicletas, para comprobar la propiedad, efectuadas? En caso afirmativo, ¿cuántas se han realizado a lo largo de 2013 y lo que va del actual ejercicio?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado del Área de Seguridad Ciudadana, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“1ª.

Número de bicicletas registradas:

<i>AÑO</i>	<i>MES</i>	<i>REGISTRADAS</i>
2011	Mayo	6
2011	Junio	9
2011	Julio	5
2011	Agosto	7
2011	Septiembre	2
2011	Octubre	5
2011	Noviembre	1
2011	Diciembre	3
2012	Enero	2
2012	Febrero	3
2012	Marzo	4
2012	Abril	1
2012	Mayo	1
2012	Junio	1
2012	Agosto	1
2012	Octubre	2
2012	Diciembre	1



<i>2013</i>	<i>Enero</i>	<i>1</i>
<i>2013</i>	<i>Abril</i>	<i>1</i>
<i>2013</i>	<i>Agosto</i>	<i>1</i>
<i>2013</i>	<i>Septiembre</i>	<i>1</i>
<i>2013</i>	<i>Octubre</i>	<i>3</i>
<i>2013</i>	<i>Noviembre</i>	<i>1</i>

62

Las Campañas realizadas han sido las siguientes:

Año 2011: Del 28 de noviembre al 23 de diciembre.

Año 2012: Del 22 de noviembre al 14 de diciembre.

Año 2013: Del 1 al 30 de junio.

Año 2014: Prevista del 16 al 29 de junio.

En cuanto al presupuesto para dichas campañas se ignora.

Las denuncias por robo en esta Policía Local han sido las siguientes:

DENUNCIAS	FECHA
1	24-01-13
1	15-04-13

Independientemente, las denuncias se presentan por regla general en las diferentes Comisaría del Cuerpo Nacional de Policía.

2ª.

a) Dispositivos de lectura de chip de identificación de bicicletas : 1.

b) Bicicletas recuperadas y devueltas a sus dueños: No existen datos.

Únicamente en tres casos los titulares de bicicletas desaparecidas/sustraídas han dado cuenta del hecho.

c) Respecto a si existe constancia documental en el Programa de Identificación de Bicicletas de las consultas realizadas para la comprobación de la titularidad, no hay constancia puesto que en el programa no quedan reflejadas las consultas que se pudieran haber hecho al respecto.”

76.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 17 de febrero de 2014 y nº 1747 del Registro General del Pleno, sobre el CMAPM Montolivet, del siguiente tenor:

“La construcción de un centro de actividades para las personas mayores del barrio de Monteolivete es una antigua reivindicación que pareció en su momento próxima a verse materializada tras su inclusión, hace 2 años, en el conocido como Plan Confianza, después de una larga serie de promesas incumplidas. Sin embargo, los problemas surgidos en relación con esta obra han motivado continuos aplazamientos y ello ha imposibilitado entregar la obra en las distintas fechas anunciadas.

En la Comisión de Progreso Humano celebrada el pasado diciembre, ante una iniciativa presentada por todos los grupos de la oposición, desde el Grupo Popular se planteó y aprobó posteriormente una propuesta de resolución alternativa en la que a grandes rasgos el equipo de gobierno se comprometía a realizar gestiones al objeto de exigir a la Generalitat Valenciana que, con la mayor urgencia, procediera a la finalización y puesta en funcionamiento del citado centro. Pasado un tiempo razonable, no se ha recibido ninguna notificación en relación con el cumplimiento del citado acuerdo.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Qué gestiones y en qué fechas se han realizado en relación con esta resolución? ¿Qué respuesta se ha recibido desde la Generalitat?

2ª. ¿Hay alguna fecha y plazo previsto para la puesta en funcionamiento de este CMAPM? En caso afirmativo, ¿qué fecha? En caso contrario, ¿cuál es el motivo y qué se ha previsto hacer al respecto por parte del Ayuntamiento?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“Desde la Concejalía de Bienestar Social e Integración se está en permanente contacto con la Generalitat para que se dé la máxima prioridad al pago de las certificaciones pendientes y puedan reiniciarse las obras en el más breve plazo posible, siendo éste el compromiso por parte de la Generalitat.”

77.

Pregunta suscrita por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1748 del Registro General del Pleno, sobre la Cooperativa de les Llosetes, del siguiente tenor:

“En la Junta de Gobierno del pasado día 31 de julio de 2013 se aprobó no prorrogar la concesión de distribución de agua para el consumo de los vecinos de las poblaciones de Carpesa, Benifaraig y Borboto, que venia suministrando la Cooperativa les Llosetes, por incumplimiento de sus obligaciones, y, asimismo, comunicar a Emivasa, empresa titular del servicio de suministro de agua en el termino municipal de Valencia, que debía asumir la gestión y mantenimiento de las infraestructuras, en las mismas condiciones que aplica al resto de la ciudad.

Dado que el día 18 de febrero se cumple el plazo para cumplir la resolución de la Junta de Gobierno, es por lo que la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿En qué situación se encuentra el expediente para la revocación de la autorización concedida a la Cooperativa les Llosetes, por estar disuelta desde el año 2007?

2ª. Si la Cooperativa se niega a la entrega de las llaves del inmueble y listado de sus abonados, ¿qué actuaciones tiene previsto el Ayuntamiento para que lo cumplan?

3ª. ¿Tiene previsto el Ayuntamiento proporcionar información a los vecinos de estas pedanías del cambio de empresa suministradora del agua y porqué se hace?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la teniente de alcalde delegada del Área de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, Sra. Ramón-Llin, siendo del siguiente tenor:

“1ª. A fecha 24 de febrero de 2014, el Ayuntamiento tomó posesión mediante lanzamiento administrativo de las infraestructuras de abastecimiento de agua que gestionaba Les Llosetes.

2ª. Actualmente se han cambiado las llaves de las instalaciones, por lo que ya no es preciso la entrega de llaves requerida. El listado de abonados se está recomponiendo en función de la documentación encontrada en el edificio del pozo.

3ª. Se ha enviado una circular por Emivasa explicando cuál era la situación de la extinta cooperativa y solicitando datos para la regularización de los suministros que actualmente se está llevando a cabo.”

78.

Pregunta suscrita por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1749 del Registro General del Pleno, sobre banderas azules de las playas de Valencia, del siguiente tenor:

“En el año 2007 y 2008 se perdieron los distintivos de bandera azul en las playas de la Malva-rosa y el Cabanyal. En estos momentos debería ser un objetivo prioritario de este Ayuntamiento que estas playas volvieran a recuperar el derecho a lucir este distintivo que reconoce su calidad ambiental. La concesión de una bandera azul es un galardón difícil de obtener, pero muy valorado por turistas y tour operadores a la hora de elegir sus destinos vacacionales.

Por todo ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Se ha presentado la candidatura solicitando bandera azul para el presente ejercicio en todas las playas pertenecientes al municipio de Valencia?

2ª. ¿Se ha solicitado el certificado de accesibilidad universal para las playas de Pinedo Pueblo, Pinedo-el Saler, la Garrofera, y la Devesa?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Playas, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Sí.

2ª. En estudio.”

79.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1750 del Registro General del Pleno, sobre consumo de alcohol en Fallas, del siguiente tenor:

“En fechas recientes, la Conselleria de Sanidad ha presentado la campaña *Controla en Fallas: Si te pasas te lo pierdes*, dirigida a prevenir el consumo de alcohol, especialmente entre los jóvenes, durante las fiestas falleras. En la citada presentación, el conseller de Sanidad facilitó una serie de datos estadísticos relativos a la incidencia de este consumo en los casales y sobre la repercusión social de este tipo de campañas preventivas.

En la ciudad de Valencia la extensión del consumo de alcohol entre los jóvenes se ha convertido en un grave problema, que puede condicionar el futuro de la propia ciudad. Y todo ello porque se ha fomentado una cultura del ocio basada en la ausencia de valores, en una ciudad que, cada vez más, cultiva el jolgorio y la frivolidad como única alternativa de diversión, al tiempo que se ha hurtado a los jóvenes, al ponerlo fuera de su alcance, otro tipo de ocio más saludable; ingredientes, que unidos a las escasas expectativas de futuro conforman un peligroso cóctel.

Estas campañas son necesarias, pero también lo son los medios para evitar que nuestras calles se conviertan en lugares donde los jóvenes hipotecan su vida con el alcohol. La concienciación también necesita materializarse con presupuestos y medios, la intención no es suficiente.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Qué aportación realiza el Ayuntamiento a esta campaña y cuál es la cantidad presupuestada al respecto? ¿Dispone el Ayuntamiento de este estudio? En caso afirmativo, ¿qué valoración se realiza al respecto? Ruego me remita copia del mismo.

2ª. ¿De qué datos concretos se dispone para afirmar que el consumo de alcohol se incrementa en fallas en relación con el resto del año y qué medidas, además de esta campaña, se han adoptado al respecto? ¿Cuál es el motivo de la contradicción que se da con el hecho por el que al aumentar el consumo de alcohol entre los jóvenes en la vía pública disminuye el número de expedientes levantados por la Policía Local? Ante la ineficacia de las medidas policiales, ¿se han planteado desde el Ayuntamiento otras opciones que no tengan carácter represor y pudieran ser más efectivas? En caso afirmativo, ¿cuáles?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Fiestas y Cultura Popular, Sr. Lledó, siendo del siguiente tenor:

“En contestación a la pregunta, le informo que el Ayuntamiento, a través de Junta Central Fallera, Organismo Autónomo Municipal, colabora desde hace años con la ONG Controla Club en su campaña *Si te pasas, te lo pierdes*, de concienciación, prevención y sensibilización acerca del consumo abusivo de alcohol.

Dicha colaboración se concreta en la utilización de los salones de Junta Central Fallera para la presentación y la difusión entre las comisiones falleras de la convocatoria de dicha campaña.

Controla Club se define en su página web como *‘Una ONG formada por todos aquellos que participamos y somos protagonistas de alguna manera de los espacios de*

diversión: trabajadores, profesionales y clientes así como representantes del mundo de la música, la moda, la cultura y los medios de comunicación, y por supuesto, los mas de 75.000 jóvenes de España que forman parte del club a título particular.

Nuestro objetivo es abordar la responsabilidad social en los espacios de ocio y para ello realizamos programas de prevención, de concienciación ciudadana y de drogodependencias dirigidos a los más jóvenes y usuarios de ocio nocturno’.

Durante la rueda de prensa de presentación, dicha ONG hizo público los datos del estudio sobre *La evolución del consumo de alcohol y las conductas responsables en las Fallas*, que han realizado gracias a la colaboración de 53 comisiones falleras y que han gozado de una gran repercusión en la prensa.

El acto sirvió además para agradecer la colaboración del colectivo fallero en las campañas de prevención y muy especialmente a aquellas comisiones que quisieron acompañarnos durante la rueda de prensa, a quienes se entregó un diploma de agradecimiento por su participación en la campaña de manos de Manuel Llombart, conseller de Sanitat, *****, fallera mayor de Valencia 2014, *****, secretario general de Junta Central Fallera, y *****, presidente de Controla Club.”

80.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1751 del Registro General del Pleno, sobre construcción del nuevo complejo deportivo de Quatre Carreres, del siguiente tenor:

“Tras la información emitida por el Gabinete de Comunicación del Ayuntamiento de Valencia el pasado jueves 6 de febrero, con el titular: *El Ayuntamiento estudia la construcción de un nuevo complejo deportivo en Quatre Carreres*, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿En qué plazo estaría terminado y listo para el disfrute de los ciudadanos dicho complejo deportivo?

2ª. ¿Los 30 puestos de trabajo de los que habla la información serían durante la construcción del complejo deportivo y para la explotación del mismo?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Desde el pasado 19 de febrero se encuentra en período de información pública por plazo de un mes, para general conocimiento, el Estudio de Viabilidad de la construcción de un polideportivo en Quatre Carreres. Una vez finalizado el mismo se deberá tramitar, si así se estima y a la vista de las alegaciones y aportaciones recibidas, el expediente de contratación para la licitación de la concesión de dicha obra pública y su explotación.

2ª. Según se desprende del Estudio de Viabilidad, el proyecto es generador de empleo tanto en la fase de construcción como en su funcionamiento y que se estima aproximadamente en 30 puestos de trabajo en lo que se refiere a la explotación.”

81.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1752 del Registro General del Pleno, sobre exclusión del Ayuntamiento por parte del Ministerio de Empleo y Seguridad Social como licitador de un proceso de contratación, del siguiente tenor:

“Tras la información aparecida en algún medio de comunicación, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Por qué motivo el Ministerio de Empleo y Seguridad Social excluyó al Ayuntamiento de Valencia como licitador del procedimiento de contratación que puso en marcha el Servicio Público de Empleo Estatal, hace ya varias semanas, para la selección de agencias de colocación que colaboren con la Administración (a través del Servef en el caso de la Comunitat Valenciana) en la inserción de parados?

2ª. ¿Qué cantidad, estimada, han dejado de percibir los valencianos por esta exclusión?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“El motivo por el que se excluyó a la Agencia de Colocación Municipal fue la no aportación requerida en la cláusula 13 del Pliego de cláusulas administrativas particulares y condiciones técnicas, relativa a la solvencia, por entender por parte de los técnicos municipales que tal requisito no era exigible para una administración pública. A pesar de lo cual, en fase de recurso, se aportó la declaración responsable de cuentas anuales de 2012 del Servicio de Intervención, Contabilidad y Presupuestos, en la que se declaraba que el Ayuntamiento de Valencia presenta solvencia económica y financiera a los efectos de lo previsto en el artículo 75 del RD 3/2011, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.

Recordarle que el objeto de dicha convocatoria es la ‘selección de agencias de colocación’, no estando vinculada cantidad económica alguna a la selección.

En cualquier caso, sí ha sido aceptada la solicitud hecha por la Fundación del Pacto por el Empleo, que actúa en el mismo ámbito territorial y tiene carácter municipal, por lo que no existe ningún vacío en este aspecto.”

82.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1753 del Registro General del Pleno, sobre *flash movie* en el Mercado Central, del siguiente tenor:

“Hace unas semanas, en el Grupo Municipal Socialista se recibió una queja ciudadana sobre la negativa del Ayuntamiento de Valencia a conceder permiso para una *flash movie* en el Mercado Central. *Flash Movie* que quería hacer la empresa Stage Entertainment, que estuvo en Valencia varias semanas interpretando Los Miserables.



Por ello, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Es esto así? ¿Se produjo esa negativa?

2ª. ¿Cuáles fueron las razones aducidas?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Comercio y Abastecimientos, Sra. Puchalt, siendo del siguiente tenor:

“1ª. No, no es correcto puesto que la empresa Stage Entertainment no solicitó autorización al Ayuntamiento para la realización de tal evento.

2ª. La Asociación de Vendedores del Mercado, en cuanto encargada de la gestión del Mercado Central, contestó que no era posible organizar dicha Flash Movie por cuanto se pretendía hacer un sábado del mes de diciembre, con 30 actores y 90 niños, lo que perturbaría bastante el funcionamiento del mercado. Se les ofreció la posibilidad de organizar el evento el jueves, pero Stage Entertainment no accedió.”

83.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1754 del Registro General del Pleno, sobre el Monasterio de la Trinidad, del siguiente tenor:

“La Comisión de Cultura del Ayuntamiento de Valencia aprobó hace unos meses una moción en la que se instaba a la Conselleria de Cultura a que abriera el Monasterio de la Trinidad a los ciudadanos, tal y como señala la Ley de Patrimonio Cultural Valenciano para un BIC. Sin embargo, esas visitas se han suspendido recientemente.

En ese sentido, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Qué tiene previsto hacer el Ayuntamiento de Valencia para que se cumpla el acuerdo aprobado por unanimidad en la Comisión de Cultura?

2ª. ¿En qué plazos?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la teniente de alcalde delegada de Cultura, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:

“Ya se remitió un escrito a la Dirección General de Patrimonio, con el dictamen de la Comisión de Cultura en octubre de 2013. Reiteraremos dicha comunicación.”

84.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1755 del Registro General del Pleno, sobre el Plan de Empleo conjunto de las Administraciones Públicas Valencianas, del siguiente tenor:

“El Ayuntamiento de Valencia destinó en 2013 casi 1,5 millones de euros para que las empresas contratasen desempleados en el marco del Plan Municipal de Empleo y Emprendimiento, y con fondos procedentes del Plan Conjunto de las Administraciones Públicas Valencianas.

En ese sentido, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuántos desempleados se han visto beneficiados?

2ª. ¿Se han cubierto las expectativas según se anunció de que podían llegar a beneficiarse hasta 1.333 desempleados?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“Se han presentado un total de 27 solicitudes al Plan de Empleo Conjunto de Administraciones Públicas Valencianas, de las cuales 21 han sido denegadas por no cumplir las condiciones requeridas por dicho Plan y 6 solicitudes han sido concedidas.”

85.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1757 del Registro General del Pleno, sobre protección del comercio histórico, del siguiente tenor:

“Davant la pròxima entrada en vigor de la fi de la moratòria de 20 anys establerta en la Llei d'Arrendaments Urbans i el perill que això pot suposar per al comerç tradicional, el regidor que subscriu, en el seu nom i el nom del grup municipal, formula la següent pregunta:

Quines mesures pensa prendre l'Ajuntament en aquest sentit per a la protecció del comerç històric?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Comercio y Abastecimientos, Sra. Puchalt, siendo del siguiente tenor:

“Des d'aquesta Delegació de Comerç s'han iniciat actuacions per promocionar el comerç històric. Cal destacar l'aprovació de la Guia de Comerços Emblemàtics, que inclou 46 comerços i que possiblement s'ampliarà en breu en haver rebut peticions d'altres comerços interessats que compleixen els criteris per a la seva inclusió; promocionar la Ruta del Comerç Emblemàtic entre els turistes i visitants en general; així mateix, està previst realitzar un llibre sobre el comerç emblemàtic de València amb la finalitat de reconèixer als establiments històrics amb més solera de València el valuós servei que han prestat a la ciutat al llarg de tants anys.”

86.

Pregunta suscrita por el Sr. Sanchis, del Grupo EUPV, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1758 del Registro General del Pleno, sobre situación del PAI Benimaclet Este, del siguiente tenor:

“Davant els problemes existents en la urbanització del PAI de Benimaclet Est on s'ha anunciat la retirada de la figura d'agent urbanitzador a la mercantil Urbem per inactivitat, així com l'amenaça d'anar als tribunals per part de la mercantil.

El regidor que subscriu, en el seu nom i el nom del grup municipal, formula les següents preguntes:

1a. Què al·lega la mercantil davant l'anunci de retirada de la figura d'agent urbanitzador?

2a. Quins són els compromisos establerts per conveni incomplits per la mercantil?

3a. Quines conseqüències tindria per al desenvolupament del PAI que l'agent urbanitzador guanyara el recurs?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Urbanismo, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“Los compromisos incumplidos por la mercantil quedan expuestos en el informe propuesta realizado por el Servicio de Asesoramiento Urbanístico obrante en el expediente de dicho Servicio, donde constan las alegaciones de la mercantil ante el anuncio de la retirada de la figura del agente urbanizador.

Donde todavía no existe resolución, ni recurso de reposición presentado, y mucho menos recurso contencioso, no se pueden valorar las consecuencias de un hecho futuro e incierto que además resultarían de una Sentencia Judicial que no se conoce su fallo.”

87.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1759 del Registro General del Pleno, sobre mantenimiento y edad media de la flota de autobuses de la EMT, del siguiente tenor:

“Según los últimos datos facilitados por la EMT al Consejo de Administración, la edad media de la flota de autobuses se sitúa actualmente en 11,17 años, dato que

contrasta con los 6,2 que publicitaba la propia EMT en 2004 y que la propia alcaldesa situaba ya en 6,87 años en 2009.

Con estos datos, la primera conclusión es que casi se ha duplicado la edad media de los autobuses de la EMT. Ligada a este dato se encuentra la política de mantenimiento y reparaciones.

Al respecto, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Qué evolución han tenido los pagos totales por el concepto de mantenimiento y averías de los autobuses de la flota de la EMT desde 2004 hasta el momento actual?

2ª. ¿Sale rentable a los intereses ciudadanos seguir externalizando este servicio?

3ª. ¿Se tiene previsto algún cambio en esta política tendente a recuperar el servicio de mantenimiento y reparaciones para la EMT?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Transportes y Circulación e Infraestructuras del Transporte, Sr. Mendoza, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Los pagos totales de mantenimiento y reparación de averías de la flota desde el año 2004 hasta 2013 han sufrido un incremento de un 2%.

2ª. Sí.

3ª. No.”

88.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1760 del Registro General del Pleno, sobre la nueva Fe de Malilla, del siguiente tenor:

“Según el expte. 196/05, la nueva Fe, de Malilla, ha sufrido diversos obstáculos para obtener la preceptiva Licencia de Actividad definitiva y solamente ha funcionado con una licencia condicionada a la resolución de varias deficiencias, que se han ido solucionando cuando los distintos Servicios municipales las han ido comunicando para resolver las deficiencias e incumplimientos presentadas por el Servicio de Bomberos, Prevención e Intervención en Emergencias.

Ante tal situación, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuenta el proyecto de la nueva Fe, de Malilla, con la aprobación definitiva del Servicio de Bomberos, Prevención e Intervención en Emergencias?

2ª. ¿Ha pasado dicho Servicio la preceptiva revisión de lo construido en el complejo sanitario de la nueva Fe, de Malilla?

3ª. En consecuencia, ¿tiene ya Licencia de Actividad definitiva la nueva Fe?

4ª. Si no fuera así, ¿en qué situación se encuentra y por qué motivos no se ha concedido aún dicha licencia?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Coordinación Jurídica, Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“1ª. El proyecto de la nueva Fe de la Malilla consta del edificio hospitalario en sí mismo y del parking. El segundo ya cuenta con licencia de apertura. En relación con el edificio, el informe del Servicio de Bomberos de 30 de mayo de 2013 informaba favorablemente las condiciones de seguridad contra incendios, indicando que quedaban subsanadas a nivel de proyecto.

2ª. Se procederá a la correspondiente visita de inspección del edificio por el Servicio de Bomberos cuando se presenten los certificados finales de obra.

3ª y 4ª. La actividad de aparcamiento tiene concedida licencia de apertura por Resolución nº Z-850, de 27 de agosto de 2013. El complejo hospitalario tiene concedida

licencia ambiental por Resolución 2703-P, de 26 de noviembre de 2010. Cuando se presenten los certificados finales de obra se realizará la correspondiente visita de inspección para garantizar que se cumplen los condicionantes del Servicio de Bomberos y de la propia licencia ambiental.”

89.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1761 del Registro General del Pleno, sobre sentencias desfavorables para el Ayuntamiento, del siguiente tenor:

“Las sentencias judiciales que condenan al Ayuntamiento, en algunos casos con imposición de costas, son importantes en número y obedecen, en muchos casos, a malas prácticas en la gestión municipal en urbanismo, responsabilidad patrimonial, etc.

Al respecto, el concejal abajo firmante, con el objetivo de conocer las sentencias condenatorias para el Ayuntamiento de todo tipo durante el año 2013, realiza las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuántas sentencias se han producido por parte del TSJCV, Tribunal Supremo u otras instancias judiciales desfavorables para el Ayuntamiento de Valencia?

2ª. ¿Qué número de sentencia tiene cada una y de qué órgano judicial se refiere?

3ª. ¿A qué asunto obedece?

4ª. ¿Cuáles han sido los hechos y el fallo recaído?

5ª. ¿Ha habido algún perjuicio económico para el Ayuntamiento? ¿En qué fecha se ha satisfecho?

6ª. ¿Cuáles de estas sentencias están recurridas y en qué fecha?

7ª. ¿Cuáles de estos procesos judiciales se han llevado a cabo con intermediación de los Servicios Jurídicos Municipales?

8ª. ¿En qué casos se han pagado informes o personal externo y a qué importe ascienden los gastos?

9ª. ¿En qué expedientes ha habido condena de costas y a que importe asciende cada uno?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Sentencias firmes totalmente desfavorables para el Ayuntamiento de Valencia durante el año 2013: 96.

2ª, 3ª, 4ª. Precisar, tal y como se solicita, número de sentencia, órgano judicial, asunto individualizado de cada sentencia, hechos y fallo singularmente recaídos en cada uno de ellos, supone una labor difícil de realizar de forma inmediata, dado el volumen de trabajo que implica; a este respecto hay que valorar igualmente la extensa función consultiva que también realiza esta Asesoría Jurídica.

5ª. En lo que se refiere al perjuicio económico para el Ayuntamiento que se haya producido como consecuencia de las sentencias desfavorables, señalar que del propio contenido de dichas sentencias derivan consecuencias económicas al Ayuntamiento negativas en aquellos supuestos en que las sentencias desfavorables conlleve tal perjuicio económico. Con todo, indicar que en un porcentaje muy alto el sentido de las resoluciones judiciales es favorable al Ayuntamiento de Valencia, bien en primer o única instancia, o bien en grado de apelación o casación. Así, por ejemplo, esta Asesoría Jurídica dio cuenta a la Junta de Gobierno Local del pasado día 21 de febrero de Sentencia del Tribunal Supremo por la que estimando determinado recurso de casación confirma una Resolución por la que se establece la valoración catastral de determinados bienes inmuebles en el Puerto de Valencia, la cual da cobertura legal a las liquidaciones del IBI de periodos impositivos 2008 a 2012, incluidos, por un importe de 3.071.226 €.

6ª. En el extremo primero se ha respondido a las sentencias firmes totalmente desfavorables. Respecto de las sentencias, distintas a las anteriores, desfavorables, recurridas en apelación o casación son unas 30 aproximadamente.

7ª. Todos los procesos judiciales citados han sido llevados a cabo con intervención de los Servicios Jurídicos municipales.

8ª. En ningún caso se han pagado informes o a personal externo por parte de este Ayuntamiento para llevar la defensa jurídica de los citados procesos judiciales.

9ª. En lo que se refiere a los expedientes en que ha habido condena en costas, y su importe, contestar que el sistema procesal de condena en costas ha cambiado radicalmente desde la modificación del art. 139 de la Ley 29/98, de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en redacción dada por Ley 37/2011, de Medidas de Agilización Procesal; de forma que desde la entrada en vigor de dicha norma rige, con carácter general, el criterio del vencimiento para la imposición de costas, lo cual es aplicable obviamente tanto en las resoluciones judiciales que condenan al Ayuntamiento como en aquéllas (mayoritarias) que son favorables a la corporación municipal.

En todo caso, el dato más aproximado que se tiene respecto a lo que se pregunta es el siguiente: durante el año 2013 se ha atendido un pago por condena de costas de honorarios de abogado y procurador, esencialmente, de las partes que han litigado contra el Ayuntamiento, en sentencias en que ha habido condena en costas a esta Administración municipal, de 18.941,88 € por asuntos concluidos en el 2012. Se han pagado otras cantidades distintas, durante el año 2013, por costas generadas por pleitos anteriores al 2012. El abono de las costas correspondientes a los asuntos del 2013, con carácter general, se irán liquidando en el presente ejercicio.”

90.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo Compromís, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1762 del Registro General del Pleno, sobre solares abandonados alrededor del Colegio Pablo Neruda, del siguiente tenor:

“El Col·legi Públic Pablo Neruda, en el barri de Malilla, està rodejat de solars abandonats i plens de males herbes. Una situació que és de sobra coneguda per l'equip de govern perquè són ja molts anys que hi ha estos focus de degradació.

Amb les recents pluges el solar que dóna al carrer de Bernat Descoll s'ha inundat, fent-ho impracticable per la profunditat del toll d'aigua i fang. La captura de pantalla de Google Street View certifica que és una situació repetida que mostrem al món sencer.*

En la foto s'aprecia als alumnes del centre mentre es dirigixen a una de les portes d'entrada del col·legi que dóna directament al solar inundat. A més del fang i l'abundant aigua que ho inunda, este solar s'ompli d'efectes, de fem i restes de qualsevol tipus, sense que es procedisca a la seua retirada i neteja.

Tots els anys, després de les vacances de Nadal, en este mateix solar s'instal·la una fira d'atraccions. Enguany també, però amb l'inconvenient afegit que no s'ha preparat el solar per part de la Delegació corresponent:

Per tot això, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Per què la Delegació corresponent no procedeix al manteniment de les condicions de neteja i salubritat d'este solar?

2a. Qui és el propietari del solar?

3a. Per què si és de sobra conegut que este solar s'inunda amb tanta freqüència no es procedeix al seu condicionament definitiu?

4a. Pensen que esta situació d'abandó i insalubritat és la més adequada per a preservar la salut i el benestar dels alumnes del CP Pablo Neruda?”

* Las fotografías figuran en el expediente de la sesión.

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por la teniente de alcalde delegada del Área de Medio Ambiente y



Desarrollo Sostenible, Sra. Ramón-Llin, y el teniente de alcalde delegado de Patrimonio y Gestión Patrimonial, Sr. Sanchis, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sra. Ramón-Llin

“1a. La Delegació de Residus Urbans i Neteja realitza adequadament el manteniment de les condicions de neteja del solar esmentat, excloses les precises condicions de sòl pendent d’urbanitzar d’este solar.

2a. Este solar on s’ubica la xicoteta instal·lació firal és majoritàriament de propietat municipal (via pública), amb una xicoteta franja transversal adjacent de propietat privada.”

- Respuesta Sr. Sanchis

“En contestación a la pregunta que formula referente a la propiedad de los solares abandonados alrededor del Colegio Pablo Neruda, se informa que sólo parte del referido solar consta de propiedad municipal.”

91.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo Compromís, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1763 del Registro General del Pleno, sobre traslado de personal del Servicio de Educación, del siguiente tenor:

“El passat 11 de juliol la cap de Servei d’Educació manifestava en un informe tècnic que: *‘La plantilla del Servicio de Educación adscrita a los colegios municipales, no puede prescindir de ningún especialista, siendo todos necesarios para iniciar el curso 2013-2014’*.

El passat 24 de gener el tinent d’alcalde coordinador de l’Àrea d’Administració Electrònica, Personal, Descentralització i Participació signava un Decret on deia: *“Iniciense las actuaciones pertinentes para incardinar en el Servicio de Juventud el puesto de trabajo de Personal Técnico Medio (JP1), referencia 7415, que ocupa D^a ***** en el Servicio de Educación’*, contravenint de forma evident el informe anterior

del Servei d'Educació així com la manca de cap concurs intern dintre dels col·legis municipals.

El regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Per quins motius es prescindeix d'una mestra en el Servei d'Educació, malgrat que estan previstes nombroses jubilacions en els propers anys i no hi ha previsió de noves contractacions?

2a. S'ha donat la publicitat adequada dins del Servei per a què totes les persones qualificades i interessades puguen concórrer-hi?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Educación, Sr. Del Toro, siendo del siguiente tenor:

“En resposta a les preguntes formulades, i segons la documentació obrant en esta Delegació, es significa que la Comissió d'Educació, constituïda a l'empara de la Mesa General de Negociació, va valorar la distribució del personal tècnic, mestres de primària i mestres especialistes, d'acord amb l'actual plantilla, a la plantilla en el pròxim curs i a la distribució del citat personal en les unitats i a la normativa de la Conselleria d'Educació. Tot això prèviament a l'aprovació per la majoria sindical (UGT, STAS-IV, SPPLB i CSIF), de les bases que regiran el concurs intern del citat personal entre els tres col·legis municipals, que té previst iniciar-se, com és coneixedora la Mesa General de Negociació, durant el mes de març d'enguany.

D'això es va desprendre que les necessitats de mestres especialistes en música, amb quatre, estava sobredimensionada en u. Per tant, davant de la necessitat de mestres manifestada pel Servei de Joventut a causa d'una recent jubilació que reduïa la plantilla a u, i existint una única petició de trasllat de mestre, es va acordar per considerar-se més necessari el lloc de treball en el Servei de Joventut.”

92.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo Compromís, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1764 del Registro General del Pleno, sobre marquesinas publicitarias de JC Decaux, del siguiente tenor:

“L'empresa concessionària de publicitat exterior JCDecaux va guanyar el concurs per a la gestió del servei municipal de bicicletes públiques de lloguer, que implicava que en contrapartida s'aprovava la concessió de la gestió dels suports publicitaris per un total de 20 anys més 5 prorrogable. Això suposava l'obligació d'instal·lar nous suports publicitaris de diferents formats, a completar-se l'any 2014. L'empresa està procedint a la instal·lació dels nous panells, que en alguns casos s'han instal·lat en plena vorera o en punts que no pareixen ser els més adequats.

Per exemple, en el carrer del Doctor Moliner; en la gran via del Marqués del Túria, a l'altura del carril bici del carrer de l'Almirall Cadarso, dificultant la visió del carrer; en el carrer de Colón, tapant una senyal informativa de trànsit.*

Per tot això, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Basant-se en quins criteris i qui ha triat la ubicació dels panells?

2a. S'ha procedit a revisar els panells ja instal·lats?

3a. En el cas que no estiguen col·locats de forma preceptiva, es procedirà a obrir un expedient?”

* Las fotografías figuran en el expediente de la sesión.

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Fiestas y Cultura Popular, Sr. Lledó, siendo del siguiente tenor:

“1a. La ubicació la proposa l'empresa concessionària i s'aprova o no basant-se en els informes dels tècnics municipals.

2a. Sí.

3a. Sí.”

93.

Pregunta suscrita por el Sr. Sarrià, del Grupo Socialista, de fecha 18 de febrero de 2014 y nº 1765 del Registro General del Pleno, sobre montaje de una noria gigante en la avenida Aragón, del siguiente tenor:

“A través dels mitjans de comunicació hem tingut coneixement de la instal·lació d'una sènia gegant en l'esplanada existent en l'avinguda d'Aragó junt amb la plaça de Saragossa. Esta sènia, amb un diàmetre de 70 metres, s'instal·la sobre una plataforma de 46 metres, pel que les consoles utilitzades pels usuaris de l'atracció ocuparan, en la seua projecció horitzontal, gran part de les vies de circulació en ambdós sentits de l'av. Aragó, amb el previsible risc per als usuaris de la via.

Esta instal·lació d'unes 250 tones de pes es recolza sobre una plataforma utilitzada habitualment per al trànsit de persones, pel que es desconeix si reuneix les característiques tècniques necessàries per a suportar tan elevada càrrega. D'altra banda la important atracció d'usuaris pot suposar una excessiva aglomeració de persones en la contornada, amb les previsibles repercussions en el trànsit rodat i el risc d'atropell.

Per les raons exposades, el regidor que subscriu presenta les següents preguntes:

1a. L'empresa instal·ladora de la sènia en l'av. Aragó, s/n, ha presentat projecte tècnic de la sènia on justifique que la plataforma de suport té la suficient resistència per a suportar les més de 250 tones de pes del conjunt?

2a. S'ha realitzat avaluació del risc que suposa el que la sènia, en el seu gir, discórrega per zones de trànsit rodat en ambdós direccions de l'av. d'Aragó.

3a. S'ha contemplat el risc d'atropell que suposa la important atracció de persones per a la seua utilització en una zona ja de per sí saturada en l'època de falles i junt amb vies d'alta densitat circulatòria?

4a. No existix en la nostra ciutat ubicació alternativa que minimitze els riscos que suposa la seua instal·lació en dit punt?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Fiestas y Cultura Popular, Sr. Lledó, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Sí.

2ª. Las cabinas del mirador están cerradas durante su funcionamiento para evitar así cualquier proyección de objetos y afección a la vía pública. el vuelo del mirador mantiene un gálibo mínimo de 6 m.

3ª. Para los usuarios del mirador está prevista una zona de espera exenta al tráfico y controlada por personal de seguridad de la empresa, acotada a través de pasillos encintados en forma de zigzag.”

94.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 18 de febrero de 2014, y nº 1766 del Registro General del Pleno, sobre la tercera nave de Juan Verdeguer, del siguiente tenor:

“En una visita realitzada al barri realitzada la segona setmana de febrer hem observat que la nau tercera de l’avinguda de Joan Verdeguer està tancada, sense aparença d’estar en obres i sense tindre assignada, o al menys nosaltres ho desconeixem, cap funció.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Estan finalitzades les obres de la tercera nau de l’avinguda de Joan Verdaguer?

En cas afirmatiu,

2a. Quina serà l’activitat a què serà destinada?

3a. Per a quan es té pensada la seua inauguració?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sociedad de la Información, Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“Les obres de la nau 3 estan finalitzades en l’actualitat. L’activitat a què serà destinada és un auditori.

En este moment s’està en procés de recepció de l’obra. La Generalitat ha finalitzat la revisió del projecte executat i estem preparant la documentació necessària per a l’informe final d’obra. A partir del moment en què la Generalitat reba eixe informe i l’aprove, des de la Conselleria de Cultura se’ns donarà data per a la firma de l’acta de recepció.”

95.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 18 de febrero de 2014, y nº 1767 del Registro General del Pleno, sobre el polideportivo de Quatre Carreres, del siguiente tenor:

“Davant la resolució per incompliment de contracte d’execució del poliesportiu de Quatre Carreres amb l’empresa contractista, aprovada per urgència en Junta de Govern Local de 7 de desembre de 2012, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. En quina situació legal es troba la instal·lació esportiva pendent de finalització?

2a. Quins són els tràmits a seguir per a què una instal·lació, que ja està avançada en la seua realització, s’acabe i puga passar a ser utilitzada pel veïnat?

3a. Quines accions legals s’han dut a terme contra l’empresa i en quina situació es troba l’Ajuntament respecte del procés concursal encetat per l’empresa constructora?



La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el teniente de alcalde delegado de Deportes, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“La Junta de Govern Local, el 26 d'abril del 2013, va acordar resoldre el contracte per a l'execució de les Obres de construcció del Poliesportiu Quatre Carreres (Ciutat del Rugbi), així com els gastos de primera instal·lació i equipament, per incompliment imputable al contractista del termini d'execució fixat per a la finalització de les obres.

Posteriorment i prèvia la tramitació oportuna, la Junta de Govern Local, en sessió ordinària que va tindre lloc el dia 8 de novembre del 2013, va aprovar definitivament la liquidació del contracte i la indemnització de danys i perjuís ocasionats a l'Ajuntament de València. Així doncs, i en el mateix acord, s'aprova l'execució de les garanties depositades per la contractista, una de les quals -per import de 191.406,54 €- ha sigut ingressada el passat 17 de gener en la Caixa Municipal de Depòsits de l'Ajuntament, estant pendent l'ingrés de la segona per import de 37.251,09 €, la qual ja ha sigut reclamada a la interessada i instat l'embargament dels comptes de l'asseguradora al Banc d'Espanya.

Amb anterioritat i atés que l'empresa contractista es va declarar en concurs voluntari de creditors, l'Ajuntament, complint amb el deure de comunicar els crèdits existents a l'Administració concursal i dins del termini a este efecte establert, va comunicar al Jutjat Mercantil núm.1 de València l'estat del deute de l'empresa concursada.

No obstant això, i ja que la major part de l'incompliment va ser a causa de la no incorporació de les millores oferides la instal·lació, es va adscriure a la Fundació Esportiva Municipal i es va posar en funcionament a l'abril del 2011.”

96.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo Compromís, de fecha 18 de febrero de 2014, y nº 1768 del Registro General del Pleno, sobre desperfectos por el rodaje de un anuncio, del siguiente tenor:

“El rodatge d’anuncis i pel·lícules a la nostra ciutat és un fet positiu. La dona a conèixer a través de la xicoteta pantalla, el mitjà de comunicació més potent que hi ha de moment, i a més genera beneficis a través de les taxes de rodatge. Ara bé, els rodatges no poden fer-se a costa de provocar maldecaps innecessaris al veïnat. Qualsevol rodatge provoca molèsties, però aquestes han de ser les mínimes imprescindibles.

Sembla ser que este no ha estat el cas del rodatge d’una coneguda marca d’automòbils francesa al centre de València i, en concret, a la plaça del Patriarca i al carrer del Poeta Querol. L’anunci usava un material sintètic que imitava la neu. Aquest material hauria d’haver-se retirat immediatament després del rodatge. El dilluns 17 de febrer de matí encara es podien vore restes a la plaça del Patriarca, com mostren les següents fotografies.*

Però no només hi havia restes d’este material i altres propis del rodatge sinó que aparentment s’havia trencat un banc de marbre de la plaça, com es pot apreciar a la fotografia.*

Segons l’article 3 de l’Ordenança reguladora d’Activitats, Instal·lacions i Ocupacions a la Via Pública, *‘L’autorització atorgada obliga als seus titulars a mantindre en perfecte estat de salubritat i higiene la zona autoritzada, així com reposar el paviment i els desperfectes ocasionats a conseqüència de l’ocupació o activitat exercida’*.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Durant el rodatge l’Ajuntament de València va fer tasca d’inspecció per comprovar si es complia l’Ordenança reguladora d’Activitats a la Via Pública? Si és així, quan es va produir la inspecció i per part de quin Servei de l’Ajuntament?



2a. Després del rodatge l'Ajuntament de València va fer tasca d'inspecció per comprovar si es complia l'Ordenança reguladora d'Activitats a la Via Pública respecte a la neteja de la zona i la conservació del mobiliari urbà? Si és així, quan es va produir la inspecció i per part de quin Servei de l'Ajuntament?

3a. Quants diners ha pagat l'empresa sol·licitant del permís per rodar als carrers de la nostra ciutat?

4a. Quin tipus d'accions prendrà l'Ajuntament per arreglar el banc destrossat? Farà pagar a l'empresa responsable el desperfecte en el cas que es demostre que va ser la culpable del desperfecte?

5a. Va avisar la Regidoria a les comunitats de propietaris de la zona per advertir-los de les molèsties i dels talls de trànsit que anaven a patir?

6a. Alguna comunitat de propietaris o algun veí particular s'ha queixat pel rodatge de l'anunci?"

*Las fotografías obran en el expediente de la sesión.

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“1a. Sí, es va produir la inspecció des del moment de la senyalització per part de la Policia Local que va constatar, demanant-la al sol·licitant, la notificació de la Resolució d'Alcaldia autoritzant la gravació.

2a. Sí, es va fer la inspecció de la neteja efectuada per la SAV, contractada per la productora, des del moment del termini de la gravació, i per part del Servei de Residus Sòlids, al qual també es va dirigir la productora demanant contenidors. Este Servei va instar la productora a què intensificara i tornara en varies voltes fer la tasca de neteja.

3a. L'import marcat per les taxes de l'annex-tarifa, epígraf núm. 7, de l'Ordenança Reguladora de les Taxes per Utilització Privativa o Aprofitament Especial

de Béns de Domini Públic: Rodatge de pel·lícules, vídeos i registres televisius de caràcter publicitari o comercial amb finalitat lucrativa i amb prèvia autorització municipal.”

4a. L’empresa responsable per a obtindre l’autorització municipal presentà còpia del segur de responsabilitat civil per a cobrir els danys que es poguera ocasionar. En el cas del desperfecte citat, es farà càrrec del pagament o reposició el segur del vehicle causant del dit desperfecte.

5a. Sí, perquè la productora va senyalitzar tota la zona afectada en 48 hores d’antelació en cintes, plaques i senyals indicant el motiu de les molèsties i talls de trànsit a patir. Les quals van ser comprovades per la Policia Local, avisada 72 hores abans i que va fer seguici durant la gravació.

6a. No, des del moment de la finalització del rodatge cap comunitat ni cap veí particular s’ha dirigit expressament a este Ajuntament per a queixar-se.”

RUEGOS Y PREGUNTAS

97.

Ruego formulado *in voce* por el Sr. Estrela, del Grupo Socialista, sobre el cierre de unidades escolares, en los siguientes términos:

“Parlant de problemes que els preocupen als ciutadans, el 27 de gener la Comissió de Cultura i Educació d’esta Ajuntament aprovà un acord per unanimitat per donar suport als acords del Consell Escolar del 13 de gener, oposant-se al tancament de 21 unitats escolars de 3 anys que afecta a 20 centres d’infantil primària d’esta ciutat per al curs 2014-2015 com a resposta a la proposta que fa la Conselleria d’Educació. La Resolució de 14 de febrer confirma el tancament de 20 d’eixes 21 que proposava inicialment.



Front a esta negativa de la Conselleria d'Educació presentem a vosté, Sra. alcaldessa, el prec que assumisca la representació de les comunitats educatives afectades d'esta ciutat -pares, mares, alumnat i professorat- de València, que estan en estos moments lluitant per defensar els seus col·legis. A més a més, hem de considerar que la gran majoria d'estes unitats són de línies en valencià. Vosté és la màxima autoritat d'esta ciutat i hauria de reclamar, en nom de la seua ciutat, a la Conselleria d'Educació i Cultura la permanència d'esta oferta educativa pública, de qualitat i en valencià, com per cert estan fent la majoria d'alcalde o alcaldesses afectades.

Moltes gràcies.”

98.

Pregunta formulada in voce por el Sr. Ribó, portavoz del Grupo Compromís, sobre la devolución de parte de la paga extra al funcionariado, en los siguientes términos:

“Sra. alcaldessa.

El ple de la jurisdicció contenciosa-administrativa del Tribunal Suprem estudia plantejar una qüestió d'inconstitucionalitat al Reial Decret que va suprimir la paga extra als treballadors del sector públic.

Mentrestant, Alacant, Gandia, Ontinyent, la Diputació de València, Xàtiva, personal laboral de la Generalitat, Castella-Lleó, la Junta d'Extremadura, la Diputació de Barcelona, etc., ja han retornat el 25% de la paga extra de Nadal del 2012.

Sra. Barberà, pensa ser vosté l'última en retornar aquest 25% o espera a una sentència judicial per a fer-ho?

Gràcies.”

Responde el delegado de Personal, Sr. Igual:

“Creo que no está enterado que la Abogacía del Estado ha sido parte en este tema. Se ha contestado ya muchas veces, estaremos a lo que determinen los tribunales. Máxime en esta circunstancia, que es la Abogacía del Estado la que se ha personado concretamente en el tema del Ayuntamiento. Por lo tanto, el Ayuntamiento poco más puede hacer, esperar.”

99.

Pregunta formulada in voce por el Sr. Calabuig, portavoz del Grupo Socialista, sobre declaraciones de la Sra. Simón en relación con las empresas que prestan servicios al PSOE en campaña electoral, en los siguientes términos:

“Quería preguntarle a la Sra. Simón si tiene constancia de que alguna de esas empresas que ha citado usted participaron en alguna campaña electoral del PSPV o si simplemente enseñar esa foto en la que hay miles de personas, unas con otras, es una burda manipulación para intentar confundir.

Gracias.”

Responde la aludida, Sra. Simón:

“He dicho: ‘*Pregunte usted en Blanquerías*’, que le conocen más que nosotros.

Gracias.”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“No me parece el tema que, una vez finalizado el debate, se pongan así. Sobre todo cuando se produce en otra dirección con bastante más virulencia y peor. Aquí nadie es esconde detrás de los funcionarios ni del público; aquí se esconden detrás de camisetas que latigan a la alcaldesa, por ejemplo. Por tanto, vamos a terminar en paz y tranquilidad hasta el próximo pleno.”

DECLARACIONES INSTITUCIONALES**100.**

Declaració Institucional de suport i solidaritat amb els xicotets estalviadors afectats pel frau de les empreses Fórum Filatélico, SA, Afinsa Bienes Tangibles, SA, y Arte y Naturaleza Gespart, SL.

“L'Ajuntament de València manifesta el seu suport i solidaritat amb els xicotets estalviadors afectats pel frau de les empreses Fórum Filatélico, SA, Afinsa Bienes Tangibles, SA, i Arte i Naturaleza Gespart, SL, i sol·licita el Govern d'Espanya:

Primer. La busca d'una solució per a estos xicotets estalviadors que els permeta avançar a la major brevetat cap a la finalització del procés judicial.

Segon. Que valore detingudament i, si ho estima procedent, accepte i duga a terme la proposta d'ADICAE (Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros) per a buscar una solució als afectats pel frau a través de l'Institut de Crèdit Oficial.”

101.

Declaració Institucional de condemna de les actituds violentes contra l'Acadèmia Valenciana de la Llengua i el seu president.

“La Llei de creació de l'Acadèmia Valenciana de la Llengua l'any 1998 va suposar una fita important en el procés d'harmonització de les diferents posicions que fins eixe moment havien dividit i enfrontat als valencians i valencianes.

El consens aconseguit amb l'aprovació de la Llei, la voluntat d'aproximació de postures i la dignificació de la diferència dins d'un àmbit comú és un patrimoni que entre tots i totes hem de preservar, i el Cap i Casal ha d'estar al front de la defensa de la legalitat i de les institucions autonòmiques.

Els atacs violents que ha rebut l'Acadèmia Valenciana de la Llengua en la seua seu, així com els patits pel president en el seu domicili, arran de la publicació del *Diccionari Normatiu Valencià* ens retrotrauen als comportaments violents que es van produir en els anys de la Transició política i que creïem completament superats. Revifar un conflicte que tots considerem ja superat és una greu irresponsabilitat.

És per això que la corporació municipal de València vol expressar unànimement la seua condemna de qualsevol acte de violència contra l'Acadèmia Valenciana de la Llengua, el seu president i els seus membres, elegits per les Corts Valencianes.

De conformitat amb açò, la corporació vol expressar la seua voluntat unànime per rebutjar qualsevol acte de violència contra la institució de l'Acadèmia Valenciana de la Llengua i el seu president.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión siendo las quince horas y cincuenta minutos, extendiéndose la presente Acta, que firma conmigo la Presidencia, de todo lo cual como secretario doy fe.

LA PRESIDENTA

EL SECRETARIO